

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/4/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620200195
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620200195.5

Uznesenie

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. H., X.. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - R. F., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. X/XXX, Z., XXX XX Y. a otec - V. H., X.. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. E..C.. F. XX/XXXX, XXX XX Z., o návrhu na uloženie výchovného opatrenia takto

rozhodol:

I. Súd u k l a d á maloletej F. H., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie tak, že napomína maloletú, aby prejavovala svojim rodičom a starým rodičom primeranú úctu, rešpektovala ich, podieľala sa osobnou pomocou na potrebách rodiny, plnila si svoje vzdelávacie povinnosti a rešpektovala pedagógov a iné authority.

II. Súd u k l a d á otcovi maloletej F., V. H., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - napomenutie, aby sa dôsledne staral o výchovu maloletej F. a na jej výchovu používal primerané výchovné prostriedky.

III. Súd u r č u j e nad výchovou maloletej F., X.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie - dohľad, ktoré sa bude vykonávať v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a Základnej školy H..K..Š.V. R. R. P. M. XXXX/X, Z. po dobu 12 mesiacov od právoplatnosti uznesenia s tým, že ukladá povinnosť úradu práce predkladať správy každé dva mesiace.

IV. Súd n a r i a d ť u j e rodičom a maloletej výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa odbornému poradenstvu, ktoré sa bude vykonávať na Referáte poradensko-psychologických služieb Z. za účelom zlepšenia komunikácie medzi rodičmi, akceptovania druhého rodiča a zlepšenia vzťahov medzi matkou a maloletou v trvaní 6. mesiacov odo dňa začatia výkonu výchovného opatrenia.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ō v o d n e n i e :

1. Dňa 14. januára 2020 bol tunajšiemu súdu predložený návrh úradu práce, sociálnych vecí a rodiny na uloženie výchovného opatrenia - pobytu v zariadení na zabezpečenie odbornej pomoci maloletej. Svoj návrh odôvodnili tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 6C/137/2010-27 zo dňa 22.09.2010 bolo manželstvo rodičov maloletého dieťaťa rozvedené, maloletá F. bola zverená do osobnej starostlivosti matky a otec bol zaviazaný na platenie výživného v sume 85,--Eur mesačne. Zároveň bol upravený aj styk otca s maloletou. V januári roku 2019 matka oznámila úradu, že na žiadosť jej dcéry sa rozhodla dať maloletú na skúšobnú dobu 60 dní do starostlivosti otca. Bol vykonaný pohovor s maloletou, kde maloletá uviedla, že keď bývala s matkou, mala problém v škole s vysmievaním sa a ohováraním od spolužiakov. Doma to s ňou matka neriešila, navrhla jej, či nechce ísť bývať k otcovi. Nakoniec po „hysterickom“ záchvate ju matka pobalila a doviezla do Lučenca. Matka otcovi telefonicky oznámila, že maloletá bude u neho dva mesiace, aby sa mohla rozhodnúť s kým chce byť. Po uplynutí uvedeného

obdobia matka vyjadrila nesúhlas so zotrvaním dcéry v starostlivosti otca. Maloletá vyjadrila názor, že chce zostať v starostlivosti otca, ktorý matka nezdieľala. Následne matka podala návrh na výkon rozhodnutia, čo sa prejavilo tým, že v konaní vedenom pod sp.zn. 21P/27/2019 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná na platenie výživného v minimálnom rozsahu. V septembri minulého roku matka poukázala na uvoľnený režim dcéry v domácnosti otca, kedy otec nemal na maloletú čas a starí rodičia boli k vnučke benevolentní, taktiež na jej závislosť na mobile a sociálnych sieťach. Začiatkom novembra minulého roku sa otec dostavil s maloletou na úrad, pričom uviedol, že si maloletá začala posúvať hranice nastolených pravidiel, prestala mať záujem o veci, ktoré dovtedy boli jej srdcovkou, zhoršila si aj známky. Nepoprel skutočnosť, že mal voči dcére fyzický atak, čo ho veľmi mrzí. Následne sa maloletá odsťahovala k jeho rodičom, s čím otec nesúhlasil, ale rešpektoval to. Maloletá uviedla, že je pravdou, že ju otec zbil a preto odišla k starým rodičom. S matkou je v kontakte málo, bola u nej v lete a potom v septembri, nemá sa s ňou o čom rozprávať, lebo matka hovorí samé hlúposti. Začiatkom decembra minulého roka matka konštatovala, že maloletá je u nej, lebo chcela prísť. Ďalej sa vyjadrila, že sa potvrdilo, že otec výchovu dcéry nezvládne. Následne matka kontaktovala úrad a uviedla, že dcéru odviezla na druhý deň k starým rodičom, lebo doma spravila „cirkus“. Tvrdila, že starí rodičia dcéru nezvládnu, že má veľkú voľnosť, žiadne pravidlá a neustále je na sociálnych sieťach, od ktorých je závislá. Jej manžel súhlasí s tým, aby sa maloletá vrátila do jej domácnosti a v prípade problémov bude trvať na umiestnení maloletej do detského domova. Starí rodičia sú ochotní aj naďalej poskytovať maloletej potrebnú opateru a opisované problémy je treba podľa ich názoru riešiť, ale nie tak ako to opisuje matka. Starí rodičia sú toho názoru, že by vnučku veľmi zasiahlo, keby bola umiestnená v zariadení. Pripustili, že si zhoršila známky, že každý deň chodí vonku s kamarátkami, ale vždy sa ozve, keď nestihne prísť na určený čas. S poukazom na uvedené bola maloletá ponechaná v dočasnej starostlivosti starých rodičov. Z hodnotenia základnej školy z decembra minulého roka sa uvádza, že žiačka je na vyučovaní málo aktívna, prejavuje slabý záujem o školu. Jej príprava na vyučovanie je slabá, niekedy nedáva na vyučovaní pozor, stalo sa raz, že aj zaspala. Vymeškané hodiny má ospravedlnené. Otec so školou spolupracuje telefonicky alebo osobne, zúčastnil sa rodičovského združenia, informoval riaditeľstvo školy o tom, že sa dcéra zdržiava u starých rodičov. Matka taktiež komunikuje so školou telefonicky aj písomne. Obaja rodičia majú prístup k internetovej žiackej knižke. Začiatkom januára po skončení zimných prázdnin bolo zistené, že sa celková situácia zhoršuje. Maloletá starým rodičom vykrikuje, že jej nikto nerozumie, má nové kamarátky, ktoré oni ako starí rodičia nepoznajú, robí krik, keď jej večer vypnú wifi, nepomáha v domácnosti, porušuje pravidlá. Maloletá bola pri návšteve úradu a rozhovore drzá, výbušná, arogantná, jej odpovede na otázky boli typu „neviem, zabudla som, nechce sa mi“ a pod.

2. Dňa 19. februára 2020 sa vo veci konalo pojednávanie, ktorého sa zúčastnil otec, matka ako aj kolízna opatrovníčka.

3. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že súdu predložili podrobnú genézu týkajúcu sa maloletej. Uviedla, že maloletá vie, že sa správa nevhodne, snaží sa svoje konanie zlepšiť navštevuje psychologičku, s ktorou je v neustálom kontakte. Túto navštevuje zatiaľ dobrovoľne, ale maloletej bolo vysvetlené, že jej môže byť uložená povinnosť túto navštevovať aj súdnou cestou, avšak zatiaľ to nepokladajú za potrebné. Pokiaľ ide o vzdelanie, je zrejmé, že odkedy maloletá nastúpila do základnej školy, tak jej prospech sa výrazne zhoršil, čo konštatovala aj jej samotná učiteľka. Bol vykonaný pohovor s maloletou, kde bolo zistené, že maloletá si je vedomá svojej viny, avšak nevie sa vyjadriť prečo sa správa tak, ako sa správa.

4. Otec na pojednávaní uviedol, že všetko sa začalo 05.01.2019, keď bola maloletá vyhodená z domácnosti matky. Matka sa od všetkého dišancovala. Má za to, že správanie maloletej vyplýva aj z neustálych atakov zo strany matky na rodinu otca ako aj na samotnú maloletú. Maloletá odišla z domácnosti otca po tom, čo došlo ku konfliktu medzi nimi. Odišla k starým rodičom, kde sa jej správanie ešte zhoršilo a opäť sa vrátila od starých rodičov k otcovi. Otec je proti tomu, aby maloletá odišla do diagnostického centra, situáciu sa snaží riešiť a to tak, že chodí s maloletou na kickbox, rieši aj nápad pracovať v charitatívnom útulku so zvieratami. Čo sa týka výsledkov v škole, tie boli podľa otca katastrofálne. Má za to, že čiastočne je zle nastavený systém vyučovania. Na maloletú netlačí, aby mala dobré známky, ale aby sa vzdelávala aspoň v takej miere, ktorú je schopná dosiahnuť. Podľa otca je základom 8 hodinový spánok. Priznáva, že maloletá má problémy s vracaním a je to podľa neho z toho, že má psychické problémy. Ona už ani nechce komunikovať s matkou, nakoľko matka vždy maloletú na druhý deň poslala po návšteve späť s tým, že ju nechce.

5. Matka na pojednávanií uviedla, že maloletá je v zlom psychickom stave od rozvodu. Riešila to aj so psychologičkou, kde jej bolo povedané, že problém nie je s maloletou, ale problém je medzi ňou a otcom. Matka s maloletou zlú situáciu neriešila, keďže býva v H.. S maloletou sa snažila rozprávať. Bola za ňou raz aj osobne, pričom jej povedala, že v škole aj s otcom je všetko v poriadku. Situáciu zisťovala aj v škole, pričom poukazovala na predložené dôkazy. Ďalej poukázala na to, že nebola informovaná o tom, že maloletá sa nachádza v starostlivosti starých rodičov. O tejto skutočnosti sa dozvedela len z rozprávania maloletej. Ďalej uviedla, že maloletá prišla k nej 6. januára z vianočných prázdnin, 9- teho prišla zo školy s tým, že ona tam už nepôjde. Matka si myslí, že maloletá mala od otca veľa dovolené, urobila jej hysterickú scénu, nech ju zavezie k otcovi, lebo skočí pod vlak alebo autobus. Ona viackrát volala otcovi, avšak tento telefón nedvíhal. Volala preto starým rodičom, kde starý otec povedal, že má zdravotné problémy a tvrdil, že sa o maloletú nevie postarať. Opätovne sa ozvala otcovi, keďže záchvat trval 5 hodín, pričom jej on povedal, že ju má doviezť. Maloletú písomne odovzdala otcovi na skúšku po dobu 2 mesiacov. Maloletá po uvedenej dobe povedala, že chce zostať aj naďalej u otca. Otec na pojednávanií neprejavil žiaden záujem o maloletú, pričom sudkyňa aj napriek argumentom matky, na základe výpovede maloletej rozhodla. Matka nekomunikuje s otcom a to z dôvodu, že otec jej nedvíha telefóny, posiela mu len SMS- správy. Matka aj pred pojednávaniím písala otcovi pričom ho upozornila na benevolentný prístup. Ďalej poukázala na to, že otec maloletú prihlásil na sociálne siete bez jej súhlasu. Taktiež uviedla, že s otcom komunikuje tak, ako komunikuje on s ňou, pokiaľ je voči nej vulgárny, tak mu to opätuje. Poukázala na to, že pokiaľ otcovi rupli nervy tak, že dokázal zbiť dieťa, tak predpokladá, že mu môžu rupnúť nervy aj inokedy. Maloletá jej pritom povedala, že to nebolo prvý krát čo ju fyzicky napadol. Matka bola spolu so svojim manželom za maloletou 28. januára a maloletá bola šťastná, bolo to emotívne stretnutie. Ukázala jej ako dokáže tráviť voľný čas, zobrala ju do nákupného centra. Tam sa jej zdôverila s tým, že nemá pravidelnú menštruáciu, pričom to nikto nerieši, taktiež povedala, že má problémy s trávením a že vracia. Matka má pocit, že jej nie je prejavovaná žiadna láska, v jej domácnosti ju mala. Poukázala na to, že v decembri keď išla s ňou zo B., tak sa celú cestu objímali a maloletá ju držala za ruku. Taktiež uviedla, že maloletá bola nevhodne namaľovaná, vyzývavo oblečená a snaží sa vyzerať staršie, aby upútala pozornosť iného pohlavia, pretože potrebuje niekde získať lásku. Má za to, že otec ako aj starí rodičia mravne ohrozujú maloletú, táto sa túla po meste a matka ju nikdy nepristihla učiť sa. Keď sa starí rodičia podujali, že sa o maloletú budú starať, mali jej vytvoriť bezpečie. Ona však behala o 01:00 hod v noci po Z.. Matka uviedla, že ona sama vyrastala v detskom domove a dokázala si založiť rodinu a doplnila si vzdelanie. Nesúhlasí s tým, aby maloletá zostala v starostlivosti otca, chce sa o maloletú starať, ale podľa svojich podmienok. Je však ťažké podať návrh, keď maloletá k nej nechce ísť a nevie ju zlomiť.

6. Svedok A.. Y. H. na pojednávanií uviedol, že určité problémy správania sa s maloletou sú. Tie sú podľa neho zapríčinené rozvodom rodičov a postupným zhoršovaním vzťahov medzi nimi. Má za to, že maloletá je dostatočne kontrolovaná aj zo strany matky ako aj zo strany sociálnej kurately a je toho názoru, že v súčasnosti si ešte len hľadá miesto v spoločnosti a jej umiestnenie v diagnostickom centre alebo inom zariadení by mohlo mať na jej osobnosť vplyv. Uviedol, že pokiaľ bola maloletá v ich starostlivosti tak si začala posúvať bariéry stanovené otcom najmä čo sa týka príchodu domov. Pokiaľ ide o závislosť na telefóne resp. na sociálnych sieťach má za to, že je to problém celej dnešnej doby a je to normálne. Maloletá nedodržiavala časy obedov a večerí, svoj voľný čas trávila výlučne so svojimi kamarátkami. Doma sa neučila. Na otázku súdu, prečo nejakým spôsobom nezasiahol, aby sa učila, uviedol, že nevie akú metódu alebo aký nátlak by mal zvoliť, aby maloletú k tomu donútil. Potvrdil, že maloletá odišla v noci z domácnosti starých rodičov, pretože sa potrebovala vyvetrať. Počas víkendu bola maloletá so svojimi kamarátkami, ráno sa ju snažili budiť okolo 09:00 hod. a potom išla za kamarátkami, stalo sa, že niekedy zostala v posteli aj do 12:00 hod., neznamenal to však to, že dovedy spala ale zvykla pozerat' aj televízor v posteli. Na otázku, či maloletá rešpektovala starých rodičov, uviedol, že vzhľadom na to, že si hľadá miesto v spoločnosti je jasné, že je vzdorovitá jednak voči rodičom ako aj voči nim samotným. Oni ju však dvakrát denne motivovali k tomu, aby zlepšila svoje správanie, pričom poukazovali na to, že môže byť umiestnená v zariadení. Ďalej uviedol, že je voči nemu vulgárna, má slovník ulice, preto sa tak niekedy aj vyjadruje. Snažia sa maloletú kontrolovať a dohovárať jej, nie je si istý, či celá situácia sa vyrieši tým, že maloletá bude zatvorená do diagnostického centra. Nie je si vedomý toho, že by spolu s otcom zanedbal mravnú výchovu maloletej.

7. Svedkyňa C. H. na pojednávanií uviedla, že maloletá prežila dosť stresov a šokov, myslí si, že najväčší dopad na ňu mal 09. január a najmä fakt, že sa nevysporiadala s rozvodom rodičov. Maloletá si nevie

nájsť pôdu pod nohami, stratila dôveru vo všetkých, nemá disciplínu a skúša čo dokáže ešte zvládnuť. Ďalej uviedla, že ráno maloletú horko ťažko zobudili, dali jej desiatu a odišla do školy. Len čo sa vrátila odišla za svojimi kamarátkami, s ktorými bola počas prázdnin von do 21:00 hod., počas školy musela chodiť domov aspoň o 19:00 hod., čo sa jej však málokedy podarilo. Maloletá sa neučila, keď ju konfrontovali, prečo sa neučí, povedala že to nepotrebuje a potom vravela že sa učí cez internet, na ktorom strávila dlhé hodiny. Maloletú viedla k tomu, aby sa učila, avšak po čase začína byť na ňu hrubá.

8. Ďalšie pojednávanie sa konalo dňa 03.júna 2020, ktorého sa zúčastnil otec, matka aj kolízna opatrovníčka.

9. Otec na pojednávanií uviedol, že maloletá sa zlepšila potom, čo nastala mimoriadna situácia. Maloletá prvý mesiac ani nechodila vonku, pretože ju nepúšťal, odvtedy sa začala usilovnejšie pripravovať do školy. V súčasnosti mu však vadí, že sa toľko pripravuje. Jej deň spočíva v tom, že ráno keď vstane, tak má trochu voľnejšie, niekedy sa idú prejsť, pripravuje sa do školy, okolo 17:00 hod. odchádza ku kamarátkam, s ktorými je do 19:00 hod., cez víkend do 20:00 hod. Nechce, aby maloletá odišla do diagnostického centra. Priznal sa k tomu, že maloletú opätovne udrél asi pred mesiacom, pretože sa vyhrotila situácia a niečo zlé mu povedala, ale hneď to nahlásil úradu a išiel sa maloletej ospravedlniť. Ďalej uviedol, že vie kedy maloletá komunikuje s matkou, pretože je hneď podráždená.

10. Matka na pojednávanií uviedla, že má informácie o tom, že maloletá sa nepripravovala na vyučovanie celé tri mesiace. Nepripravovala sa na hodiny, aj keď čas hodín bol avizovaný deň vopred. Nepísala písomky, vyhovárala sa na to, že ráno sú hodiny skoro, vtedy ešte nevstáva, keď jej oponovala tým, že písomka bola poobede o 17:00 hod. tak jej povedala, že už mala naplánovanú návštevu starých rodičov. S maloletou komunikovala každý deň do 03.04.2020. Potom už komunikovali len cez SMS-správy. Zároveň matka vzniesla námietku zaujatosti voči sudkyňi a to z dôvodu útoku sudkyne voči matke, pričom poukázala na to, že samotná matka predkladá dôkazy a otec žiadne dôkazy nepredkladá.

11. Maloletá na pojednávanií uviedla, že s otcom má dobrý vzťah, s matkou nekomunikuje kvôli tomu, že jej vždy vykrikuje nejaké veci, najmä týkajúce sa školy, toho že je v Z. a že sa podobá na otca. Hádky vznikajú väčšinou z toho, že sa o niečom rozprávajú a potom sa matka začne vypytovať na školu, že sa jej nevenuje ako aj na iné veci a to vyúsťuje k hádkam. Priznala, že sa učila až od polovice mája. Škole sa nevenovala, pretože mala za to, že má prázdniny. V tom čase chodievala vonku, pozerala filmy, von bola asi od obeda do 18:00 hod. S otcom sa rozpráva, pozerajú spolu filmy a vie sa mu zdôveriť. Uviedla, že otec jej teraz dal dve facky, ktoré si aj zaslúžila. Pokiaľ ide o predchádzajúcu bitku, tá bola niekedy v októbri, kde jej udrél hlavu o sklo a päťou jej dal do brucha. Táto bitka bola kvôli tomu, že nemohla k nej prísť kamarátka a papuľovala s ním. Otec okrem uvedených dvoch bitiek ju viackrát neudrel. Má dobrý vzťah aj s otcovou partnerkou L. a vedia sa porozprávať. S matkou nemá taký vzťah ako medzi matkou a dcérou. Nemôže za ňou prísť ako normálne deti a zdôveriť sa jej, pretože sa vždy začnú pre niečo hádať. Mama je v kuse na ňu hnusná a vykrikuje jej že sa podobá na otca. Ďalej uviedla, že je pravdou, že bola viackrát zbitá aj zo strany matky. Počas mimoriadnej situácie chodila vonku už len na 2 hodiny, potom chodila ku koňom jazdiť, pozerala filmy, bola si s otcom aj sadnúť von. Pokiaľ ide o vzťah rodičov medzi sebou, tak sa nenávidia a má za to, že väčšia nenávisť je zo strany matky. Taktiež uviedla, že viackrát sa stalo, že bola matkou vyhodená z domu, naposledy ju vyhodila v januári 2019, keď jej pobalila všetky veci a odviezla ju do Z.. Matka o tom, že chce ísť k otcovi vedela už dlhodobo.

12. Posledné pojednávanie sa konalo dňa 22.06.2020, ktorého sa zúčastnil otec ako aj kolízna opatrovníčka. Neprítomná bola matka, ktorá však ospravedlnila svoju neprítomnosť. Súd preto pojednával v neprítomnosti matky.

13. Otec na pojednávanií uviedol, že maloletej dal zafarbiť vlasy len z toho dôvodu, aby ho maloletá pritom neobišla. Pokiaľ ide o instagram tak maloletú dokáže kontrolovať a je s ňou dohodnutý, že pokiaľ jej napíše cudzí človek tak mu to oznámi. Ďalej uviedol, že maloletá od predchádzajúceho pojednávania poľavila, čo je jeho chybou. Maloletá nemala vlastný počítač a pripravovala sa na vyučovanie cez mobilný telefón, čo jej kazilo oči, to jej otec zakázal. Má v pláne jej kúpiť vlastný počítač, avšak momentálne nemá na to finančné prostriedky, avšak došlo k zlepšeniu vzťahu medzi ním a maloletou, tá už začína krotiť svoje emócie, rovnako sa zlepšil prístup aj k starým rodičom, ktorých začína rešpektovať.

14. Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že v čase, keď bol podávaný návrh, tak mali za to, že je vhodné umiestnenie maloletej do diagnostického centra, avšak maloletá sa na istý čas zlepšila v príprave na vzdelávanie, časom však opäť poľavila. Poukázali na to, že diagnostické centrá spadajú pod Ministerstvo školstva, pričom sú nastavené v takom režime, že v čase letných prázdnin, pokiaľ je to možné, sú deti premiestnené do prirodzeného prostredia svojich rodín. V súčasnosti, keďže je situácia taká, že začínajú prázdniny, nevedia zabezpečiť miesto v diagnostickom centre. Pokiaľ by však došlo k zhoršeniu situácie maloletej, tak podajú návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. V záverečnej reči zotrvala na všetkých skutočnostiach ktoré boli počas pojednávania uvedené.

15. Podľa ustanovenia § 37 ods. 1 Zákona o rodine, nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

16. Podľa ustanovenia § 37 ods.2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

17. Podľa ustanovenia § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

18. Podľa ustanovenia § 37 ods. 5 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

19. Podľa ustanovenia § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

20. Podľa ustanovenia § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

21. Rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k. 21P/27/2019-68 zo dňa 26.06.2019 bola maloletá na základe dohody rodičov zverená do osobnej starostlivosti otca a matka bola zaviazaná platiť výživné v minimálnom rozsahu. Styk s maloletou upravený nebol.

22. Zo správy z prešetrenia pomerov bolo zistené, že otec žije v spoločnej domácnosti s priateľkou L.Ž. a so svojou maloletou dcérou, ktorá je žiačkou X. ročníka Základnej školy H..K..Š. Y. Z.. Obývajú štvorizbový byt, ktorý je v osobnom vlastníctve priateľky otca. Pediatrom maloletej je MUDr. K.. Maloletá sa v domácnosti otca zdržiava približne mesiac. V súčasnosti pravidelne navštevuje školu, na vyučovanie sa pripravuje, aj keď nie celkom podľa jeho predstáv. Navštevuje psychologičku a začal chodiť na kickbox. Dodržiava pravidlá návratu domov, cez víkend je na sociálnych sieťach dlhšie ako počas týždňa. Občas pomáha aj v domácnosti. Chcel by to však s dcérou ešte skúsiť, ak mu to nevyjde, sám bude iniciovať umiestnenie v zariadení. Starí rodičia obývajú trojizbový byt, ktorý je v ich spoločnom osobnom vlastníctve. K otcovi maloletá odišla na základe vzájomnej dohody. Podľa jeho vyjadrenia maloletá je na sociálnych sieťach menej ako doteraz, viac v mobile počúva hudbu. Chodí na kickbox, kde si vybijie energiu. Konštatoval, že správanie a konanie maloletej sa zlepšuje, podľa jeho názoru uloženie výchovného opatrenia v súčasnosti nebolo vhodné. Matka býva v rodinnom dome spolu so svojim manželom a dvomi maloletými deťmi. Kvôli vysokej chorobnosti sú maloleté deti v režime domáceho vzdelávania. Matka je s maloletou v telefonickom kontakte. Maloletá navštevuje domácnosť matky sporadicky podľa jej vôle. Matka si je vedomá výchovných problémov maloletej a vhodnosť umiestnenia maloletej do diagnostického centra vzniklo na základe jej podnetu.

23. V písomného vyjadrení matky k pojednávaniu zo dňa 19.02.2020 vyplýva, že v X. ročníku mala maloletá problém so šikanovaním, ktoré riešila a žiadala posudok pre potreby psychologického vyšetrenia, pretože s maloletou mala problémy od rozvodu. Uviedla, že maloletá má niektoré nevhodné črty charakteru výrazné, ktoré sa snažila svojou výchovou potlačiť a vyzdvihnúť tie pozitívne ako je empatia, súdržnosť, ústretovosť. Otec a jeho rodičia práve vyzdvihovali jej nevhodné črty ako je egoizmus, povrchnosť, sebeckosť, manipulatívne správanie, opovrhovanie ľuďmi, arogancia, čo sa potvrdilo aj počas starostlivosti u otca. Pokiaľ bola maloletá v jej starostlivosti, tak sa o maloletú nezaujímal ako sa má v škole, či má nejaké problémy, ani aký má prospech. Telefonoval výlučne s maloletou a informácie, ktoré mu podávala si nikdy neoveril ani u matky, ani v škole. Odvtedy ako dostala maloletá nový mobil uzatvorila sa do seba, začala matku ignorovať, inklinovala viac k otcovi, pretože počas víkendov a prázdnin jej bola umožnená voľnosť a dostatok peňazí zo strany starých rodičov. Hysterické scény sa postupne stupňovali. Maloletá prišla z Z. z vianočných prázdnin 06.01.2019, nechcela nastúpiť do školy a vymyslela si konflikt medzi spolužiakmi, ktorý nebol potvrdený. Dňa 09. januára prišla zo školy s tým, že tam už nepôjde. Matka jej navrhla, aby našli inú školu, to však odmietla, chcela, aby bola zverená otcovi. To odmietala matka. Táto situácia sa vyhrčila až do takého hysterického záchvatu, že sa vyhrážala hodením pod auto alebo vlak, pričom matka okamžite kontaktovala otca a so súhlasom otca maloletú doviezla do Z.. Po uplynutí skúšobnej doby dva mesiace otec nepodal návrh na zmenu starostlivosti. Matka podala sama návrh na výkon rozhodnutia súdu. Uviedla, že maloletej sa zhoršil prospech, začala sa v neskorých večerných hodinách túlať po Z. bez sprievodu dospelých osoby. E..D. aj napriek matkiným argumentom rozhodla, že maloletá zostáva v starostlivosti otca. Počas zverenia maloletej do starostlivosti otca sa mali starí rodičia vyjadriť, že sa o maloletú postarajú. Toto vyhlásenie preukázateľne potvrdili a nepodali návrh na zmenu starostlivosti. Pokiaľ by ich úmysel bol vážny, tak by nedopustili, aby maloletá viedla záhaľčivý život, túlala sa po nákupných centrách a do neskorých večerných hodín s nevhodnými ľuďmi, na ktorých má maloletá telefonický kontakt, neprespávala by u kamarátok, nebola by závislá na sociálnych sieťach, neušla by v skorých ranných hodinách do ulíc Z. bez dozoru dospelých osoby, došlo by k zlepšeniu jej školskej dochádzky aj prospechu. Namiesto toho, keď telefonovala s maloletou, tá jej uviedla, že vstáva o 12:00 hod., potom ide vonku za kamarátkami do večera. V ktorúkoľvek hodinu, keď jej telefonovala tak bola niekde u kamarátky, kde veľakrát aj prespávala, túlala sa po nákupných centrách s nevhodnými ľuďmi, nikdy ju nepristihla plniť si svoje školské povinnosti. V decembri 2019 vyzdvihla maloletú vo B., kde sa jej maloletá zverila, že ju otec fyzicky napadol, že jej obúchal hlavu o sklo auta a päťou ju udrel do brucha. V rozhodnutí súdu o zverení maloletej do starostlivosti otca matka žiadala otca a starých rodičov, aby ju akceptovali ako plnohodnotného rodiča, avšak nikto jej žiadosť a rodičovské práva neakceptoval. Otec ani starí rodičia matku nikdy neinformovali o školskej dochádzke, prospechu, o zdravotnom, psychickom stave a pod. Počas zverenia maloletej do otcovej starostlivosti sa vzťah maloletej voči matke zmenil, je odmeraná, arogantná, vulgárna. Matka niekoľko krát navrhla maloletej, aby sa vrátila domov, jej odpoveď však bola,

že radšej pôjde do ústavu ako k nej, pretože má prísne pravidlá, od ktorých si odvykla. Podľa jej slov, by musela zo svojich pravidiel poľaviť, čo však z jej strany neprichádza do úvahy.

24. Z osobného hodnotenia maloletej je zrejmé, že navštevuje X. ročník. V prvom polroku 2019 - 2020 mala dostatočné výsledky, v 1. polroku prospela, občas dochádza k meškaniu na prvé hodiny a je evidovaná nedbalá domáca príprava. Prístupuje horšie k plneniu svojich povinností ako v predchádzajúcom školskom roku, má slabú domácu prípravu až žiadnu. V školskom roku 2018 - 2019 patrila medzi najlepších žiakov triedy, bola vyznamenaná. Žiačka má relatívne dobrý vzťah k učiteľom, ale v niektorých prípadoch odmieta rešpektovanie autorít. Správa sa veľmi odmietavým a povýšeneckým postojom ku svojim učiteľom. Pri rozoberaní jej výchovno-vzdelávacích výsledkov vystupuje absolútne bez záujmu. S rodičmi je minimálna spolupráca, nebyva u svojich rodičov, tento rok sa o ňu starajú starí rodičia z otcovej strany. Starý otec chodí do školy a zaujíma sa o vnučku.

25. Z vyjadrenia základnej školy V. F. je zrejmé, že F. H. bola žiačkou základnej školy v rokoch 2012 až 2016. Chodila do školy riadne upravená a vždy s pripravenou desiatou, matka dbala na správnu výživu, domáca príprava bola veľmi dobrá, svedomite si plnila domáce úlohy, projekty, zapájala sa do mimoškolskej činnosti. Matka sa pravidelne zúčastňovala triednych schôdzok, programov, vystúpení organizovaných školou, veľmi dobrá bola aj spolupráca matky pri riešení emocionálnych problémov spoločne so špeciálnou pedagogičkou školy.

26. Z vyjadrenia riaditeľky školy a výchovného poradcu z H. vyplýva, že v školskom roku 2015 - 2016 navštevovala uvedenú školu, vzdelávanie ukončila v polovici školského roka 2018 -2019, kedy bola zverená do starostlivosti otca. Počas štúdia so žiačkou neboli takmer žiadne problémy, prospech dosahovala výborný, do školy chodila pravidelne vždy pripravená. Správanie bolo vzorné, niekedy bola tvrdohlavá. Starostlivosť zo strany matky bola vynikajúca, keď sa vyskytol problém so spolužiakmi, vždy prišla došlo k riešeniu a náprave konfliktu. Matka sa pravidelne zúčastňovala rodičovských združení, zaujímala sa o prospech a správanie maloletej. Otec školu nenavštevoval, nekontaktoval ohľadom vzdelávania maloletej dcéry.

27. Z hodnotenia maloletej v 1. polroku X. ročníka vyplýva, že maloletá dosahovala priemerné výsledky pričom z mnohých predmetov mala zhoršené známky a nedostatočné. Takisto dostala poznámky dňa 10.01.2020 kedy porušila školský poriadok t.j. nemala rysovacie pomôcky; dňa 15.01.2020 kedy porušila školský poriadok t.j. nemala pomôcky na hodinu matematiky; dňa 16.01.2020 keď porušila školský poriadok vyrušovala na hodine matematiky a nepísala si poznámky a dňa 19.10.2019 poznámka z hodiny dejepisu pretože na hodine nepracovala.

28. Z predložených vysvedčení na čl.105 až 108 vyplýva, že maloletá na Základnej škole V.A. F. v X.C. X. ročníku dosahovala výborné výsledky, prospela s vyznamenaním, v X. ročníku takisto mala výborné výsledky, prospela s vyznamenaním. V X. ročníku začala navštevovať Základnú školu v H., pričom v X. C. X. ročníku dosahovala výborné výsledky a prospela s vyznamenaním.

29. Z oznámenia Centra pedagogicko-psychologického poradenstva a prevencie v Z. je zrejmé, že maloletá navštevovala zariadenie do prerušenia prevádzky z dôvodu mimoriadnej situácie pravidelne, dobrovoľne. V priebehu psychologickú starostlivosti jej pomáhali preklenúť a prekonať ťažké obdobie, ktorým prechádza od odchodu od svojej matky k svojmu otcovi a snažili sa jej poskytnúť psychoterapiu zameranú na hľadanie samej seba v chaotickom vzťahu svojich rodičov, ale najmä zameranú na hľadanie vlastného bezpečia v tom celom čo ju v živote postretlo. Maloletá sa snažila vyznať vo svojom živote, učila sa stanoviť si krátkodobé ciele, rozhodovať sa, niesť za svoje rozhodovanie zodpovednosť, ale aj schopnosti nestratiť sa v sociálnych vzťahoch s inými. Psychický stav, ale aj správanie F. môže ovplyvniť aj vzťah a správanie sa rodičov k nej, ale aj vzťah správanie sa rodičov medzi sebou. Vyhrotená situácia, do ktorej sa rodina dostala jej psychickému stavu nepomohla. Nenakláňali sa k možnosti zapojiť rodičov do terapie F., nakoľko na základe poznania rodinnej situácie možno usúdiť, že poskytovaná terapia by bola vedená najmä voči rodičom čo nie je ich kompetenciou zariadenia. Odporúčajú však, že by bolo vhodné, aby rodina vyhľadala psychologickú pomoc niekde inde.

30. Z písomného vyjadrenia matky k pojednávaniu konaného dňa 03.06.2020 vyplýva, že sa stretla po predchádzajúcom pojednávaní s maloletou, pričom maloletá sa nechcela vyjadrovať ani na tému otca, ani na celkovú rodinu H., rovnako ani na tému škola. S maloletou sa snažila byť v telefonickom kontakte

každý deň. Dňa 25.03.2020 jej maloletá zdvihla telefón, matka chcela vedieť, prečo nespolupracuje so školou, lebo dostala poznámku a upozornenie od učiteľov, že si neplní školské povinnosti. Maloletá na ňu nakričala, nech jej dá pokoj a nemá ju otravovať. Má jej radšej prispieť finančne. Následne s ňou začala komunikovať len prostredníctvom Pinterestu. Počas druhého polroka sledovala Edupage, na ktoré má prístupové kódy. Počas telefonátu s maloletou ju niekoľkokrát upozornila, že počas vyhlásenej karantény si má možnosť opraviť známky. F. si svoje školské povinnosti neplnila celý polrok.

31. Z konverzácie s učiteľmi na čl. 214 a nasl. je zrejmé, že pani H. dňa 29.03.2020 vyzvala maloletú, že stále nemá tabuľku v exceli, či jej stačí nedostatočná. Dňa 27.04.2020 vyzvala maloletú, že zabudla poslať úlohu z nemeckého jazyka. Dňa 21.05.2020 upozornila maloletú, že neodovzdala domácu úlohu. Dňa 26.05.2020 bola upozornená, aby si nainštalovala Skype.

32. Dňa 11.03.2020 dostala maloletú poznámku, že sústavne vyrušuje. Dňa 27.04.2020 dostala na hodine anglického jazyka poznámku, že počas mimoriadnej situácie neposlala ani jediné vypracované zadanie.

33. Z hodnotenia pedagógov maloletej vyplýva, že na hodine geografie a fyziky začala od polovice mája pracovať intenzívnejšie. Online hodiny prebiehajú 4 krát do týždňa, maloletá sa však nezúčastnila ani jednej. Na fyzike odovzdala zadania, dorobila si dve písomky. Na geografii vypracovala zameškaný projekt a odovzdala zadanie staré 2 - 3 týždne. Na biológii začala reagovať od 15. mája, kedy označila vypracovanie úloh a poslala písomky, na chémii odozva rovnaká ako predtým, pracovný list neposlala vypracovaný, na online hodinu sa neprihlásila. Na hodine matematiky nenapísala ani jednu z online matematických písomiek, vôbec si nepozerala domáce úlohy ani výsledky domácich úloh ani nové učivo, žiadna aktivita, žiadna reakcia. Na nemeckom jazyku robila dve úlohy, následne sa odmlčala. Na anglickom jazyku začala plniť domáce úlohy, neozýva sa síce každý deň, ale urobí aspoň niečo. Na hodine slovenského jazyka nereagovala od začiatku. Čo sa týka hodnotenia známok v 2. polroku školského roka 2019 -2020 jej hodnotenie sa zhoršilo a bola klasifikovaná nedostatočne z väčšiny predmetov.

34. Dňa 16.06.2020 bolo súdu doručené vyjadrenie matky k zápisnici, kde poukázala na to, že ona vo výchove nezlyhala. Otec však nepredložil žiaden dôkaz počas súdneho pojednávania a všetky jeho tvrdenia ohľadom prospechu v škole a správania sa maloletej sú len hypotetické v priamom rozpore s matkou predloženými dôkazmi. Podľa matky sudkyňa ovplyvňuje spravodlivé procesné konanie tým, že považuje hypotetické a zrejmé značné fabulózne vyjadrenia otca a dcéry za hodnoverné a dôkazy matky, ktoré sú v plnom rozpore s výpoveďami otca neberie na vedomie. Otec žiadne listinné dôkazy nepredložil, neustále útočil na matku. V zápisnici nebolo zaznamenané, že otec kúpil maloletej peroxid na vlasy, čím sa dopustil ohrozenia zdravia maloletej. Taktiež nebolo zaznamenané, že otec vystavuje fotografie maloletej na instagrame a iných sociálnych sieťach, čím ohrozuje mravnú výchovu dieťaťa. Podľa nej nie je možné nájsť akýkoľvek kompromis vo výchove maloletej, ktorý by ona tolerovala. S výchovným postupom otca nesúhlasí, odmieta niesť zodpovednosť za ďalšie komplikácie v živote maloletej, ktoré vyplývajú z opätovného zlyhávania rodičovských povinností otca maloletej.

35. Matka e-mailovým podaním zo dňa 19. júna 2020 zaslaným kolíznemu opatrovníkovi poukázala na poznámku udelenú maloletej dňa 19.06.2020 a to pokarhanie od riaditeľa za tri neospravedlnené hodiny a nedbalú prípravu, benevolentný prístup k plneniu si povinností na vyučovanie počas dištančného vzdelávania.

36. V prvom rade sa súd vysporiadal s námietkou zaujatosti, ktorú vzniesla matky voči zákonnej sudkyňi. Matka vo svojej námietke poukazovala na útoky zákonnej sudkyne voči matke, na to, že matka sama predkladá dôkazy a otec žiadne dôkazy nepredkladá. Neskôr v písomnom vyjadrení doplnila, že sa sudkyňa prikláňa k fabulóznym vyjadreniam otca a maloletej a na matkou predložené dôkazy neprihliada. K uvedenému je potrebné dodať, že zákon jednoznačne v § 49 ods. 3 CSP stanovuje, že dôvodom na vylúčenie sudcu nie sú okolnosti, ktoré spočívajú v procesnom postupe sudcu a v jeho rozhodovacej činnosti. Keďže matka výlučne poukazovala na procesný postup zákonnej sudkyne, ktorý je vylúčený z dôvodov na vylúčenie sudkyne, súd sa podanou námietkou matky ani nezaoberal, nakoľko išlo len o jej subjektívne pocity vo vzťahu k prejednávanej veci.

37. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že maloletá si dlhodobo neplní svoje školské povinnosti. Počas mimoriadnej situácie po dlhšiu dobu rezignovala na vzdelávací proces, nezapájala sa do vzdelávania, neplnila si domáce úlohy a tieto začala plniť až od polovice mája aj to neodovzdala všetky zadania. Maloletá si neplnila svoje povinnosti ani pred mimoriadnou situáciou, keď bolo z výsluchu svedkov preukázané, že sa maloletá vôbec nepripravovala na vzdelávací proces a neplnila si svoje domáce úlohy. Táto skutočnosť vyplynula aj z hodnotenia samotnej školy. To, že sa maloletá v škole zhoršila preukazujú aj jej výsledky, ktoré boli predložené súdu. Rozdiel v známkach je zreteľný už len medzi prvým a druhým polrokom školského roka 2019/2020, keď v prvom polroku maloletá dostala nanajvýš 3, výnimočne 4 resp. 5, kdežto v 2. polroku už mala 5 takmer z každého predmetu. Zároveň bolo preukázané, že maloletej bolo udelených viacero poznámok pre neplnenie si svojich povinností. Aj napriek tomu, že maloletá bola napomínaná k zlepšeniu si svojho prospechu zo strany starých rodičov a rodičov, tieto nevedli k náprave. Rovnako bolo preukázané, že maloletá je vulgárna a drzá, nielen k svojim rodičom, starým rodičom, ale aj k pedagógom a ostatným ľuďom, ktorí by mali byť pre ňu autoritami. Z daného dôvodu súd považoval za potrebné, maloletú napomenúť, aby si začala plniť svoje školské povinnosti, spočívajúce najmä v príprave na vyučovanie a plnení si domácich úloh, začala rešpektovať svojich rodičov, starých rodičov, pedagógov a iné authority a správala sa k nim s úctou, vypočula si ich názor a nebola k nim odmeraná, vulgárna a drzá. Zároveň, aby sa podieľala na potrebách rodiny svojou osobnou pomocou. Jedinou a prvoradou povinnosťou maloletej je v súčasnosti vzdelávanie, ktoré bude mať veľký význam pre jej ďalšie smerovanie. Je zjavné, že maloletá je v puberte a teda ju zaujíma všetko iné ako škola, avšak škola má v živote veľký význam, pričom jej zanedbanie môže mať pre maloletú fatálne následky. Súd poukazuje na to, že z predložených listinných dôkazov je zrejmé, že maloletá má navyše, keďže v minulosti dokázala dosiahnuť v škole oveľa lepšie hodnotenie. Nemala by sa preto uspokojiť so svojimi doterajšími výsledkami. (výrok I)

38. Počas konania bolo zistené, že otec benevolentným spôsobom pristupoval k výučbe maloletej, nekontroloval maloletú, či má splnené domáce úlohy a či je pripravená na vyučovanie. Obdobná situácia nastala aj počas mimoriadnej situácie, keď otec nedohliadol na vyučovací proces maloletej a neupozornil maloletú na to, že prebieha riadne vzdelávanie. Má byť v záujme otca, aby dohliadal nad maloletou, keďže je to jeho rodičovskou povinnosťou. Vyhováranie sa na to, že podľa neho sa maloletá učila až veľa, nezodpovedá výsledkom a dôkazom, ktoré boli predložené matkou. Z predložených dôkazov je zjavné, že otec nekontroloval maloletú a aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že sa zhoršila v školskom prospechu, tak netrval na oprave známok. Práve zákonnou úlohou otca ako zodpovedného rodiča by malo byť usmerňovanie maloletej takým spôsobom, aby jej vštepil základné povedomie a osvojil v nej správanie, ktoré jej zaručí, aby v ďalšom živote bola schopná žiť a živiť sa samostatne v súlade so všeobecne uznávanými morálnymi zásadami. Zároveň by jej mal vštepiť dôležitosť plnenia si školských povinností. Keďže otec má vedomosť o tom, že si maloletá neplní svoje povinnosti, mal by k tomu pristúpiť zodpovedne a dbať na kontrole jej prístupu k nim. Jediné takýmto zodpovedným spôsobom otec dokáže maloletú nasmerovať na riadne plnenie si svojich školských povinností a zabráni tak zhoršovaniu už aj tak dosť vyhrotenej situácie. Takisto bolo z výpovede matky ako aj z výsluchu maloletej zistené, že otec neprimeraným spôsobom napadol maloletú, keď túto uderil päšťou do brucha, čo súd považuje za neprimeraný výchovný prostriedok. Otec by sa mal vyvarovať takéhoto konania a používať na výchovu maloletej len také prostriedky, aby neprimeraným spôsobom nepoškodzoval jej zdravie, nakoľko fyzický útok na maloletú by mohol prerásť až do trestnoprávných následkov. Z daných dôvodov súd považoval za potrebné otca napomenúť. (výrok II)

39. Za účelom zabezpečenia kontroly nad plnením si povinností zo strany maloletej ako aj otca, súd zároveň uložil nad výchovou maloletej výchovné opatrenie - dohľad, ktoré sa bude vykonávať v súčinnosti s úradom práce, sociálnych vecí a rodiny a školou. Práve takouto kontrolou zo strany príslušných orgánov bude mať súd lepší dohľad nad výchovou maloletej a plnením si jej povinností v škole. Súd uložil povinnosť úradu podávať správy v dvojmesačnom intervale, pričom tieto informácie bude následne hodnotiť. Pokiaľ by došlo k zhoršeniu správania sa maloletej alebo k zhoršeniu výsledkov v škole, súd po zhodnotení predložených správ bude adekvátnym spôsobom postupovať. (výrok III)

40. Taktiež bolo v konaní zistené, čo potvrdili aj samotní rodičia, že nedokážu medzi sebou komunikovať, nedvíhajú si telefóny, sporadicky komunikujú cez SMS - správy. Ani jeden z rodičov nemá snahu o nápravu komunikácie medzi sebou, čo vyúsťuje k rôznym roztržkám, neriešia spoločne situáciu ohľadne maloletej, každý z nich má rozdielne názory čo sa týka riešenia situácie, zároveň ani jeden z rodičov nerešpektuje rolu druhého rodiča. Práve takýmto nepriateľským správaním voči sebe rozbíjajú aj vzťah

s maloletou, z čoho pramení väčšina ich problémov. Obaja rodičia by mali preklenúť svoj nenávisťný postoj voči druhému z nich a uvedomiť si, že majú spolu maloletú dcéru, ktorá je od nich závislá a ktorá potrebuje ich pomoc. Aj napriek tomu, že sa rozišli sú predovšetkým rodičia a túto skutočnosť by si mali uvedomiť a povzniesť sa nad nevráživosťou, ktorú medzi sebou majú. Obaja si musia uvedomiť, že ich vzájomným pričinením sa maloletá dostala do psychických problémov, pre ktoré musí navštevovať psychologičku. Pokiaľ chcú ako zodpovední rodičia pomôcť maloletej a konať v jej záujme, musia sa naučiť rešpektovať jeden druhého. Práve prostredníctvom odbornej pomoci by sa rodičia mali naučiť medzi sebou komunikovať a začať si uvedomovať dôležitosť rodičovského postavenia druhého rodiča a jeho rešpektovania. Je dôležité, aby si matka uvedomila, že otec je takisto rodič, má svoje názory, má svoje rodičovské práva, aby matka nepresadzovala len svoje názory, mysliac si, že jej postoje a jej spôsoby riešenia sú najlepšimi spôsobmi pre maloletú. Zároveň by matka mala zmeniť vzťah k maloletej, pokiaľ ju chce získať späť do svojej osobnej starostlivosti. Súd uznáva, že maloletá musí dodržiavať určité pravidla a plniť si svoje povinnosti, avšak na strane druhej je potrebné s maloletou komunikovať aj ohľadom bežných vecí, vypočuť si jej názor a možno aj niekedy poradiť, čo podľa maloletej vo vzťahu s matkou chýba. Je teda v záujme matky, aby sa prostredníctvom odbornej pomoci naučila ako zlepšiť vzťah s maloletou. Je pochopiteľné, že matka chce aby maloletá mala dobré výsledky v škole, aby sa vedela správať, je však potrebné zo strany matky možno prehodnotiť spôsob, s akým chce dosiahnuť túto zmenu, neznevažovať postavenie otca ako rodiča a vykonávať dohľad nad maloletou primeraným spôsobom. Maloletá sa nachádza v pubertálnom veku, kedy akékoľvek názory zo strany rodičov narážajú na odpor. Táto situácia nemôže byť riešená neustálym konfrontovaním maloletej a jej kontrolovaním, avšak bolo by vhodné túto situáciu prekonzultovať spolu s druhým rodičom, čo sa v súčasnosti nedeje, aby boli nastavené spôsoby komunikácie a spôsoby nápravy maloletej zo strany oboch rodičov rovnakým spôsobom, aby boli nastavené rovnaké hodnoty pre maloletú oboma rodičmi a nedošlo k znevažovaniu jedného z rodičov. Práve odborné poradenstvo pomôže rodičom ako aj maloletej napraviť vzťahy medzi sebou, tieto zlepšiť a doceliť, aby v budúcnosti nebol ohrozený záujem maloletej pre neustále roztržky medzi rodičmi a roztržky medzi matkou a maloletou, ktoré naopak vedú k negatívnym psychickým vplyvom na maloletú a spôsobujú u maloletej odmietanie matky.

41. Súd pri rozhodovaní pristúpil k uloženiu miernejších opatrení a teda neumiestnil maloletú priamo do diagnostického centra tak, ako to bolo navrhované úradom práce ako aj samotnou matkou. Súd je toho názoru, že problémy, ktoré vyplynuli s maloletou je možné riešiť aj menej intenzívnym zásahom do výchovy maloletej, nakoľko súdu sa nejaví, že problémy, ktoré má maloletá sú takej intenzity, aby ich bolo potrebné hneď riešiť odňatím zo starostlivosti otca. Súd má za to, aby bol daný priestor pre maloletú, aby sa snažila zlepšiť svoje správanie a postoj k výučbe sama, aby si uvedomila, že v prípade, ak nedôjde k zlepšeniu, hrozí jej radikálnejší postup v podobe jej umiestnenia v diagnostickom centre. Maloletej doposiaľ nebolo uložené žiadne iné výchovné opatrenie, pričom spravidla uloženiu výchovného opatrenia - pobytu v diagnostickom centre predchádza menej závažné uloženie výchovného opatrenia, súd preto pristúpil k miernejšej forme uloženia výchovného opatrenia a teda maloletú len napomenul, rovnako napomenul aj otca, aby si začal plniť svoje rodičovské práva a povinnosti. Súd uvádza, že zatiaľ nepristúpil k uloženiu povinnosti maloletej podrobiť sa odbornému poradenstvu, keďže maloletá túto navštevuje dobrovoľne. So psychologičkou má maloletá vybudovaný vzťah dôvery, do ktorého súd nechce zasahovať. Pre maloletú je však dôležité, aby naďalej dobrovoľne pokračovala v tomto poradenstve, pretože je to v jej záujme.

41. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, tak že žiadnemu z účastníkov nepriznal náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).