

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11Csp/56/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119317546
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119317546.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica rozhodujúc sudcom Mgr. Stanislavou Salajovou v právnej veci žalobcu: Intrum Slovakia s. r. o., so sídlom Mýtne 48, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 35 831 154, zastúpená advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, Karadžičova 8, 821 08 Bratislava proti žalovanej: E. I., V.. XX. XX. XXXX, P. J. X, XXX XX P. P., štátny občan SR, o zaplatenie 2 779,72 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie v časti 139,58 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,58 Eur od 02. 12. 2016 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 2 640,14 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 640,14 Eur od 02. 12. 2016 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 89,96 %, a to do 3 dní do právoplatnosti rozhodnutia súdu o ich výške.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 01. 07. 2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy 2 779,72 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % ročne od 02. 12. 2016 do zaplatenia, titulom pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o poskytnutí pôžičky uzatvorenej dňa 31. 03. 2016 medzi Consumer Finance Holding, a.s. a žalovanou vo výške 2 500,- Eur. Podľa zmluvy o pôžičke mala žalovaná splácať pôžičku v pravidelných 60-tich mesačných splátkach v sume 69,79 Eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 4 187,40 Eur. Do dňa podania žaloby uhradila sumu 69,79 Eur. Právny predchodca pôvodného žalobcu predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a upozornil ho na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, právny predchodca žalobcu dňa 19. 11. 2016 úver zosplatnil.

2. Uznesením č. k. 11Csp/56/2019-107 zo dňa 05. 02. 2020, právoplatným dňa 29. 02. 2020 súd pripustil, aby do konania na miesto Všeobecnej úverovej banky, a.s. vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s. r. o., IČO: 36 831 154.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15. 06. 2020 žalobca zobral žalobu späť v časti o zaplatenie 139,58 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,58 Eur od 02. 12. 2016 do zaplatenia a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti trval na svojom návrhu, pričom navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú istinu 2 640,14 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 640,14 EUR od 02. 12. 2016 do zaplatenia.

4. Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila, hoci bola k tomu vyzvaná a poučená o možných následkoch uznesením č. k. 11Csp/56/2019 zo dňa 07. 01. 2020.

5. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, a to notárska zápisnica N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIS 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017, príloha 1 projektu, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26. 11. 2016, prehľad splátok a úhrad, predžalobná upomienka, doručenka, zmluva o poskytovaní služieb zo dňa 30. 01. 2016, zmluva o poskytovaní služieb na č.l. 46, zmluva o spotrebiteľskom úvere č. 7530505010 zo dňa 31. 03. 2016, podací hárok EPH 184718533, príloha č. 3 rámcová zmluva o postúpení pohľadávok, príloha č. 1 odvolania plnej moci, oznámenie o postúpení pohľadávky z 19. 12. 2019, žiadosť o postúpenie a prevod zo dňa 17. 12. 2019.

6. Podľa § 52 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. Podľa § 524 ods. 1, 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

11. Podľa § 151 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprel, sa považujú za nesporné.

12. Podľa § 300 CSP na konanie podľa tohto oddielu sa primerane použijú všeobecné ustanovenia o konaní, ak nie je ustanovené inak.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej „CSP“) , žalobca môže vziať žalobu späť.

15. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

16. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

17. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

18. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Vzhľadom na čiastočné späťvzatie žaloby pred začatím pojednávania, súd konanie v časti úroku vo výške 139,58 Eur spolu s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 139,58 Eur od 02. 12. 2016 do zaplatenia bez súhlasu žalovanej zastavil.

20. Súd mal z rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 30. 11. 2017 uzatvorenej medzi Consumer Finance Holding, a. s., Všeobecnou úverovou bankou, a. s. ako postupcami a Intrum Justitia Slovakia, s. r. o. ako postupníkom a zo žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 17. 12. 2019 Všeobecnou úverovou bankou, a. s. a Intrum Slovakia, s. r. o. preukázané, že žalobca nadobudol pohľadávku uplatnenú v spore voči žalovanej postúpením podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ.

21. Z právneho hľadiska posúdil súd uzavretú zmluvu ako zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase jej uzatvárania, lebo išlo o poskytnutie peňažných prostriedkov pôvodným žalobcom ako veriteľom (predmetom jeho podnikateľskej činnosti je poskytovanie úverov) žalovanej ako spotrebiteľovi - fyzickej osobe, a zároveň aplikoval ustanovenia Občianskeho zákonníka.

22. Po vyhodnotení skutkových tvrdení žalobcu, nepopretých skutočností zo strany žalovaného a vykonaného dokazovania listinnými dôkazmi predloženými zo strany žalobcu, považoval súd žalobu za dôvodnú. Na základe zmluvy o pôžičke č. 7530505010 zo dňa 31. 03. 2016 mal súd preukázané, že Consumer Finance Holding, a. s. ako veriteľ poskytol žalovanej ako dlžníkovi pôžičku vo výške 2 500,- Eur, s výškou mesačnej splátky 69,79 Eur, termínom konečnej splatnosti 20. 03. 2021, RPMN 25,00 % a celkovými nákladmi spotrebiteľa 1 687,40 Eur. Zároveň mal súd z prehľadu splátok a úhrad preukázané, že posledná úhrada nastala dňa 18. 05. 2016 s tým, že išlo o splátku istiny splatnú ku dňu 20. 04. 2016.

23. Z predžalobnej upomienky zo dňa 28. 09. 2016 mal súd preukázané, že právny predchodca pôvodného žalobcu vyzval žalovanú k úhrade splátky splatnej v mesiaci júl 2016 s upozornením, že ak do 05. 11. 2016 nedôjde k úhrade splátky, je oprávnený úver zosplatiť. Podľa oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26. 11. 2016 právny predchodca žalobcu z dôvodu, že nedošlo k úhrade dlžnej čiastky poskytnutý úver zosplatiť. Možnosť okamžitého zosplatenia bola dojednaná v zmysle § 565 OZ v bode 10.2 zmluvných podmienok, ktoré sú súčasťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

24. Na základe vykonaného dokazovania, vyššie citovaných právnych predpisov súd žalobe žalobcu vyhovel a žalovanú, ktorá tvrdenia žalobcu o nezaplatení úveru nijakým spôsobom nepoprela, zaviazal zaplatiť žalobcovi sumu 2 640,14 Eur.

25. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s plnením dlhu, súd vyhovel žalobcovi aj pokiaľ ide o uplatnený úrok z omeškania, ktorý žalobca požadoval z istiny vo výške stanovenej v súlade s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., t.j. vo výške 5,00 % ročne zo sumy 2 640,14 Eur odo dňa 02. 12. 2016.

26. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 2 CSP v zmysle ktorého, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí. Súd žalobe vyhovel v časti istiny 2 640,14 Eur, čo v pomere k celému uplatnenému nároku predstavuje 94,98 %, teda v tejto časti mal v konaní úspech žalobca. Na základe späťvzatia žaloby v časti súd konanie v časti 139,58 Eur zastavil, čo predstavuje k celému uplatnenému nároku 5,02 %. V konaní mal potom čistý úspech žalobca v rozsahu 89,96 % (94,98 % - 5,02 %), na základe čoho má nárok na náhradu trov konania proti žalovanej v rozsahu 89,96 %.

27. O výške náhrady trov konania rozhodne súd podľa § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.