

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš  
Spisová značka: 3T/12/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010176  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Silvia Lesňáková  
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2024:5624010176.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v konaní pred samosudkyňou Mgr. Silviou Lesňákovou dňa 7. marca 2024 v Liptovskom Mikuláši podľa § 241 ods. 1 písm. j/ Trestného poriadku a § 353 ods. 1 Trestného poriadku v y d á v a tento

### rozhodol:

#### Obvinený

A. B. C. D. C. E. F. B. D. G. H., nar. X. X. XXXX v Ružomberku, trvale bytom E. E. XX, F. I., nezamestnaný,

#### u z n á v a s a z a v i n n é h o, ž e

hoci mu vyživovacia povinnosť vyplýva priamo zo zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine v znení neskorších predpisov a jej výška mu bola určená rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. RK-10P/14/2023-33 zo dňa 13. 6. 2023, právoplatným a vykonateľným dňom 7. 7. 2023, ktorým bol zmenený rozsudok Okresného súdu Ružomberok č. k. 11P/14/2012-62 zo dňa 11. 8. 2022, v časti o určenom výživnom, ktorým bola schválená rodičovská dohoda a obvinený sa zaviazal povinnosťou prispievať na výživu maloletého syna D. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom ako matka, sumou zvýšeného výživného vo výške 180,- Eur vždy do 20. dňa príslušného kalendárneho mesiaca vopred počnúc dňom 10. 5. 2023, k rukám matky maloletého J. K., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom K. I., t. č. bytom L. J. XXX/ X, I., od 1. 9. 2023 až doposiaľ, svoju vyživovaciu povinnosť v Liptovskej Lúžnej, okres Ružomberok ani inde neplnil pravidelne, ani v plnej výške, na výživu maloletého ani iným spôsobom neprispel, hoci od 16. 8. 2021 do 31. 7. 2023 bol zamestnaný v Slovenskom vodohospodárskom podniku, štátny podnik, odštepny závod Ružomberok, na základe pracovnej zmluvy pôvodne uzavretej na dobu určitú do 15. 8. 2022, pričom od januára do júla 2023 dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 921,14 eura, svoju vyživovaciu povinnosť tomuto zamestnávateľovi nenahlásil a pracovný pomer so zamestnávateľom ukončil dňa 31. 7. 2023 dohodou zo strany zamestnanca, od 11. 9. 2023 do 19. 1. 2024 poberal od Sociálnej poisťovne dávku v nezamestnanosti v celkovej výške 1.162,49 eura, od 11. 9. 2023 až doposiaľ je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nie je a ani nebol poberateľom dávky a príspevkov k dávke v hmotnej núdzi a ani žiadnych štátnych sociálnych dávok poskytovaných Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok, od 30.11.2023 až doposiaľ je evidovaný v databáze zákazníkov mobilnej telefónnej siete 02 Slovakia s. r. o. so SIM kartou Tesco Mobile s dobíjaním kreditu s celkovou výškou dobitia 60,- Eur a od 28. 12. 2020 až doposiaľ je evidovaný aj v databáze zákazníkov mobilnej telefónnej siete 4ka- SWAN a. s., s dobíjaným kreditom za obdobie od 1. 9. 2023 do 22. 1. 2024 spolu vo výške 202,- Eur, vedie sa proti nemu exekučné konanie na vymoženie zameškaného aj bežného výživného, čím za uvedené obdobie dlhuje na výživnom matke maloletého J. K. celkovú sumu 1.080,- Eur,

t e d a

úmyselne najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil zákonnú povinnosť vyživovať iného,  
č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa  
o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona mu súd výkon trestu podmienične  
o d k l a d á.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona mu súd u r č u j e skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

#### **Poučenie:**

Podľa § 355 ods. 1 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plyní lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Trestného poriadku, proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Podľa § 355 ods. 3 Trestného poriadku, ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Trestného poriadku, proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Trestného poriadku, ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Trestného poriadku, ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Trestného poriadku, ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Trestného poriadku, obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku, vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Trestného poriadku, ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.