

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 5C/23/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5123233876
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Vojtášová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:5123233876.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Laurou Vojtášovou v spore žalobcu: A. B., nar. XX. XX. XXXX, bytom XXX XX C. XXXX, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Stopka, JUDr. Cisarík, s. r. o., so sídlom Potočná 2835/1A, 022 01 Čadca, IČO: 36 866 849, proti žalovanej: D. E., nar. XX. XX. XXXX, bytom F. G. XXXX/XX, XXX XX H. I. J., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e, že nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie C. ako CKN 13765/1 – trvalý trávny porast o výmere 8876 m², CKN XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 3714 m² a CKN XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 4938 m², p a t r i a do vlastníctva žalobcu v podiele 13/2550, v podiele 39/20400 a v podiele 13/5100.

II. Žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e:

1. Žalobca sa žalobou domáhal určenia, že nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie C. ako CKN 13765/1 – trvalý trávny porast o výmere 8876 m², CKN XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 3714 m² a CKN XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 4938 m², patria do vlastníctva žalobcu v podiele 13/2550, v podiele 39/20400 a v podiele 13/5100. Tvrdil, že nehnuteľnosti zdedil po svojom neb. starom otcovi J. K. na základe Rozhodnutia Okresného súdu Čadca, Notársky úrad JUDr. Radoslavy Pospíšilovej, 5D/13/2022 zo dňa 31. 03. 2022. Sporné CKN parcely boli vytvorené z parcely EKN 7583 – orná pôda o výmere 167 019 m², zapísanej na LV XXXX, kat. územie C.. Žalovaná sporné nehnuteľnosti v stave CKN, ktoré vychádzali z nesprávneho stavu EKN, nadobudla od SPF, resp. od svojej právnej predchodkyne a už v konaní 10C/315/2013 sa Okresný súd Čadca (pozn. súdu v súčasnosti Okresný súd Žilina) vysporiadal s otázkou, či mohol SPF previesť nehnuteľnosti na právnu predchodkyňu žalovanej, nakoľko nikto nemôže previesť na iného viac práv než on sám má, nakoľko bolo preukázané, že vytvorené parcely, ktoré boli prevedené na právnu predchodkyňu žalovanej, nepatria SPF ale pozemno-knižným spoluvlastníkom nehnuteľností zapísaných na LV XXXXX a E. XXXX, kat. územie C.. Teda, Zmluva, ktorú SPF uzatvoril dňa 27. 08. 2022 s právnou predchodkyňou žalovanej, nemôže byť platná a právna predchodkyňa žalovanej neoprávnene vstúpila do vlastníctva, nakoľko SPF ako prevodca nebol vlastníkom. V Znaleckom posudku L. M. A. G. XX/XXXX, ktorý bol vykonaný v konaní OS Čadca 10C/315/2013, vyplýva, že sporné nehnuteľnosti boli vytvorené z parcely N. XXXX a boli vedené na jeho starého otca J. K. v podiele 13/2550 pod B 69, v podiele 39/20400 pod B 113 a v podiele 13/5100 pod B 115, po ktorom na základe Rozhodnutia 5D/13/2022 je dedičom. Keďže nie je možné bez výroku súdu napraviť pochybenie, je právne postavenie žalobcu neisté vzhľadom na to, že je len podielovým spoluvlastníkom v stave EKN, z ktorého vznikli žalované CKN a nie aj v stave žalovaných CKN. Naliehavý právny záujem je daný vždy, ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, čo v tomto prípade je nesporné, preto má naliehavý právny záujem na určení vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam.

2. Žalobca predložil listinné dôkazy, a to výpis z Listu vlastníctva XXXX, Uznesenie Okresného súdu Čadca 5D/13/2022 – 29, Dnot306/2022 zo dňa 31. 03. 2022, výpis z Listu vlastníctva XXXXX, Rozsudok Okresného súdu Čadca č. k. 10C/315/2013 – 709 zo dňa 13. 05. 2020, Odpoveď Okresného úradu Čadca, Katastrálny odbor zo dňa 11. 10. 2023 a Znalecký posudok č. 24/2017 L. M. A.. V žalobe navrhol pripojiť spis Okresného súdu Čadca (pozn. súdu v súčasnosti Okresný súd Žilina) sp. zn. 10C/315/2013 (pozn. súdu v súčasnosti spisová značka CA-10C/315/2013).

3. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že jej matka O. E., zomr. XX. XX. XXXX, získala od Slovenského pozemkového fondu ako reštitučnú náhradu v dôsledku nemožnosti priznania vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam v kat. území H. I. J., na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 08. 12. 2006, nehnuteľnosť v kat. území C., okres Čadca, špecifikovanú ako parcela CKN XXXXX – trvalý trávny porast o výmere 67 489 m², zapísanú na LV XXXX. Darovacou zmluvou uzatvorenou medzi jej matkou O. E. ako darcom a ňou ako obdarovanou dňa 09. 02. 2007 sa stala výlučnou vlastníčkou parcely CKN XXXXX. V dôsledku delenia predmetnej parcely došlo k vytvoreniu parciel CKN XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/X, XXXXX/XX, XXXXX/XX P. XXXXX/XX. Výlučnou vlastníčkou týchto parciel bola až do rozhodnutia Okresného súdu Čadca Rozsudkom sp. zn. 10C/315/2013 zo dňa 13. 05. 2020 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 9Co/131/2020 zo dňa 30. 09. 2021, ktorý potvrdil prvostupňový rozsudok, v ktorom bolo určené vlastnícke právo k uvedeným parcelám v prospech žalobcov, t. j. bolo určené, že ona ako žalovaná, nie je vlastníkom týchto parciel. Oba sudy v odôvodnení rozsudkov uviedli, že Slovenský pozemkový fond nebol oprávnený previesť vlastníctvo k pôvodnej parcele F. XXXXX na základe Zmluvy o bezodplatnom prevode vlastníctva k nehnuteľnostiam zo dňa 08. 12. 2006 na jej matku O. E. v dôsledku toho, že Slovenský pozemkový fond nemal byť vlastníkom tejto nehnuteľnosti a tak nemohla ani následne jej matka darovať túto parcelu jej. Uvedené parcely boli prevedené na jej matku od Slovenského pozemkového fondu ako náhrada za pôvodné pozemky ich rodiny, ktoré im boli v čase totality neoprávnené odňaté. Po uspokojení reštitučného nároku jej matky sa v súdnom konaní ukázalo, že došlo k pochybeniu Slovenského pozemkového fondu, ktorý ako náhradné pozemky previedol na jej matku pozemky, ktorých nebol vlastníkom. Ona pozemky, ktoré v zmysle rozsudkov majú svojich pôvodných vlastníkov, nechce. S uvedenou skutočnosťou sa obrátila na Slovenský pozemkový fond ešte 29. 03. 2022, no žiadnej odpovede sa nedočkala. V súčasnosti de facto nemá ani náhradný pozemok a ešte navyše má znášať trovy konaní, ktoré by mal platiť Slovenský pozemkový fond. Pozemky, ktoré sú predmetom žaloby, je potrebné vrátiť späť ich vlastníkom, s čím plne súhlasí a bude tomu nápomocná, ale všetky náklady a trovy konania nech znáša Slovenský pozemkový fond, ktorý aj napriek právoplatným rozsudkom v danej veci nekoná, pritom mal byť on žalovaný.

4. Žalovaná nenavrholala ani nepredložila žiadne dôkazy.

5. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavila žalovaná, predvolanie na pojednávanie prevzala dňa 12. 02. 2024, neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala o odročenie pojednávania z dôležitých dôvodov. Vzhľadom na uvedené súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) vec prejednal v neprítomnosti žalovanej a vo veci rozhodol.

6. Vzhľadom na uvedené vyjadrenie žalovanej k žalobe je zrejmé, že žalovaná účinne nepoprela skutkové tvrdenia žalobcu uvedené v žalobe, a preto súd tieto tvrdenia považuje za nesporné v zmysle § 151 CSP. Pravdivosť tvrdení uvedených v žalobe žalovaná v podstate potvrdila a doplnila ich ďalšími tvrdeniami dokresľujúcimi okolnosti, ktoré spôsobili aktuálny nesprávny právny stav. Tvrdenia žalobcu a žalovanej boli zároveň preukázané listinnými dôkazmi.

7. V konaní bolo listinnými dôkazmi preukázané, že žalobca je zapísaný ako podielový spoluvlastník parcely N. XXXX – orná pôda o výmere 167 019 m², zapísanej na LV XXXX, kat. územie C., obec Oščadnica, okres Čadca, a to pod B 69 v podiele 13/2550, pod B 113 v podiele 39/20400, pod B 115 v podiele 13/5100. Ako titul nadobudnutia je uvedené Uznesenie OS Čadca zo dňa 04. 04. 2023, sp. zn. 5D/13/2022 – 29, Dnot 306/2022 – 250/2023. Z Uznesenia Okresného súdu Čadca č. k. 5D/13/2022

– 29, Dnot 306/2022 zo dňa 31. 03. 2023 vyplýva, že žalobca uvedené spoluvlastnícke podiely v parcele N. XXXX K. po J. K., zomr. XX. XX. XXXX, bez povinnosti výplaty voči ustupujúcim spoludedičom M. B. a M. B..

8. Z výpisu z Listu vlastníctva XXXXX, kat. územie C., obec Oščadnica, okres Čadca vyplýva, že žalovaná je podielovou spoluvlastníčkou parcel F. XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 8 876 m², F. XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 3 714 m² a CKN XXXXX/XX – trvalý trávny porast o výmere 4 938 m², v podiele 7838486001968/9109222547319 (zápis pod B 14). Ako tituly nadobudnutia sú uvedené: Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 12. 2021 č. 9Co/131/2020 (OS Čadca č. 10C/315/2013) – 134/2022 a Darovacia zmluva č. K. XXX/XX (Q. XXX/XX) zo dňa 12. 03. 2007 – 105/07. Žalobca je taktiež podielovým spoluvlastníkom uvedených nehnuteľností v podiele 2/3060 (zápis pod B 3). Ako titul nadobudnutia je uvedený Rozsudok Krajského súdu v Žiline zo dňa 29. 12. 2021 č. 9Co/131/2020 (OS Čadca č. 10C/315/2013) – 134/2022.

9. Okresný súd Čadca Rozsudkom č. k. 10C/315/2013 – 709 zo dňa 13. 05. 2020 vo výroku II. určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV XXXX, kat. územie C., na Geometrickom pláne č. 10C/315/2013 – 38/2019 z XX. XX. XXXX L. M. A. ako KNC 13765/10 – trvalý trávnatý porast o výmere 8 876 m², KNC č. 13765/11 – trvalý trávnatý porast o výmere 3 714 m² a KNC č. XXXXX/XX – trvalý trávnatý porast o výmere 4 938 m², patria do podielového spoluvlastníctva žalobcov, s uvedením výšky podielu vo vzťahu ku každému zo žalobcov v rade 1/ až 17/, okrem iných aj v podiele 2/3060 vo vzťahu k žalobcovi A. B.. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX Q. znalcom L. M. A. Q., že žalované parcely registra CKN vedené na LV XXXX sú totožné s parcelami registra EKN vedenými na LV XXXX (pozn. súdu parcelou EKN XXXX), pôvodné parcely PKN a EKN, z ktorých boli vytvorené sporné CKN parcely, patrili do vlastníctva žalobcov, ktorí majú právo domáhať sa svojich podielov v nehnuteľnosti. Žalobcovia majú v týchto parcelách CKN spoluvlastnícky podiel v takom rozsahu, aký majú uvedený pri parcelách EKN (ods. 40). Hoci sa Slovenský pozemkový fond domnieval, že žalované nehnuteľnosti boli vo vlastníctve štátu, znaleckým dokazovaním bolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti sú totožné s parcelou N. XXXX vedenou na LV č. XXXX, predtým parcelou A. XXXX, kde vlastníctvo je zapísané v prospech žalobcov. Slovenský pozemkový fond preto ako nevlastník nebol oprávnený so spornými nehnuteľnosťami disponovať (ods. 54). Rozsudok bol potvrdený odvolacím súdom (sp. zn. 9Co/131/2020) a nadobudol právoplatnosť dňa 15. 12. 2021.

10. Zo Znaleckého posudku č. XX/XXXX Q. K. L. M. A. v konaní CA-10C/315/2013 vyplynulo, že parcela CKN 13765/1 je identická s časťou parcely PKN 7609, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7609 a s časťou parcely PKN 7586, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7609 a s časťou parcely PKN 7586, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7583; parcela CKN 13765/8 je identická s časťou parcely PKN 7609, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7609 a s časťou parcely PKN 7586, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7583 a parcela CKN 13765/9 je identická s časťou parcely PKN 7609, ktorá je evidovaná na LV XXXX ako parcela EKN 7609 a s časťou parcely PKN 7586, ktorá je evidovaná na LV č. XXXX ako parcela EKN 7583. V uvedenom znaleckom posudku došlo k chybe v písaní, nakoľko v ňom bola chybné uvedená parcela PKN 7586, pričom správne mala byť uvedená parcela PKN 7583, ktorú chybu opravil znalec v Odbornom vyjadrení č. 3/2018 zo dňa 11. 01. 2018.

11. Nakoľko každá z parcel CKN 13765/1, CKN 13765/8 a CKN XXXXX/X bola vytvorená z 2 rôznych parcel PKN, došlo Geometrickým plánom č. 10C/315/2013 – 38/2019 vypracovaným L. M. A. dňa 20. 10. 2019 k ich rozdeleniu, a tým došlo k vytvoreniu parcel, ktoré sú predmetom tohto súdneho konania. Parcela CKN 13765/1 – trvalý trávny porast o výmere 40213 m² bola rozdelená na parcely CKN 13765/10 – trvalý trávny porast o výmere 8876 m² a CKN 13765/1 – trvalý trávny porast o výmere 31337 m². Parcela CKN 13765/8 – trvalý trávny porast o výmere 5041 m² bola rozdelená na parcely CKN 13765/11 – trvalý trávny porast o výmere 3714 m² a CKN 13765/8 – trvalý trávny porast o výmere 1327 m². Parcela CKN 13765/9 – trvalý trávny porast o výmere 4999 m² bola rozdelená na parcely CKN 13765/12 – trvalý trávny porast o výmere 4938 m² a CKN 13765/9 – trvalý trávny porast o výmere 61 m². Z poznámky uvedenej na geometrickom pláne vyplýva, že parcela CKN 13765/1, 13765/8 a 13765/9 je identická s časťou pôvodnej parcely PKN 7609. Parcela CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12 je identická s časťou pôvodnej parcely PKN 7583.

12. Vzhľadom k tomu, že žalobca sa žalobou domáha určenia, že nehnuteľnosť patrí do jeho výlučného vlastníctva, ide o určovaciu žalobu. V zmysle § 137, písm. c) CSP, základným predpokladom určovacej žaloby je preukázanie naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde pomocou takejto žaloby možno eliminovať stav ohrozenia práva či neistoty v právnom vzťahu a k zodpovedajúcej náprave nie je možné dospieť inak a tam, kde určovacia žaloba účinnejšie než iné právne prostriedky vystihuje obsah a povahu právneho vzťahu a jej prostredníctvom možno dosiahnuť úpravu tvoriacu príslušný právny rámec, ktorý je zárukou odvrátenia budúcich sporov. Ak sa má určovacou žalobou, resp. určovacím výrokom súdu dosiahnuť zhoda medzi skutočným stavom a stavom zapísaným v katastri nehnuteľností, bude naliehavý právny záujem na požadovanom určení daný vždy. Povinnosť preukázať naliehavý právny záujem na požadovanom určení zaťažuje vždy žalobcu.

13. V danom prípade súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že žalobca naliehavý právny záujem na ním požadovanom určení preukázal. Z výpisu z Listu vlastníctva XXXXX vyplýva, že žalobca je zapísaný ako podielový spoluvlastník parcely EKN 7583 v podieloch 13/2550, 39/20400 a 13/5100, avšak z výpisu z LV XXXXX vyplýva, že nie je zapísaný ako podielový spoluvlastník v uvedených podieloch vo vzťahu k parcelám CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12. Žalobca sa domáha určenia, že časť podielu žalovanej v parcelách CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12 patrí žalobcovi, a to v podieloch 13/2550, 39/20400 a 13/5100, čo je spolu podiel 13/1360. Určením, či uvedené parcely CKN patria, resp. nepatria do podielového spoluvlastníctva žalobcu v podieloch 13/2550, 39/20400 a 13/5100 z podielu žalovanej, bude s konečnou platnosťou vyriešený právny vzťah žalobcu a žalovanej k týmto parcelám. Rozhodnutím súdu o žalobe dôjde k vyriešeniu otázky spoluvlastníckych podielov žalobcu k žalovaným nehnuteľnostiam vo vzťahu k podielu žalovanej.

14. Zo Správy Okresného úradu Čadca, Katastrálny odbor zo dňa 11. 10. 2023 vyplýva, že pri zápise listiny sa z podielu žalovanej, ktorý v súčasnosti vlastní, vyčlení podiel 13/1360 (ktorý je predmetom žaloby) a ostávajúci podiel sa ponechá vo vlastníctve žalovanej. Navrhovaný petit je ku dňu 11. 10. 2023 zapísateľný do katastra nehnuteľností. Nakoľko žalobný petit je zapísateľný, rozhodnutie súdu by bolo vykonateľné a na takomto určení je potom daný naliehavý právny záujem. Spôsob, akým kataster tento zápis vykoná, je plne v jeho kompetencii.

15. Zhrnúc skutkové zistenia vyplývajúce z uvedených dôkazov mal súd za preukázané, že sporné parcely CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12 boli vytvorené z časti parcel CKN 13765/1, 13765/8 a 13765/9, ktoré sú identické s časťou parcely EKN 7583, resp. s časťou pôvodnej parcely PKN 7583. Žalobca je zapísaný ako podielový spoluvlastník parcely EKN 7583 na liste vlastníctva XXXX, avšak nie je zapísaný na liste vlastníctva XXXXX ako podielový spoluvlastník parcel CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12, ktoré boli vytvorené práve z časti parcely EKN 7583. Žalobca je v skutočnosti spoluvlastníkom sporných parcel CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12 na základe toho istého právneho titulu, ako nadobudol podiely v parcele EKN 7583, a to titulom dedenia po J. K., ktorý bol spoluvlastníkom parcely EKN 7583. Žalovaná nemohla platne nadobudnúť vlastnícke právo k sporným parcelám CKN, pretože tieto neboli vo vlastníctve jej matky O. E., ktorá jej ich (neplatnou darovacou zmluvou) darovala. Hoci sa Slovenský pozemkový fond domnieval, že žalované nehnuteľnosti boli vo vlastníctve štátu a previedol ich na matku žalovanej, už v konaní CA-10C/3015/2013 bolo preukázané, že žalované nehnuteľnosti sú totožné s parcelou EKN 7583 vedenou na LV č. XXXX, predtým parcelou PKN 7583, kde vlastníctvo je zapísané (okrem ďalších podielových spoluvlastníkov) aj v prospech žalobcu. Slovenský pozemkový fond ako nevlastník nebol oprávnený so spornými nehnuteľnosťami disponovať a tieto previesť na matku žalovanej a táto následne nemohla platne tieto nehnuteľnosti darovať žalovanej. Nakoľko žalobca nie je zapísaný na LV XXXXX ako podielový spoluvlastník parcel CKN 13765/10, 13765/11 a 13765/12 v podieloch 13/2550, 39/20400 a 13/5100, hoci má v týchto parcelách CKN spoluvlastnícke podiely v takom rozsahu, ako má uvedené pri parcele EKN 7583, súd žalobe ako plne dôvodnej vyhovel a určil, že nehnuteľnosti zapísané na Liste vlastníctva č. XXXXX, kat. územie C. ako CKN 13765/10, CKN 13765/11 a CKN 13765/12 patria do vlastníctva žalobcu v podiele 13/2550, v podiele 39/20400 a v podiele 13/5100.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255, ods. 1 CSP, podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Žalobca mal v spore úspech v plnom rozsahu, keďže súd žalobe vyhovel, preto má voči žalovanej nárok na náhradu trov konania. Súd sa pri rozhodovaní o náhrade trov konania zaberá i možnosťou aplikácie ust. § 257 CSP, podľa ktorého

výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa. Dôvody hodné osobitného zreteľa ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje, výklad týchto podmienok ponecháva na súdnu prax. V zmysle judikatúry (napr. Uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2MCdo/17/2009, sp. zn. 5Cdo/67/2010, sp. zn. 3MCdo/46/2012) nemožno § 257 považovať za ustanovenie, ktoré by zakladalo voľnú možnosť aplikácie (v zmysle svojvôle), ale ide o ustanovenie, podľa ktorého je súd povinný skúmať, či v prejednávanej veci neexistujú zvláštne okolnosti hodné osobitného zreteľa, na ktoré je potrebné pri stanovení povinnosti nahradiť trovy konania výnimočne prihliadnuť. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa bral súd do úvahy okolnosti, ktoré viedli žalobcu k uplatneniu nároku na súde a postoj strán v konaní. Žalovaná vo vyjadrení k žalobe uviedla, že pozemky, ktoré sú predmetom žaloby, je potrebné vrátiť späť ich vlastníkom, s čím plne súhlasí a bude tomu nápomocná, avšak všetky náklady a trovy konania nech znáša Slovenský pozemkový fond, ktorý aj napriek právoplatným rozsudkom v danej veci nekoná, pritom mal byť on žalovaný. Žalobca na pojednávaní uviedol, že pred podaním žaloby telefonicky kontaktoval žalovanú za účelom vyriešenia veci mimosúdne, žalovaná mu však povedala, že sa na túto tému s ním nebude baviť a nebude s ním komunikovať. Nakoľko žalobca pred podaním žaloby na súd oslovil žalovanú za účelom mimosúdneho vyriešenia sporu, táto však s ním odmietla komunikovať a vyriešiť spor mimosúdne, bol žalobca nútený podať žalobu na súd a oprávnené sa domáhať určenia svojho spoluvlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam. Preto súd považuje za spravodlivé, aby žalovaná nahradila žalobcovi trovy, ktoré mu vznikli v tomto súdnom konaní v súvislosti s uplatnením jeho práva na súde, pretože tieto trovy by v prípade mimosúdnej dohody pred podaním žaloby neboli vznikli. Žalovaná svojím odmietavým postojom znemožnila mimosúdne riešenie sporu, preto je plne na mieste, aby nahradila žalobcovi trovy, ktoré mu uplatnením práva na súde vznikli. Iné okolnosti, ktoré by mohli predstavovať dôvody hodné osobitného zreteľa žalovaná neuviedla a ani súd žiadne takéto okolnosti nezistil. Vzhľadom na uvedené priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie podľa § 365, ods. 1 CSP možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočnila jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- d) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- e) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- f) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.