

Súd: Okresný súd Brezno  
Spisová značka: 9P/5/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6320201227  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miroslava Vaňová  
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2020:6320201227.1

## Uznesenie

Okresný súd Brezno, v právnej veci starostlivosti súdu o maloletú S. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, dieťa rodičov otec: V. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., G. XX, matka: W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. XXXX/XX, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd n a r i a d' u j e toto neodkladné opatrenie:

I. " N a r i a d' u j e sa maloletej S. O., nar. XX.XX.XXXX a jej rodičom, matke W. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., O. Y. I. XX a otcovi V. O., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Z., G. cesta XX povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Potôčik v Moštenici, Slovenská Ľupča v rozsahu min. 30 hodín. Výchovné opatrenie sa začne vykonávať dňom právoplatnosti uznesenia o neodkladnom opatrení.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania."

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na tunajšom súde dňa 16.06.2020 sa Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno (ďalej len navrhovateľ) domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd uložil matke maloletej, otcovi maloletej a maloletej povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu.

2. V návrhu navrhovateľ uviedol, že manželstvo rodičov maloletej bolo rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 1P/57/2019 zo dňa 14.10.2019, právoplatným dňa 24.10.2019 rozvedené. Maloletá spolu so sestrou bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletými deťmi súd ponechal na dohode rodičov.

Medzi rodičmi pretrvávajú problémy v komunikácii a v oblasti výchovných problémov. Tunajšie oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len odd. SPOD a SK) podal podnet na začatie realizácie poradenského procesu dňa 26.08.2019 za účelom zlepšenia komunikácie ohľadom maloletých detí a odstránenia negatívnych vplyvov rozvodu na maloleté deti. Poradenstvo bolo ukončené na základe žiadosti matky. Prostriedkami referátu poradensko-psychologických služieb sa nepodarilo splniť stanovený cieľ, a to zlepšenie komunikácie medzi rodičmi, vybudovanie efektívneho funkčného rodičovského vzťahu vzhľadom na najlepší záujem maloletých detí s účelom zamedzenia pôsobenia negatívnych vplyvov po rozvode rodičov.

2.2 Maloletá má vytvorenú silnú vzťahovú väzbu k svojmu otcovi, trávi s ním veľa času. Rodičia maloletej sú v neustálom odpore a konflikte, svoje problémy riešia cez maloletú. Maloletá sa v sprievode otca dostavila na tunajšie odd. SPOD a SK dňa 14.05.2020 a žiadala o pomoc v tom zmysle, aby dané oddelenie niečo povedalo jej matke, lebo ju trápi ako sa matka k nej správa. Matka a jej rodina jej opakovane vyčítajú, že má radšej otca, koľko s otcom a jeho partnerkou trávi času, že je nevďačná a

keď chce byť s otcom tak všetko, čo jej kúpili oni musí nechať pri matke. Situácia a vzťah s matkou je pre maloletú komplikovaný, je vystavovaná napätiu a nechápe, prečo jej matka a jej rodina vyčíta vzťah k otcovi, to že sa cíti s ním dobre, je šťastná v jeho spoločnosti. Maloletá tiež uviedla, že pred matkou musí klamať kde boli, čo robili, či tam bola prítomná aj otcova súčasná priateľka, lebo matka jej to potom všetko vyčíta. Maloletá vidí východisko zo situácie, že bude zverená otcovi a keď sa matka upokojí tak ju bude navštevovať tak ako teraz navštevuje otca.

2.3 Otec maloletých detí podal na Okresný súd Brezno návrh na zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Maloletá vyslovila želanie, že chce byť zverená otcovi. Matka maloletých detí sa síce vyjadruje, že rešpektuje želanie maloletej, ale bude o ňu bojovať. Konflikty a negatívny vplyv jej správania na vývin maloletého dieťaťa nepripúšťa. Predmetné konanie je vedené pod sp. zn. 8P/84/2020.

3. Navrhovateľ považuje uloženie povinnosti rodičom a maloletemu dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu v zmysle § 37 ods.2, písm. d) zákona č.36/2005 Z.z. o rodine v Centre pre deti a rodiny Moštenica v rozsahu max. 70 hodín za opatrenie, ktoré je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Cieľom odborného programu je zlepšenie komunikácie a spolupráce medzi rodičmi v porozvodovom konflikte, zmiernenie negatívnych dôsledkov rozvodu na dieťa a zachovanie vzťahov dieťaťa s obidvoma rodičmi. Nariadenie výchovného opatrenia je v záujme maloletého dieťaťa, aby sa mu poskytla vhodná odborná pomoc s cieľom zabezpečenia zdravého psychického vývinu, obnovenia a upevňovania vzťahu maloletej k matke.

4. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak

5. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

6. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 2 CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

8. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 329 ods. 3 CSP, ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 360 ods. 1 CMP, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

12. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

13. Podľa § 367 ods. 2 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

14. Podľa § 367 ods. 3 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

15. Podľa § 367 ods. 4 CMP, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia súd môže doručiť účastníkom až pri uskutočnení jeho výkonu, ak je predpoklad, že by bol výkon rozhodnutia inak zmarený. Účastníkom, ktorí neboli prítomní pri výkone uznesenia, doručí súd uznesenie spolu so zápisnicou o priebehu výkonu dodatočne

16. Podľa Základných zásad čl. 5 zákona č. 36/2005 Z.z.o rodine (ďalej len zákon o rodine), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

- a) úroveň starostlivosti o dieťa,
- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

17. Podľa § 37 ods. 2 zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

18. Podľa Článku 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

19.1 Zo súvisiaceho konania vedeného na tunajšom súde pod sp. zn. 8P/84/2020 súd zistil, že otec sa návrhom podaným na súd dňa 18.05.2020 domáha zverenia maloletej do svojej osobnej starostlivosti. Návrh odôvodnil tým, že od rozvodu manželstva bola realizácia stretnutí s maloletými dcérami problematická. Matka zo začiatku preferovala možnosť stretávania sa s dcérami len každý druhý víkend a žiadala, aby otec nahlasoval stretnutia s deťmi aj niekoľko dní vopred, na čo podľa súdneho rozhodnutia nemá právo. Stretnutia s deťmi dokonca podmieňovala peňažnými platbami nad rámec výživného. Poslala mu vypracovanú tabuľku s plánom stretnutí s dcérami. S dcérami vychádzajú veľmi dobre, rovnako ako s ostatnými príbuznými. Súdom stanovené výživné platí pravidelne, maloletej okrem toho platím životné poistenie a telefónny paušál, kupuje jej oblečenie podľa potreby a chodievajú spoločne na výlety a túry každý druhý víkend, na základe želania matky. Obe deti majú u neho všetko zabezpečené.

Po tom, čo sa matka zamestnala, obe dcéry sa do jej príchodu zdržiavajú u svojej tety, sestry ich matky. Maloletá je povinná byť celodenne prítomná pri krstnej mame, aby pomáhala so starostlivosťou o svoju mladšiu sestru. Aj v dňoch, keď majú deti tráviť čas s otcom, mu matka bráni v stretnutiach s oboma dcérami s odôvodnením, že musí čakať do 15:30 hod, kým sa matka nevráti z práce, čo odporuje ich pôvodnej dohode. Keď matka nie je v práci, aj vtedy maloletá musí zotrvať doma a nie je jej dovolené

stretávať sa s kamarátkami, zakazuje jej aj výlety s rodinnými známymi. Je povinná zotrvať výlučne doma a pomáhať so starostlivosťou svojej mladšej sestry.

Po každom víkend strávenom s otcom má maloletá strach a obavy z návratu k matke. Opakované sú situácie od rozvodu, keď sa mu zverovala s problémami, ktoré vznikali u nich doma a vychádzali z nezhôd, ktoré vznikali medzi otcom a matkou. Tieto problémy s matkou nemohol riešiť, musel prihliadať na obavy dcéry, že by jej to matka následne mohla vykričať a problémy medzi nimi by sa mohli len prehlbovať. Na tieto situácie bola matka upozorňovaná aj zo strany psychologičky, aj zo strany kolíznej pracovníčky, aby sa tomu vyvarovala. Z uvedených dôvodov je nepochybne v jej záujme, aby bola zverená výlučne do jeho osobnej starostlivosti.

19.2 Zo správy UPSVaR Brezno o pomeroch rodiny maloletej súd zistil, že podľa vyjadrenia otca maloletá je nešťastná zo správania svojej matky. Maloletá rešpektuje jeho partnerku, vedľa spolu komunikovať o všetkom. Keď má ísť maloletá domov k matke tak plače, lebo sa bojí čo jej bude zase vyčítať. Maloletá vyslovila túžbu, že chce byť v jeho starostlivosti. Matku bude maloletá navštevovať a on bude maloletú viesť k tomu, aby sa jej vzťah s matkou zlepšil.

Maloletá uviedla, že chce byť zverená do starostlivosti jej otca. S mamou si čím ďalej tým menej rozumie. Nechápe prečo sa mama tak správa. Nesúhlasí s tým, že trávi čas v spoločnosti s otcovou priateľkou a jej bratom. Od vtedy ako podal otec návrh, krstní rodičia prestali s ňou komunikovať, hnevajú sa na ňu. Tiež uviedla, že matka jej zakazuje kamarátiť sa s dievčaťom, s ktorým sa kamaráti už asi šesť rokov. Matka tvrdí že je falošná a to len preto, lebo predtým sa ich rodiny priatelili a teraz je mama presvedčená, že sú na strane otca, lebo neprerušili s ním kontakt a kamaráti sa s ním ďalej. Matka toto vníma ako sklamanie a zradu. Táto kamarátka jej je veľmi blízka aj napriek tomu, že ju mama v poslednej dobe neznáša. O podanom návrhu otca sa maloletá s matkou rozprávala. Najskôr jej matka vyčítala čo vlastne chce a ako si to predstavuje, či nemá rada ju a S., ale neskôr jej povedala, že je s tým stotožnená, bude rešpektovať jej rozhodnutie a keď chce, nech si ide k otcovi.

19.3 Matka s návrhom otca nesúhlasí. Podľa nej má otec na maloletú zlý vplyv a ukáže sa to časom. S možnosťou zverenia je ale stotožnená v prípade, že si to maloletá bude želať, tak potom jej želanie bude rešpektovať. Maloletá neustále klame a zneužíva situáciu a všetko využíva v svoj prospech. So širšou rodinou sa prestala stretávať, lebo začala chodiť na Rohoznú k rodine otcovej partnerky. Doma odmieta pomáhať a ignoruje ju, chce mať voľnosť, kamarátky, výlety. Maloletá sa sťažuje na ňu po tom, ako jej prišla na jej klamstvá.

19.4 Podľa zistení UPSVaR v starostlivosti o maloleté dieťa boli zistené nedostatky v napĺňaní emocionálnych potrieb. Opakovanými konfliktami medzi rodičmi, napätím v rodine, opakovanými stresovými situáciami v dôsledku vyčítavého správania matky je ohrozený zdravý psychický vývin maloletej. Maloletá z obavy pred reakciou matky sa uchýľuje ku klamstvám. V rodine je potrebné vykonať opatrenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. S rodinou sa bude pracovať v zmysle plánu sociálnej práce s dieťaťom a rodinou. Otec sa s maloletými deťmi pravidelne osobne stýka. Maloletá v jeho domácnosti aj prespáva. Keď sa cíti u matky v nepohode trávi s otcom aj celý týždeň. Matka nesúhlasí, aby maloletá pri otcovi prespávala.

Z uvedených dôvodov UPSVaR podal na súd návrh na neodkladné opatrenie, ktorým súd nariadi rodičom a maloletému dieťaťu výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v Centre pre deti a rodiny Moštenica v zmysle § 37 ods.2, písm. d) zákona č.36/2005 Z.z. o rodine s cieľom zlepšenia komunikácie a spolupráce medzi rodičmi v porozvodovom konflikte, zmiernenie negatívnych dôsledkov rozvodu na dieťa a zachovanie vzťahov dieťaťa s obidvoma rodičmi. S návrhom otca na novú úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej súhlasil.

20. Účelom neodkladných opatrení je rýchla, avšak dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie výkonu existujúceho, prípadne ešte nevykonateľného alebo možného rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia však predpokladá aspoň osvedčenie práva, resp. osvedčenie ohrozenia tohto práva a tiež, aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe neodkladnej úpravy. Povinnosťou súdu je pri vydávaní neodkladného opatrenia skúmať všetky aspekty jeho nariadenia a teda dôkladne skúmať a zvažovať, najmä či je nárok účastníka na nariadenie neodkladného opatrenia osvedčený a či je naliehavá potreba okamžitého zásahu zo strany súdu, t.j. či je naliehavá potreba nariadiť takéto opatrenie.

21. Z dočasného charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že pred ich nariadením nemusí súd zisťovať všetky okolnosti, ktoré sú potrebné pre vykonanie meritórneho rozhodnutia. Pri zisťovaní skutočností potrebných pre nariadenie neodkladného opatrenia nemusí byť ani dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Ak by pred vydaním neodkladného opatrenia bolo potrebné preukázanie nároku v procese dokazovania, nebol by potom rozdiel medzi neodkladným opatrením a konečným rozhodnutím. Neodkladné opatrenie by nemohlo plniť funkciu okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov. Platí to pre takéto neodkladné opatrenia, ktorých cieľom má byť dočasná úprava pomerov i pre také, ktorými sa má zabezpečiť budúci výkon rozhodnutia pred jeho zmarením.

22. V každej veci týkajúcej sa maloletých detí dominuje záujem maloletého dieťaťa. Dosiahnutie účinnej ochrany záujmov maloletých detí je zabezpečené aj inštitútom neodkladných opatrení. Potreba nariadenia neodkladného opatrenia nemusí vyplývať len z naliehavosti situácie, ale v prípade konania starostlivosti súdu o maloletých aj z existencie záujmu maloletého dieťaťa na danej dočasnej úprave pomerov. Naliehavosť potreby dočasnej úpravy pomerov neodkladným opatrením v týchto konaniach ustupuje záujmu maloletého dieťaťa. A teda, ak je nariadenie neodkladného opatrenia v záujme maloletého dieťaťa, nemusí byť nevyhnutne súčasne splnená aj podmienka naliehavosti potreby dočasnej úpravy. Súd by mal pristúpiť k nariadeniu neodkladného opatrenia nielen v prípadoch, ak riešenie situácie neznesie odklad, ale aj v prípade, ak je úprava neodkladným opatrením v záujme maloletého dieťaťa.

23. Súd sa oboznámil s obsahom návrhu a listinnými dôkazmi a dospel k záveru, že sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia. Maloletá sa ocitla v takejto situácii, ktorá ohrozuje jej psychický, sociálny vývin, vzťah s rodičom, a preto je potrebné v záujme dieťaťa dočasne upraviť jeho pomery. Vzhľadom na zložitý vzťah maloletej k matke a potrebu zachovania zdravých sociálnych, citových a výchovných väzieb na oboch rodičoch, súd považuje realizáciu sociálneho poradenstva v rodine maloletej za adekvátnu formu odbornej pomoci.

24. Vzhľadom na uvedené súd považuje psycho-sociálny vývin maloletej za narušený do takej miery, že maloletemu dieťaťu a jeho rodičom uložil povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu v rozsahu min. 30 hodín. Ďalší prípadný postup závisí od posúdenia výsledkov realizácie tohto výchovného opatrenia spôsobilými osobami uskutočňujúcimi toto poradenstvo.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno, a to v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Uznesenie je vykonateľné len čo bolo vyhotovené. Na výkon neodkladného opatrenia je miestne príslušný súd, ktorý neodkladné opatrenie nariadil; ak neodkladné opatrenie nariadil odvolací súd je miestne príslušný súd prvej inštancie. Ak povinnosť uložená týmto rozhodnutím nebude dobrovoľne splnená, súd môže povinnému uložiť pokutu do 1 000,-Eur, zastaviť výplatu rodičovského príspevku povinnému a prídavku na dieťa a príplatku k prídavku na dieťa povinnému alebo odňať maloletého tomu u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdať ho domu komu bolo maloleté dieťa podľa rozhodnutia zverené, a to aj bez návrhu (§ 367 ods. 3, § 376 ods. 3, § 383 ods. 1, § 386 ods. 1 CMP).