

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/34/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123207003
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Dubcová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2024:3123207003.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Dubcovej a členov senátu Mgr. Zuzany Štolcovej, JUDr. Jána Burika, vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. dňa 19.05.2022, v konaní zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom, dieťa rodičov: matky A. C. B., nar. XX.XX.XXXX, pobytom D. XXXX/XX, XXX XX E. A. E. F., zastúpenej právnu zástupkyňou JUDr. Zuzanou Loffayovou, advokátkou, so sídlom G. F. XXX, XXX XX H. a otca A. I. H., nar. XX.XX.XXXX, pobytom B. XXX, XXX XX J., zastúpeného zástupcom Advokátska kancelária JUDr. Tomáš Mutkovič, s.r.o., so sídlom SNP 10, 920 01 Hlohovec, IČO: 53 121 279 za účasti Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom, v konaní o návrhu matky na úpravu práv a povinností rodičov k maloletému, o odvolaní matky proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č.k. 76P/34/2023-81 zo dňa 24. novembra 2023 vo výroku IV. o úprave styku otca s maloletým A. v spojení so závislým výrokom V. o trovách prvoinštančného konania

rozhodol:

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 76P/34/2023-81 zo dňa 24. novembra 2023 v napadnutom výroku IV. o úprave styku otca s maloletým A. a v závislom výroku V. o trovách prvoinštančného konania potvrdzuje

Rozsudok Okresného súdu Trenčín č.k. 76P/34/2023-81 zo dňa 24. novembra 2023 vo výrokoch I., II., III. odvolaním nenapadnutých zostáva nedotknutý.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

1. Rozsudkom okresného súdu podľa výroku I. bol maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX zverený do osobnej starostlivosti matky. Právo zastupovať a spravovať majetok maloletého majú obaja rodičia. Výrokom II. bolo rozhodnuté, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého mesačne sumou 300,- Eur, a to vždy do 15. dňa v každom mesiaci vopred k rukám matky počnúc dňom 17.08.2023. Podľa výroku III. nedoplatok na zročnom výživnom za dobu od 17.08.2023 do 24.11.2023 v celkovej sume 348,38 Eur je otec povinný zaplatiť do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku. Výrokom IV. bol upravený styk otca s maloletým tak, že je oprávnený stretávať sa každý nepárny kalendárny týždeň vždy v pondelok od 09:00 hod. do 11:00 hod., v utorok od 09:00 hod. do 11:00 hod. a od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 16:00 hod. do 18:30 hod.. Otec dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky. Podľa výroku V. o trovách prvoinštančného konania bolo rozhodnuté tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v napadnutom rozsudku v odseku 1. odôvodnenia poukázal na návrh matky, v odseku 2. na vyjadrenie otca, v odseku 3. vyjadrenie kolízneho opatrovníka.

3. Okresný súd vykonal dokazovanie a za aplikácie ust. § 24 ods. 1 až 5, § 25 ods. 1, 2, § 36 ods. 1, § 62 ods. 1 až 7, § 65 ods. 1, 2, § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine rozhodol tak, ako uviedol vo výrokovej časti svojho rozsudku.

4. Okresný súd zistil, že maloletý A. pochádza z nemanželského vzťahu rodičov. K ukončeniu ich spolužitia došlo v júni 2023. Od tejto doby k obnoveniu spolužitia rodičov nedošlo, každý má vytvorenú vlastnú domácnosť. Dieťa zostalo v prevažnej osobnej starostlivosti matky, otec sa so synom pravidelne stretáva. Otec na výživu maloletého od rozchodu platí matke sumu 200,- Eur mesačne. Maloletému kupuje veci, avšak tieto ponecháva vo svojej domácnosti.

5. Maloletý je vo veku, kedy vyžaduje celodennú osobnú starostlivosť, ktorú mu zabezpečuje po všetkých stránkach jeho matka. Otec o dieťa javí záujem, so synom sa pravidelne stretáva. Komunikácia medzi rodičmi je podľa ich vyjadrenia veľmi zlá, nedokážu vzájomne komunikovať tak, aby dospeli k určitej dohode o ďalšej starostlivosti o maloletého. Obaja rodičia súhlasili so zverením maloletého do starostlivosti matky. Túto starostlivosť matka vykonáva riadne, preto okresný súd maloletého vzhľadom na jeho vek a doterajšiu starostlivosť zveril do osobnej starostlivosti matky.

6. Na druhej strane okresný súd zdôraznil, že je dôležité, aby sa na výchove dieťaťa podieľali obaja rodičia. Obaja rodičia prejavujú záujem o dieťa. Otec žiadal starostlivosť o maloletého rozšíriť tak, aby sa podieľal na jeho výchove vo väčšom rozsahu ako doposiaľ. Za týmto účelom vytvoril pre maloletého vo svojej domácnosti vhodné podmienky, maloletému vytvoril izbu, kde bude môcť tráviť voľný čas a odpočívať. Podľa okresného súdu je dôležité, aby sa v súčasnosti otec stretával so synom čo najčastejšie, pretože maloletý je v útľom veku, kedy sa vzťahy medzi dieťaťom a rodičom budujú. Z tohto dôvodu okresný súd vyhovel návrhu otca na častejší styk s maloletým, aby sa tento realizoval aj počas týždňa v pravidelných intervaloch, voči čomu v zásade ani matka nemala vážnejšie výhrady. Počas pracovných dní tak bude mať otec maloletého zabezpečenú možnosť kontaktu s dieťaťom, i keď nepôjde o dlhší časový úsek, avšak pre dieťa v tomto veku je práve takýto kontakt dôležitý. Počas pracovných dní okresný súd kontakt prispôbil dennému režimu dieťaťa, ktoré v čase od 11:00 hod. do 12:00 hod. a poobede v čase od 15:00 hod. do 16:00 hod. spí. Doobedné stretávanie okresný súd upravil na dobu od 09:00 hod. do 11:00 hod., teda tak, aby následne mohlo dieťa už spať u matky a nedochádzalo k narúšaniu jeho denného režimu prerušovaním spánku. Poobedné stretávanie bolo upravené tak, aby dieťa bolo po poobednom spánku a mohlo následne tráviť čas s otcom. Pokiaľ ide o styk otca s maloletým počas každého druhého víkendy, matka nesúhlasila s tým, aby dieťa u otca prespávalo. Uviedla, že dieťa má otca rado, maloletý je na otca zvyknutý, avšak podľa jej názoru je ona na rodičovskej dovolenke a mala by sa počas noci starať o neho ona. Túto okolnosť pri posúdení styku rodiča s dieťaťom nehodnotil okresný súd ako rozhodujúcu. V konaní bolo preukázané, že otec je s dieťaťom pravidelne, maloletý nemá problém s otcom poobede zaspať, dá sa teda očakávať, že prespanie v jeho domácnosti prebehne tiež bez problémov. Je dôležité, aby si dieťa čo najskôr zvyklo na prespávanie u otca, pričom k tomu môže dôjsť iba v prípade, že sa takýto styk aj bude realizovať. Otec dieťa uspával aj v čase, keď žil s jeho matkou v spoločnej domácnosti, preto niet obáv, že by nedokázal dieťa uspať a postarať sa oň počas noci. Matka tiež namietala, že v domácnosti rodičov otca žije aj sestra otca, ktorá je údajne psychiatrický pacient. K tomuto tvrdeniu nepredložila žiadne dôkazy. Okresný súd dodal, že ak doposiaľ matke neprekážalo, že maloletý je v domácnosti otca, hoci tam mohla byť rovnako prítomná aj uvádzaná sestra otca, tak na túto jej námietku nebolo namieste prihliadať. Otec je zodpovedný za starostlivosť o dieťa v čase, kým je u neho a pokiaľ by sa aj v domácnosti otca nachádzala osoba s psychiatrickou diagnózou, v domácnosti sa nebude dieťa nachádzať iba s takouto osobou, ale predovšetkým pod dozorom otca, prípadne i jeho rodičov.

7. Okresný súd nevyhovel návrhu otca na styk s dieťaťom po dobu jedného týždňa po dohode rodičov. Maloletý je ešte stále závislý na oboch rodičoch a potrebuje byť aj v kontakte s matkou, ktorá bude pre neho zrejme primárnou vzťahovou osobou. Čas jedného týždňa by nebol vzhľadom na vek dieťaťa primeraný. K styku treba pristupovať postupne, aby dieťa malo možnosť zvyknúť si aj na iné prostredie. Za tým účelom okresný súd umožnil otcovi práve styk počas víkendy aj s prespaním. Nie je vylúčené, že v budúcnosti bude môcť byť styk upravený aj počas dlhšieho časového obdobia.

8. Pri určení výživného okresný súd vychádzal z potrieb maloletého, možnosti a schopnosti oboch rodičov podieľať sa na jeho výžive. Maloletý A. má bežné výdavky, prevažná časť starostlivosti o neho

spočíva v zabezpečení stravovania, ošatenia, hygieny, bývania. Nemá vyššie výdavky. Matka maloletého je poberateľkou rodičovského príspevku, ten jej je vyplácaný od augusta 2023 vo výške 473,30 Eur. Poberá rodinné prídavky vo výške 60,- Eur. Od júla 2023 poberá invalidný dôchodok vo výške 215,80 Eur, s maloletým žije sama, spláca hypotekárny úver na byt, v ktorom s maloletým žije, a to vo výške 264,- Eur. Inak má bežné výdavky, inú vyživovaciu povinnosť nemá.

Otec maloletého je zamestnaný, dosahuje príjem vo výške 1.198,70 Eur, žije spolu s rodičmi, ktorým prispieva na domácnosť s nákupmi a podieľa sa na úhrade rôznych výdavkov na bývanie. Nemá zvýšené výdavky, nemá inú vyživovaciu povinnosť.

9. Okresný súd zistil, že počas poberania rodičovského príspevku matkou maloletého je jej príjem nižší ako príjem otca. S prihliadnutím na potreby maloletého považoval za primerané výživné 300,- Eur. Matka poskytuje dieťaťu predovšetkým osobnú starostlivosť. Po zaplatení výživného zostane otcovi suma 898,- Eur, z ktorej je schopný v plnej miere uspokojiť vlastné potreby. Matka bude mať k dispozícii finančné prostriedky vo výške 1.049,- Eur (jej príjem s rodinnými prídavkami 749,10 Eur a výživné 300,- Eur), čo v prepočte na jednu osobu predstavuje sumu 524,55 Eur. Týmto spôsobom okresný súd čiastočne vyrovnal životnú úroveň na strane rodičov a dieťaťa.

10. Okresný súd počiatok vyživovacej povinnosti určil od podania návrhu, t.j. od 17.08.2023, pretože bolo zrejmé, že v tomto období už rodičia maloletého nežili v spoločnej domácnosti a prevažnú časť starostlivosti o dieťa vykonávala matka. Od 17.08.2023 do 24.11.2023 dlh na výživnom predstavuje sumu 348,38 Eur (za 15 dní augusta 48,38 Eur a za mesiace september aj november 2023 vo výške 3 x 100,- Eur). Okresný súd umožnil otcovi splácať tento nedoplatok do jedného mesiaca od právoplatnosti rozsudku.

11. O trovách prvoinštančného konania okresný súd rozhodol podľa § 52 CMP.

12. Proti rozsudku okresného súdu, a to vo výroku IV., ktorým bol upravený styk otca s maloletým, v zákonnej odvolacej lehote podala odvolanie matka maloletého, ktorá s ostatnými výrokmi sa stotožnila. Matka súhlasila s upraveným stykom otca s maloletým, avšak nesúhlasila s tým, aby syn počas nepárnych víkendov prespával u otca, a to každú nepárnu sobotu od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.. Uviedla, že maloletý A. má 19 mesiacov, je veľmi malé dieťa, ktoré potrebuje mať pri sebe prioritne matku, a to každý deň, hlavne však v noci, kedy maloletý potrebuje cítiť bezpečie a prítomnosť svojej matky. A. ešte nikdy v noci nespál v cudzom prostredí, ani u svojich starých rodičov, na ktorých je zvyknutý. Počas noci sa maloletý A. budí tri až päťkrát, je to individuálne. Kričí mama a niekedy sa budí s plačom, keď sa mu niečo zlé sníva. Matka ho vždy utíši, popestuje, pohladká ho, lebo potrebuje cítiť, že mama je s ním. Často si pýta v noci piť, nemá ešte pevný spánok. Niekedy sa zobudí o polnoci, niekedy o jednej hodine, inokedy o tretej hodine a potom pred piatou hodinou. Každá noc je iná. Počas choroby sa budí maloletý pomaly každú polhodinu a keď je horší priebeh choroby, tak spí s matkou v posteli. Niekedy ani nespí po polnoci, lebo má ťažkosti. Je potrebné mu podávať lieky, sirupy, všetko, čo je potrebné na jeho chorobu. Matka si je vedomá toho, že na okresnom súde vravela, že otec sa vie postarať o maloletého A., ale neuvedomila si dôsledky toho, že by mal spávať u otca. S týmto vyjadrila nesúhlas aj počas pojednávania. Otec nie je schopný zabezpečiť teplú stravu, počas spolužitia rodičov maloletého A. nikdy nevaril teplú stravu, otec nevie syna vychovávať, vie sa s ním len hrať. Otec zabezpečuje sám plienky, keď je s malým, kúpil malé číslo a napriek upozorneniu matky, že treba väčšie číslo, naďalej podáva menšie číslo plienok. Nepoužíva Sudocrem a maloletý A. príde od otca väčšinou so začervenanou, zaparenou alebo vyhádzanou ritkou. Podľa matky maloletý je príliš malý na to, aby sa na ňom skúšali experimenty s prespávaním u otca. Matka si je vedomá, že čím bude syn starší, dôjde aj k tomuto, avšak v útlom veku ide o hazardovanie s jeho zdravým psychickým vývinom. Pokiaľ maloletý A. pôjde do materskej školy, potom si začne zvykať na odlúčenie od matky a až potom je možné skúšať aj prespávanie u otca maloletého.

Matka mala za to, že styk otca s maloletým je dostatočne široko upravený a prespávanie v nepárnych víkendoch v jeho domácnosti nepovažuje za vhodné v tomto veku a nie je to v záujme maloletého dieťaťa. Matka súhlasí so stykom počas nepárnych víkendov v sobotu aj v nedeľu, avšak v časoch od 09:00 do 17:00 hod. v sobotu a v rovnakom čase aj v nedeľu, pričom otec by syna priviezol k matke na noc a na druhý deň by si mohol prísť opätovne syna vziať k sebe. Navrhla výrok IV. rozsudku okresného súdu zmeniť tak, že otec je oprávnený sa s maloletým A. stretávať každý nepárny kalendárny týždeň vždy v pondelok od 09:00 do 11:00 hod., v utorok od 09:00 hod. do 11:00 hod. a od soboty od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v každom párnom kalendárnom týždni

vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod. a v piatok od 16:00 hod. do 18:30 hod.. Otec si dieťa prevezme a odovzdá v mieste bydliska matky.

13. K odvolaniu matky sa vyjadril kolízny opatrovník v podaní zo dňa 21.12.2023 (č.l. 89 spisu) tak, že navrhol rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť, keďže je v záujme maloletého, aby mal s otcom upravený širší styk. Matka nenamietala starostlivosť otca a ani to, že by nemal vytvorené vhodné podmienky pre jeho zdravý vývoj. Maloletý u otca prespával počas poobedného spánku, maloletý je na prostredie otca zvyknutý. Styk otca s maloletým s prespaním je minimálny, týka sa to len dvoch nocí v mesiaci.

14. Okresná prokuratúra v podaní zo dňa 27.12.2023 (č.l.91 spisu) navrhla rozsudok okresného súdu potvrdiť.

15. K odvolaniu matky maloletého sa vyjadril otec v podaní zo dňa 15.01.2024 (č.l. 94-95 spisu). S odvolaním nesúhlasil. Už počas spolužitia rodičov maloletého A. sa otec staral o maloletého, ukladal ho pravidelne na nočný spánok, neraz s ním strávil celú noc sám, nikdy nemal maloletý žiaden problém so spánkom. Ak by sa aj prebudil, otec nemá problém syna utíšiť a rovnako ako matka ho popestovať, pohladkať ho, dať mu napiť vodu alebo podať počas choroby lieky alebo sirup. Otec vie navariť teplú stravu pre seba aj pre syna. Nemá s tým žiaden problém. Nie je pravdivé tvrdenie matky, že nikdy nevaril teplú stravu. Ohradzuje sa proti tvrdeniu matky, že nevie syna vychovávať. Nemá s výchovou žiaden problém. Počas stretávania sa so synom dbá na to, aby mal stále suchú plienku. Používa aj sudocrém. Prípadné začervenanie zadku maloletého určite nie je spôsobené zanedbanou hygienou maloletého počas času stráveného u otca. O A. sa ako otec vie riadne postarať. Otec maloletého poukázal na argumentáciu okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, keď je dôležité, aby v súčasnosti sa otec stretával so synom čo najčastejšie, pretože maloletý je v útlom veku, kedy sa vzťahy medzi dieťaťom a rodičom budujú. Ďalej okresný súd uviedol, že je dôležité, aby si dieťa čo najskôr zvyklo na prespávanie u otca, pričom k tomu môže dôjsť iba v prípade, že sa takýto styk aj bude realizovať. Otec dieťaťa uspával aj v čase, keď žili s matkou v spoločnej domácnosti, a preto nie sú obavy, že by nedokázal dieťa uspať a postarať sa oň počas nocí. Maloletý A. nočné prespávanie v domácnosti otca zvládne bez akýchkoľvek problémov a nie je možné hovoriť o experimentoch, resp. o hazardovaní s psychickým vývinom dieťaťa. Prespávanie u otca v uvedenom rozsahu odporučil aj kolízny opatrovník maloletého A.. Otec maloletého poukázal na § 24 ods. 5 Zákona o rodine. Podľa súdnej praxe na Slovensku u maloletých vo veku cca troch rokov je častokrát v záujme maloletého dieťaťa nielen občasné prespatie jednej noci u druhého rodiča, ale už aj striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o maloleté dieťa v niekoľkodňových intervaloch. Otec maloletého navrhol rozsudok okresného súdu potvrdiť ako vecne správne rozhodnutie.

16. Po doručení podaní okresná prokuratúra uviedla, že sa stotožňuje s návrhmi otca maloletého a kolízneho opatrovníka a odvolanie považuje za nedôvodné, preto žiada rozsudok okresného súdu v dotknutom výroku potvrdiť.

17. Matka maloletého v podaní zo dňa 24.01.2024 uviedla, že trvá na svojom odvolaní, pretože maloletý A. je ešte príliš malý na to, aby bol čo i len dve noci odlúčený od matky. Považovala styk otca s maloletým za dostatočný, avšak žiadala, aby tento bol bez prespávania maloletého u otca, keďže je potrebné, aby si maloletý postupne zvykal na odlúčenie od matky a neskôr, keď bude chodiť do materskej školy, tak potom pridať aj nocľahy u otca.

18. Ďalšie podania nenasledovali.

19. Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec na základe odvolania podaného matkou ako osobou oprávnenou v zákonnej odvolacej lehote za aplikácie ust. § 65, § 66 CMP a postupom bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP a contrario, keď nebolo potrebné zopakovať alebo doplniť dokazovanie, nevyžadoval si to ani dôležitý verejný záujem, bol rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku IV. o úprave styku otca s maloletým v spojení so závislým výrokom V. o trovách prvoinštančného konania potvrdený ako vecne správne rozhodnutie v zmysle § 387 ods. 1,2 CSP. Rozsudok okresného súdu vo výrokoch I., II., III. odvolaním nenapadnutý, zostal v týchto výrokoch nedotknutý. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3 : 0.

20. K procesnému postupu krajského súdu, ktorý prejednal odvolanie podané matkou maloletého A. bez nariadenia pojednávania sa poukazuje na uznesenie Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/34/2024-112 zo dňa 27.02.2024, keď miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli Krajského súdu v Žiline v lehote najmenej 5 dní pred jeho vyhlásením, v zmysle vyššie uvedeného uznesenia krajského súdu dňa 27.02.2024 a na webovej stránke Krajského súdu v Žiline, na základe čoho boli splnené podmienky k verejnému vyhláseniu rozsudku krajským súdom.

21. Z odvolania podaného matkou maloletého A. bolo zrejmé, že bol napadnutý len výrok IV. rozsudku okresného súdu o úprave styku otca s maloletým. Matka namietala, že otec má zabezpečený dostatočne široký časový kontakt so svojim synom, pričom prespávanie v nepárnych víkendoch v jeho domácnosti nepovažovala za vhodné v tomto veku maloletého A.. Prespávanie nie je v záujme maloletého dieťaťa vzhľadom na to, že počas noci sa A. budí tri až päťkrát, je to individuálne, počas choroby sa maloletý budí pomaly každú polhodinu a je potrebné mu podávať lieky, sirupy. Matka maloletého zdôrazňovala, že je ešte príliš malý na to, aby sa na ňom skúšali experimenty s prespávaním u otca, keď v takomto útlom veku to považuje za hazardovanie s jeho zdravým psychickým vývinom. K prespávaniu môže dôjsť postupne, keď si maloletý zvykne na odlúčenie od matky, keď pôjde do materskej škôlky. Matka v odvolaní súčasne uviedla, že s ostatnými výrokmi rozsudku okresného súdu sa plne stotožňuje.

22. Krajský súd na základe nižšie uvedených zhodnotení, záverov má za to, že ani jeden z odvolacích dôvodov uvádzaných matkou maloletého nebol relevantný k tomu, aby v odvolacom konaní došlo v zmysle odvolacieho návrhu k zmene výroku IV. rozsudku okresného súdu. Okresný súd pri úprave styku otca s maloletým vychádzal z relevantnej zákonnej úpravy Zákona o rodine, ktorú uviedol v odôvodnení napadnutého rozsudku za rešpektovania záujmu maloletého, keď za použitia § 24 ods. 5 Zákona o rodine pri úprave styku otca s maloletým, t.j. pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností otca voči maloletému rešpektoval právo maloletého na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom. Pri tomto rozhodovaní okresný súd zoberal zreteľ aj na citové väzby, vývinové potreby, stabilitu výchovného prostredia, t.j. prostredia otca, v ktorom sa bude realizovať styk s maloletým. Podľa názoru krajského súdu, ktorý je v zhode s názorom okresného súdu, výrokom IV. napadnutého rozsudku okresného súdu bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany tak matky, ako aj otca. Úpravou styku otca s maloletým bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi. Okresný súd vecne správne rozhodnutím o úprave styku otca s maloletým podľa výroku IV. napadnutého rozsudku zoberal do úvahy aj to, že maloletý je v útlom veku, t.j. dve noci v mesiaci s prespaním u otca maloletého sú primerané a zodpovedajú útlému veku maloletého nar. XX.XX.XXXX. Krajský súd sa stotožňuje s názorom okresného súdu v tom, že práve tento útlý vek maloletého je obdobím budovania citového vzťahu s rodičmi, v ktorom budovaní by nemal byť vylúčený otec maloletého, ktorý aj podľa vyjadrenia matky maloletého je starostlivým rodičom, ak sama matka potvrdila, že otec sa vie postarať o maloletého A..

23. Ak aj matka maloletého vyjadrila nesúhlas s prespávaním maloletého u otca, tak k tomuto neboli zistené okolnosti, ktoré by vylučovali pri úprave styku otca s maloletým prespanie vo výchovnom prostredí otca maloletého, a to dve noci v mesiaci. Len samotný nesúhlas matky maloletého s prespaním maloletého u otca je nedostačujúci, ak neboli zistené, preukázané zásadné nedostatky vo výkone starostlivosti otca o maloletého. Nie je možné súhlasiť s namietaním matky maloletého, že pri úprave styku otca s maloletým aj s prespaním u otca maloletého, by boli skúšané experimenty, resp. že by došlo k hazardovaniu so zdravým psychickým vývinom maloletého. Nebol zistený zdravotný problém u maloletého, ktorý by vylučoval úpravu styku otca s maloletým aj s prespaním u otca maloletého. Samotné odlúčenie maloletého od matky počas úpravy styku s otcom nemôže byť dôvodom k tomu, aby sa nerešpektovalo tak právo maloletého dieťaťa, ako aj jeho otca na zachovanie vzťahu, resp. v danom útlom veku na rozvíjanie citového vzťahu s otcom. Aj v zmysle Článku 7 ods. 1. Dohovoru o právach dieťaťa má každé dieťa právo poznať svojich rodičov a právo na ich starostlivosť. Pri úprave styku otca s maloletým podľa názoru krajského súdu bol zohľadňovaný aj Čl. 5 Zákona o rodine, t.j. záujem maloletého dieťaťa, ak bola zistená úroveň starostlivosti o dieťa zo strany otca, ktorý sa o maloletého vie postarať aj v tomto útlom veku, ak opak preukázaný nebol, otec maloletého vo svojej domácnosti vytvoril maloletému vhodné podmienky, t.j. izbu, kde bude môcť tráviť voľný čas a odpočívať tak, ako to konštatoval okresný súd v odseku 10. odôvodnenia napadnutého rozsudku. Nebolo ani preukázané, že by počas styku otca s maloletým nebolo zabezpečené bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa maloletý bude zdržiavať. Okresný súd práve vzhľadom k útlému veku maloletého upravil

styk podľa výroku IV. napadnutého rozsudku postupne. Krajský súd v podrobnostiach poukazuje na závery rozsudku okresného súdu obsiahnuté v odôvodnení, ktoré sa viažu k napadnutému výroku IV. a za aplikácie ust. § 387 ods. 2 CSP sa s nimi stotožňuje, pretože nebolo zistené, že by úprava styku otca s maloletým bola v rozpore so záujmom maloletého dieťaťa.

24. K správnosti rozhodnutia krajského súdu, ako odvolacieho súdu, v konečnom dôsledku pristupuje aj stanovisko kolízneho opatrovníka, ktorý v danom konaní zastupuje maloletého. Otec má vytvorené vhodné podmienky pre zdravý vývoj maloletého, maloletý u otca prespával počas poobedňajšieho spánku a je na prostredie otca zvyknutý s tým, že styk otca s maloletým s prespaním je minimálny, pokiaľ sa týka len dvoch nocí v mesiaci. Rovnakého názoru bola aj okresná prokuratúra, ktorá navrhla rozsudok v napadnutom výroku potvrdiť.

25. Krajský súd nezistil podmienky na zmenu, resp. zrušenie rozsudku okresného súdu v napadnutom výroku IV., preto vo vyvolanom odvolacom konaní bol rozsudok okresného súdu v tomto odvolaní dotknutým výrokou potvrdený ako vecne správne rozhodnutie v spojení aj so závislým výrokom V. o trovách prvoinštančného konania. Pokiaľ výroky I., II., III. odvolaním podaným matkou maloletého dieťaťa neboli napadnuté, tieto zostali nedotknuté.

26. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania, pokiaľ neboli zistené dôvody pre iné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa ust. § 428 CSP v dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Podľa ust. § 429 ods. 1 CSP dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Podľa ust. § 429 ods. 2 CSP povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa.

Podľa ust. § 430 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 420 CSP dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

Podľa ust. § 431 CSP dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada.

Podľa ust. § 421 CSP dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Podľa ust. § 432 CSP dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci. Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia.

Podľa ust. § 433 CSP dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom.

Podľa ust. § 434 CSP dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania.

Podľa ust. § 435 CSP v dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania.