

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 7Csp/192/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8119214215  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dana Farkášová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:8119214215.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Danou Farkášovou v právnej veci žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, so sídlom Francúzska republika, Boulevard Haussmann 1, 750 09 Paríž, konajúca na území Slovenskej republiky pod obchodným menom BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA pobočka zahraničnej banky, so sídlom Karadžičova 2, Bratislava - Staré mesto 811 09, IČO: 47 258 713, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Marek Czompoly, s.r.o., so sídlom Ventúrska 16, 811 01 Bratislava - Staré mesto, IČO: 47 234 547, proti žalovanej: G. F., A.. XX.XX.XXXX, W. O. XXX, XXX XX O., zastúpenej Občianskym združením Právna pomoc poškodeným, so sídlom Janka Kráľa 12, Lipany, IČO: 50 551 947, v spore o zaplatenie 1.472,96 Eur s prísl., takto

### rozhodol:

I. Súd žalobu žalobcu zamietá.

II. Žalovaná má vo vzťahu k žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 12. septembra 2019 žiadal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu vo výške 1.472,96 Eur spolu s úrokom z úveru, úrokom z omeškania, ako aj trovy konania. Žalobu vo veci samej odôvodnil tým, že s účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, ktorá sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom. Dňa 17.01.2015 uzatvoril Cetelem ako veriteľ na jednej strane so žalovanou ako dlžníčkou Zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 620,70 Eur na kúpu spotrebného tovaru u predajcu uvedeného v úverovej zmluve. Žalovaná sa zaviazala predmetný úver vrátiť v 60 mesačných splátkach vo výške 17,14 Eur so splatnosťou prvej splátky 15.02.2015. Žalovaná si svoju povinnosť nesplnila.

2. Žalovaná sa k žalobe žalobcu vyjadrila prostredníctvom svojho zástupcu v písomnom podaní zo dňa 22.01.2020, v ktorom uviedla, že predmetná zmluva obsahuje množstvo ustanovení, ktoré možno kvalifikovať ako neprijateľné zmluvné podmienky. Odplata za poskytnutie úveru dosahuje úroveň, ktorá výrazne prevyšuje odplatu obvykle požadovanú na finančnom trhu za spotrebiteľské úvery v obdobných prípadoch, čo je v priamom rozpore so zákonom, ako aj s dobrými mravmi. V úverovej zmluve sa nachádza hodnota RPMN vo výške 24,35 % a priemerná RPMN 36,30 % čo znamená, že údaj o RPMN v predmetnej zmluve je viac ako dvojnásobok priemernej hodnoty RPMN, čo je v neprospech spotrebiteľa, čo ustanovenie § 11 ods. 1 písm. d) zákona o spotrebiteľských úveroch sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru. Z tohto dôvodu je potrebné konštatovať a vyhodnotiť zmluvu ako bezúročnú a bez poplatkov, keďže je v zmluve uvedený údaj o RPMN v neprospech spotrebiteľa.

3. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, ktoré sú súčasťou súdneho spisu a zistil tento skutkový stav:

4. Dňa 17.01.2015 bola medzi pôvodným veriteľom spoločnosťou Cetelem Slovensko, a.s. a žalovanou podpísaná Zmluva o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 620,70 Eur, ktorý sa zaviazala splácať vo výške mesačnej splátky 17,14 Eur, počte mesačných splátok 60, so splatnosťou mesačnej splátky 15. deň v mesiaci, splatnosťou prvej splátky 15.02.2015 a konečnou splatnosťou 15.01.2020. Úroková sadzba predstavovala 22 %, RPMN bolo vo výške 24,35 %.

5. S účinnosťou ku dňu 30.06.2016 došlo k cezhraničnému zlúčeniu spoločnosti Cetelem Slovensko, a.s. so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA. Spoločnosť Cetelem Slovensko, a.s. v dôsledku cezhraničného zlúčenia zanikla zlúčením bez likvidácie a spoločnosť BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA sa stala jej univerzálnym právnym nástupcom.

6. Žalobca Listom zo dňa 12. októbra 2016 zosplatnil úver z úverovej zmluvy ku dňu 04. októbra 2016, keď uviedol, že poskytnutý úver žalovaná nesplácala riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu. Z tohto dôvodu bola žalovaná vyzvaná na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 602,86 Eur, ktorá pozostáva z úverovej istiny 551,08 Eur, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 51,78 Eur.

7. Z prehľadu splátok a úhrad mal súd za preukázané, že žalovanej bol poskytnutý úver vo výške 900 Eur, z ktorého zaplatila sumu 620,70 Eur. Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 12. decembra 2019 uviedol, že schopnosť klientky zaplatiť úver preverovala a posudzovala spoločnosť Cetelem samostatne na základe informácií o konkrétnom žiadateľovi a jeho finančnej situácii dožiadaním príslušných orgánov. Pokiaľ ide o RPMN, žalobca uviedol, že zmluva podľa jeho názoru obsahuje všetky predpoklady použité na výpočet RPMN a RPMN uvedená v zmluve je správna. Zároveň súdu oznámil, že v súčasnosti nevie súdu predložiť výzvy, ktorými vyzýval žalovanú na úhradu daného dlhu. V písomnom podaní zo dňa 12. marca 2020 právny zástupca žalobcu uviedol, že úroková sadzba v zmluve 22 % neprekračuje priemerné úrokové sadzby, nie je v rozpore s dobrými mravmi. Tvrdenia žalovanej o tom, že výška RPMN 24,35 % uvedená v úverovej zmluve prekračuje dvojnásobok až trojnásobok priemernej RPMN, považuje žalobca za nezrozumiteľné a nejasné. Žalobca je toho názoru, že RPMN v úverovej zmluve je vypočítaná správne, je uvedená jasne a zrozumiteľne aj pre bežného spotrebiteľa.

8. Súd vec prejednal na pojednávaní dňa 22.06.2020 v neprítomnosti žalobcu a jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnili v písomnom podaní zo dňa 03.06.2020, v ktorom súhlasili s prejednaním veci v ich neprítomnosti. Zástupca žalovanej žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť, mal za to, že úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov a zároveň z jeho strany bola vznesená námietka premlčania s poukazom na to, že žalovaná nezaplatila splátku splatnú v mesiaci jún 2016, je potrebné trojročnú premlčaciu dobu počítať od tohto dátumu.

9. Na základe takto zisteného skutkového stavu, súd právne uzatvára:

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľská zmluva je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

12. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

13. Podľa § 1 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení ku dňu 17.01.2015 (ďalej len Zákon č. 129/2010 Z.z.), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa;1) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=03.09.2016>> tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=03.09.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu.18b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinност=03.09.2016>> Spotrebiteľským

úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu,1a) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu1b) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov1c) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

14. Podľa § 9 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Podľa § 9 ods. 2 Zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>18>) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> musí obsahovať tieto náležitosti:

a) druh spotrebiteľského úveru,

b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,

i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) odplatu podľa osobitných predpisov,18aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>

k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

- s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> a podmienky ich uplatnenia,
- u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>,
- v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>>,
- z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20200101?ucinnost=03.09.2016>> za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.
- aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare

16. Vykonaným dokazovaním je súd toho názoru, že námietka premlčania vznesená zástupcom žalovanej je v celom rozsahu dôvodná. Medzi žalobcom ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 17.01.2015 podpísaná Zmluva o úvere, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 620,70 Eur, ktorý sa zaviazala splácať v mesačných splátkach s termínom konečnej splatnosti 15.02.2015. Z dôvodu neplnenia si povinností žalovanej titulom uzatvorenej zmluvy, žalobca Listom zo dňa 28. septembra 2016 úver zosplatnil k 15. septembru 2016 a vyzval žalovanú na zaplatenie dlžnej sumy. Súd dvoma výzvami vyzýval právneho zástupcu žalobcu, aby v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka predložil súdu výzvy, ktorými upozornil žalovanú, že je v omeškaní s úhradou mesačných splátok tri mesiace pred zosplatením úveru.

17. Podľa článku 3, bod 3.1 Zmluvy o revolvingovom úvere, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver/revolvingový úver riadne a včas, ak klient poskytol Cetelemu nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/ku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Cetelemu alebo iným veriteľom, je Cetelem oprávnený: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru/revolvingového úveru, t.j. požadovať splatenie úveru/revolvingového úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Cetelem určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od ZoSU/ZoRSU s okamžitou splatnosťou, c) vypovedať ZoSU/ZoRSU, vypovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1.deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru/revolvingového úveru.

18. Napriek skutočnosti, že súd vyzýval právneho zástupcu žalobcu na predloženie výziev, ktorými upozorňoval žalovanú, že je v omeškaní s úhradou mesačných splátok, ten súdu uviedol, že nimi nedisponuje.

19. Podľa dôvodovej správy k § 54a Občianskeho zákonníka účinného od 05. decembra 2018, zavedenie osobitnej úpravy uplatňovania premlčaných nárokov zo spotrebiteľských zmlúv a ich zabezpečenie je reakciou na Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky PL. ÚS 11/2016 - 60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom Ústavný súd Slovenskej republiky rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa číslo 250/2007 Z.z. a o zmene zákona Slovenskej národnej rady 372/1990 Zb. o priestupkoch nie je v súlade s článkom 46 ods. 1 v spojení s článkom 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky.

20. Inštitúty premlčania a preklúzie sú v zásade inštitútmi jednoduchého práva. Je však namieste používať ich po zohľadnení a vyvážení všetkých hodnôt, ktoré sú dotknuté. Je nesporné, že je prípustné, aby zákonodarca robil sektorové výnimky pri normovaní obsahu inštitútov súkromného práva s ohľadom na premlčanie či preklúziu a pre určité typy právnych vzťahov nastavoval jednak rozdielne premlčacie

doby alebo aj rozdielne právne následky pre nevykonanie práva v určitej dobe. Významom inštitútu premlčania nie je automatické oslobodenie dlžníka od plnenia záväzku. Základným cieľom navrhovanej právnej úpravy je vytvorenie priestoru na to, aby dlhy plynúce zo spotrebiteľských zmlúv boli vymáhané len v rozumnom a primeranom čase a dlžník nebol nútený prostriedkami s prvkami štátneho donútenia zaplatiť dlh vo vzťahu, ku ktorému uplynulo značné časové obdobie v dôsledku čoho by mohla byť oslabená jeho pozícia. Súd v tomto spore skúmal, či nárok žalobcu na zaplatenie je alebo nie je premlčaný aj s poukazom na to, že žaloba bola na súd doručená dňa 12. septembra 2019, teda za účinnosti § 54a Občianskeho zákonníka. Zástupca žalovanej vzniesol na pojednávaní námietku premlčania, ktorú súd v celom rozsahu považuje za dôvodnú a k uvedenej argumentácii uvádza:

21. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka môže veriteľ pre omeškanie s niektorou splátkou žiadať splatenie celého dlhu len ak to bolo dohodnuté. Takáto dohoda je obsiahnutá v bode 3.1 Zmluvy a ktorý v zhode s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka upravuje možnosť veriteľa zosplatiť celý dlh pre omeškanie s jednotlivou splátkou pri omeškaní jej úhrady o viac ako 3 mesiace. V takom prípade podľa názoru súdu a § 103 Občianskeho zákonníka plynie trojročná premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa však pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročný celý dlh podľa § 565 Občianskeho zákonníka, začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky. Účelom ustanovenia § 103 Občianskeho zákonníka je brániť tomu, aby veriteľ mohol otáľať s využitím práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka pri omeškaní dlžníka, resp. motivovať veriteľa k čo najskoršiemu vymáhaniu svojej pohľadávky. Súd je toho názoru, že premlčanie zvyšku dlhu nie je preto viazané na okamih využitia práva podľa § 565 Občianskeho zákonníka veriteľom, ale na okamih splatnosti tej splátky, kvôli ktorej toto právo veriteľ využíva. V spotrebiteľských vzťahoch samotné znenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa § 565 až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti musí byť toto ustanovenie lex specialis k § 565 druhej vety Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno právo uplatniť len do splatnosti nasledujúcej splátky. Ak totiž pri pôžičke splácanej mesačnými splátkami musí uplynúť trojmesačné omeškanie s niektorou splátkou, za ten čas sa stanú splatné najmenej 2 ďalšie splátky. V takom prípade by veriteľ z takejto spotrebiteľskej zmluvy nikdy nemohol uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka. To je však v rozpore so znením § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ktorý jasne hovorí, že toto právo uplatniť môže. Teda v prípade spotrebiteľskej zmluvy môže veriteľ uplatniť právo podľa § 565 Občianskeho zákonníka po uplynutí trojmesačného omeškania s niektorou splátkou bez ohľadu na to, že medzičasom boli zročné ďalšie splátky. Keďže § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje predčasné splatenie uplatniť až po trojmesačnom omeškaní s niektorou splátkou, je práve táto splátka tou splátkou, pre nesplnenie ktorej sa stane zročný celý dlh v zmysle § 103 Občianskeho zákonníka, preto od jej zročnosti, nie až uplynutím troch mesiacov, respektíve zosplatením plynie premlčacia doba v zmysle tohto ustanovenia.

22. V danej veci zo zmluvy vyplýva, že splátky boli splatné k 15. dňu kalendárneho mesiaca. Rovnako právny predchodca žalobcu celý dlh zosplatiť. V danom prípade žalobca predložil listiny, a to vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 12. októbra 2016, z ktorého vyplýva, že dlh sa stal splatný ku dňu 04. októbra 2016, ako aj listinu zo dňa 28. septembra 2016, z obsahu ktorej vyplýva, že ku dňu 15. septembra 2016 sa stal splatný záväzok v celom rozsahu. Súd tak vychádzal z neskoršieho zosplatenia úveru zo dňa 04. októbra 2016 (číslo listu 14 súdneho spisu), keďže uvedenú listinu popisuje žalobca aj v žalobnom návrhu. Ak súd napriek tomu, že právny predchodca žalobcu v oznámení o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru zo dňa 12. októbra 2016 presne nešpecifikoval, od omeškania ktorej splátky odvodil právo okamžitej úhrady celého dlhu, z ustanovenia § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka nesporne vyplýva možnosť vykonať právo zosplatenia až po trojmesačnom omeškaní so splatením príslušnej splátky, a preto v danom prípade k zosplateniu došlo v dôsledku omeškania so splátkou splatnou najneskôr 15.06.2016, keďže od jej splatnosti do 04. októbra 2016, kedy právny predchodca žalobcu vyhlásil pohľadávku z úveru za predčasne splatnú, uplynuli viac ako 3 mesiace. Pôvodný veriteľ toto právo využil, a to v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, keď predtým žalovanú na túto možnosť upozornil. V zmysle § 103 Občianskeho zákonníka plynie premlčacia doba celého zosplateného dlhu nie od okamihu doručenia oznámenia alebo výzvy veriteľa na jeho splatenie, ale od zročnosti nesplnenej splátky, ktorá založila právo veriteľa žiadať predčasné splatenie. Ak teda išlo o splátku splatnú 15.06.2016, trojročná premlčacia doba uplynula 15.06.2019, pričom žalobný návrh bol na súd doručený až dňa 12. septembra 2019. Nárok na úroky a úroky z omeškania ako akcesorický nárok na príslušenstvo k hlavnému záväzku pritom podlieha rovnakému premlčaniu ako záväzok hlavný.

23. Obdobný záver vyplýva napríklad aj z rozhodnutia Krajského súdu v Prešove 18Co/68/2018, z rozhodnutia Krajského súdu Prešov 4Co/410/2016 zo dňa 21. septembra 2017, Krajský súd Trenčín 4Co/410/2016 z 21. septembra 2017, Krajského súdu v Trenčíne 5Co/256/2018 zo dňa 20.02.2019,

Krajský súd v Trnave 23Co/45/2017 z 28.01.2018, ale aj Krajský súd v Žiline 11Co/59/2019 zo dňa 26. marca 2019.

24. Nakoľko v danom spore zástupca žalovanej vzniesol námietku premlčania, súd žalobu žalobcu v celom rozsahu ako nedôvodnú zamietol.

25. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol neúspešný, nemá tak nárok na náhradu trov konania a súd úspešnej žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania. Zástupca Združenia na pojednávaní uviedol, že si uplatňuje nárok na náhradu trov konania iba titulom cestovných náhrad za cestu Lipany Prešov a späť. Z tohto dôvodu súd má za to, že úspešne hájil práva žalovanej na tomto pojednávaní, a preto žalovanej priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O ich výške bude rozhodnuté vyšším súdnym úradníkom postupom podľa § 262 CSP, ktorý vydá samostatné uznesenie po právoplatnosti tohto rozsudku.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.