

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 3T/85/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4320010660  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2020:4320010660.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Levice v y d á v a samosudcom podľa § 353 odsek I Trestného poriadku, dňa 22.06.2020 tento

**r o z h o d o l :**

Obvinený :  
B. N., narodený XX.XX.XXXX v C., bytom C., Na C. XX,  
prechodne bytom C., B. XX,

s a u z n á v a v i n n ý m , ž e

hoci mu vyživovacia povinnosť na študujúceho syna L. F., narodeného XX. XX. XXXX, vyplýva z ustanovenia § 62 a nasled. Zákona o rodine a bola mu stanovená rozsudkom Okresného súdu Levice spisová značka 8 Nc 184/2003 zo 16. 01. 2004, právoplatným 12. 04. 2004, v spojení s rozsudkom Mestského súdu Brno spisová značka 40 Nc 48/2008 z 30. 05. 2008, právoplatným 22.07.2008, sumou 9,96 Eur (vtedy 300,- Sk) mesačne, túto vyživovaciu povinnosť si od 01. 01. 2013 do dňa ukončenia štúdia syna 13. 06. 2019, výmúc obdobie 09. 01. 2014 - 09. 03. 2014, 02. 01. 2017 - 02. 07.2018, kedy bol vo výkone trestu odňatia slobody, vo výške stanovenej zákonom ako 30 percent aktuálneho životného minima, neplnil v Leviciach a na miestach, kde sa zdržiaval, takto dlhuje na výživnom sumu 1.526,85 Eur - z toho

1 / Úradu práce Českej republiky - krajská pobočka Brno - ako príspevok na úhradu potrieb dieťaťa zvereneného do pestúnskej starostlivosti sumu 431,20 Eur za obdobie 01. 01. 2013 - 14. 08. 2014,  
2/ L. F., narodenému XX. XX. XXXX, sumu 1.095,65 Eur za obdobie 15. 08. 2014 - 13. 06. 2019,  
pričom bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice spisová značka 2T 226/2012 zo 17. 12. 2012, právoplatným 28. 12. 2012, odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov  
- pričom nepreukázal snahu vytvoriť si finančné a materiálne podmienky na riadne a pravidelné plnenie vyživovacej povinnosti,

t e d a

-najmenej dva mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného a spáchal taký čin závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

t ý m s p á c h a l

- prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b/, písmeno c/ Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 321/2018 Zbierky zákonov s poukazom na § 138 písmeno b/ Trestného zákona

a o d s u d z u j e s a

podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona číslo 300/2005 Zbierky zákonov v znení zákona číslo 321/2018 Zbierky zákonov / ďalej len Trestného zákona / za použitia § 38 odsek 2, § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 18 / osemnásť / mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, sa obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona, sa obvinenému určuje skúšobná doba v trvaní 30 / tridsať / mesiacov.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, teda na Okresnom súde Levice k sp. zn. 3T 85/2020. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Poškodený môže podať odpor proti výroku o náhrade škody, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podá odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca uznesením poškodeného odkáže na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba. Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Ak proti trestnému rozkazu podá oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom

a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak sa v určenej lehote odpor proti trestnému rozkazu nepodá, stane sa trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným.

Ak je obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Trestného poriadku, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v 355 odsek 1 Trestného poriadku. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie obvineného zastaví.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu, po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.