

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9Csp/320/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7917212526
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2020:7917212526.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v právnom spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., ulica Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154 právne zastúpený: advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, AK Bratislava, ul. Mýtna 48 proti žalovanému: C. E., H.. XX.XX.XXXX, C.: S. XXXX/XX, XXX XX R. o zaplatenie sumy 4836,03 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Konanie čo do istiny vo výške 567,64 Eur s prísl., spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 567,64 Eur od 30.11.2014 do zaplatenia zastavuje.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 4268,39 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 4268,39 Eur od 30.11.2014 do zaplatenia, to všetko v mesačných splátkach po 100,00 Eur so splatnosťou splátok vždy k 20. dňu v mesiaci po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia pod následkami straty výhody splátok.

III. Žalobcovi súd priznáva proti žalovanému náhradu trov konania vo výške 76,52%.

odôvodnenie:

1. Pôvodný žalobca - Consumer Finance Holding, a.s., so sídlom Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO : 36 923 130 sa žalobou zo dňa 12.09.2017, ktorá bola súdu doručená dňa 18.09.2017 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4 836,03 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne od 30.11.2014 do zaplatenia. Zároveň požadoval náhradu trov konania .

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi nimi bola dňa 09.04.2014 uzatvorená Zmluva o pôžičke evidenčné číslo XXXXXX, na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 4 487,55- EUR. Žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky splácať v 73 mesačných splátkach po 108,82 EUR. Celkovo sa zaviazal zaplatiť sumu 7 943,86,- EUR. Do dňa podania žaloby žalovaný uhradil z tejto sumy len sumu 219,16 EUR. Vzhľadom k tomu, že žalovaný porušil svoju povinnosť riadne a včas splácať poskytnuté peňažné prostriedky, právny predchodca žalobcu ho listom - predžalobnou upomienkou zo dňa 27.09.2014 vyzval k úhrade dlžných splátok a zároveň ho upozornil na možnosť vyhlásenia okamžitej splatnosti celého úveru. Nakoľko nedošlo k úhrade dlžných splátok, žalobca zosplatnil úver a to dňa 19.11.2014. Nakoľko je žalovaný v omeškaní, pôvodný žalobca požadoval žalobou aj úrok z omeškania v zákonom stanovenej výške z dlžnej sumy odo dňa 30.11.2014 do zaplatenia.

3. Právny predchodca žalobcu na preukázanie svojich skutkových tvrdení označil

a predložil súdu tieto listinné dôkazy : Zmluva o pôžičke č. XXXXXXXX; Všeobecné obchodné podmienky k Zmluve o pôžičke; predžalobná upomienka zo dňa 27.09.2014; fotokópia doručenky zo zásielky adresovanej žalovanému; prehľad splátok a úhrad; oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru.

4. Uznesením č. konania : 9Csp/320/2017 - 49 zo dňa 20.02.2018 súd pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že z konania vystúpil pôvodný žalobca a na jeho miesto vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtina 48, Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO : 35 831 154, nakoľko po začatí konania bola medzi nimi uzavretá Zmluva o postúpení pohľadávok, na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej postúpená na terajšieho žalobcu.

5. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie na deň 28.09.2018, ktoré vykonal v neprítomnosti žalobcu a jeho advokáta, ktorí svoju neprítomnosť včas a riadne ospravedlnili. Súd vykonal pojednávanie v prítomnosti žalovaného, ktorý vo veci uviedol, že žalobu uznáva, že zoberal tento úver. Vie, že je tam dlh, ktorý však nemôže naraz splatiť, iba v mesačných splátkach vzhľadom na pomery v ktorých sa nachádza. Výška mesačných splátok v ktorých by mohol tento dlh splácať je vo výške 50, 00 eur, vzhľadom k tomu, že je na dôchodku. Dôchodok poberá vo výške 310,00 Eur . Má výdavky - platí elektrinu, plyn, vodu, ale nevie povedať v akej výške predstavujú jeho výdavky. Je v exekučnom konaní, kde platí dlh 50,00 Eur. Nevie z akého titulu je ten dlh. Vzhľadom k tomu, môže mesačne splácať tento dlho v splátkach po 50,00 Eur. Súd pojednávanie odročil za účelom vyjadrenia sa žalobcu k žiadosti žalovaného o splátky v mesačnej výške 50,00 Eur.

6. Podaním doručeným súdu dňa 01.10.2018 žalobca ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní dňa 28.09.2018 a zároveň uviedol, že súhlasí s rozhodnutím veci bez účasti žalobcu. Žalobca vo svojom podaní tiež uviedol, že žalovaný do začatia sporu zaplatil na úver sumu 219,16 Eur, počas sporu však neevidoval žiadne ďalšie úhrady. Súdu zároveň oznámil, že si voči žalovanému uplatňuje len nárok na vrátenie rozdielu medzi poskytnutou sumou úveru 4487,55 Eur a plnením na úver v celkovej výške 219,16 Eur, t.j. len nárok o zaplatenie sumy 4268,39 Eur s prísl. Z tohto dôvodu v časti o zaplatenie sumy 567,64 Eur s prísl. berie žalobu späť a navrhuje konanie v tejto časti zastaviť.

7. Súd výzvou zo dňa 8.11.2018 vyzval právneho zástupcu žalobcu aby sa vyjadril k žiadosti žalovaného splácať dlh v splátkach. Právny zástupca žalobcu v podaní doručenom súdu dňa 15.01.2019 súdu oznámil, že súhlasí s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 140,00 Eur, zároveň uviedol, že nesúhlasí s návrhom žalovaného, pretože splácanie dlžnej sumy 50 Eur splátkami , by presiahlo obdobie ôsmich rokov, čo je neprimerane dlhá doba.

8. Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 22.06.2020, ktoré vykonal a na ktorom rozhodol v prítomnosti žalovaného a v neprítomnosti žalobcu a jeho advokáta, ktorí svoju neprítomnosť ospravedlnil až nasledujúci deň po pojednávaní a zároveň vyjadril súhlas s rozhodnutím bez účasti žalobcu a jeho právneho zástupcu.

9. Súd sa oboznámil s predloženými listinami a zistil z nich nasledovný skutkový stav :

10. Dňa 09.04.2014 bola uzavretá Zmluva o poskytnutí pôžičky číslo XXXXXXXX (č.l. 3 spisu), na základe ktorej poskytol právny predchodca žalobcu žalovanému pôžičku vo výške 4487,55- EUR. Žalovaný sa zaviazal splácať pôžičku v 73 mesačných splátkach po 108,82 EUR, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 7943,86 Eur . Priemerná hodnota RPMN bola stanovená na 18,87%, ročná úroková sadzba vo výške 22,90%, RPMN vo výške 22,90 % a termín konečnej splatnosti na 05/2020. K zmluve žalobca predložil aj všeobecné obchodné podmienky platné od 11.06.2010. Listom zo dňa 27.09.2014 (č.l. 10 spisu) označeným ako Predžalobná upomienka vyzval právny predchodca žalobcu žalovaného na okamžitú úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 346,55 Eur. Právny predchodca žalobcu zároveň žalovaného upozornil, že ak nedôjde do 05.11.2014 k úhrade splátky v mesiaci 07/2014 bude oprávnený žalobca úver zosplatiť. Z prehľadu splátok a úhrad (č.l. 14 spisu) je zrejme, že žalovaný neuhradil ani jednu splátku.

11. Podľa § 497 zákona číslo 513/1991 Z. z. Obchodný zákonník v platnom znení

(ďalej len Obchodný zákonník) zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

12. Podľa § 501 odsek 1 Obchodného zákonníka veriteľ je dlžný dlžníkovi peňažné prostriedky poskytnúť ak ho o to dlžník v súlade so zmluvou požiadal a to v dobe uloženej v požiadavke, inak bez zbytočného odkladu.

13. Podľa ust. § 52 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších právnych predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

14. Podľa ust. § 52 ods.2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

15. Podľa ust. § 52 ods.3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

16. Podľa ust. § 52 ods.4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

20. Podľa ust. § 54 ods.1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchýliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

21. Podľa ust. § 54 ods.2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

22. Podľa ust. § 54 ods.3 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

23. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

24. Podľa §1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného

v čase uzavretia zmluvy spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

25. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch

Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

26. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o

spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23, y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery

nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

27. Podľa ust. § 11 ods.1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

28. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

29. Podľa § 53 ods.9 Občianskeho zákonníka ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

30. Podľa ustanovenia § 365 ods.1 Obchodného zákonníka dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

31. Podľa ustanovenia § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

32. Podľa ustanovenia § 369 ods.3 Obchodného zákonníka ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

33. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p) žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods.2 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatí žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods.1 C.s.p. súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatí žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Žalobca v rámci svojho návrhu doručeného súdu dňa 01.10.2018 navrhol konanie v časti 567,64 Eur s príslušenstvom zastaviť. Žalovanému bolo na pojednávaní konanom dňa 22.06.2020 doručené podanie, ktorým žalobca po pojednávaní konanom dňa 28.09.2018 vzal žalobu v časti späť, žalovaný z čiastočným späťvzatím žaloby nevyslovil nesúhlas preto súd rozhodol o zastavení konania v časti o zaplatenie sumy 567,64 Eur. Predmetom konania po čiastočnom späťvzatí ostalo zaplatenie sumy 4268,39 Eur s úrokmi z omeškania z tejto sumy.

37. Podľa ustanovenia §3 Nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 2) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

38. Podľa článku 8 Základných princípov C.s.p. strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

39. Podľa § 150 ods.1 C.s.p. strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

40. Podľa § 215 ods.1 C.s.p. súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

41. V konaní nebolo medzi stranami sporné to, že dňa 09.04.2014 uzavreli právny predchodca žalobcu a žalovaný Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. XXXXXXXX, ktorá je však svojou povahou zmluvou o úvere v zmysle ustanovenia § 497 a nasledujúce Obchodného zákonníka na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá suma úveru vo výške 4487,55- EUR. Súd túto zmluvu však vyhodnotil zároveň v zmysle Občianskeho zákonníka ako spotrebiteľskú zmluvu a to vzhľadom na charakter zmluvných strán, kde právny predchodca žalobcu vystupoval pri jej uzatváraní s poukazom na jeho predmet podnikania, ktorý jednak vyplýva z výpisu z obchodného registra právneho predchodcu žalobcu ako aj je súdu známy z jeho rozhodovacej činnosti ako dodávateľ a žalovaný teda dlžník vystupoval v tomto zmluvnom vzťahu ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej podnikateľskej ani obchodnej činnosti a to s poukazom na to, že ustanovenia Obchodného zákonníka v čase vzniku predmetného právneho vzťahu neobsahovali špeciálne ustanovenia o ochrane spotrebiteľa, ktoré aj vo vzťahu k Obchodnému zákonníku pôsobia ako lex specialis. Zároveň súd túto zmluvu považoval za zmluvu o spotrebiteľskom úvere a to s poukazom na ustanovenie § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Súd ešte považuje za potrebné poukázať na to, že základnú charakteristiku spotrebiteľských zmlúv upravuje Občiansky zákonník v ustanovení § 52. Špeciálna úprava je zakotvená v zákone o spotrebiteľských úveroch, ktorým v čase uzavretia predmetnej úverovej zmluvy bol zákon číslo 129/2010 Z.z.. Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý právnym predchodcom žalobcu túto charakteristiku spĺňa.

42. Súd v konaní skúmal, či zmluva, ktorú sporové strany uzavreli, má náležitosti, ktoré vyžaduje ust. § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Súd má za to, že táto zmluva je platná a obsahuje náležitosti stanovené zákonom.

43. V konaní nebolo medzi stranami sporné to, že na základe predmetnej zmluvy poskytol žalobca žalovanému úver vo výške 4487,55- Eur. Takisto nebolo sporné to, že žalovaný poskytnutú sumu nesplácal, čo aj bolo súdu preukázané Prehľadom splátok a úhrad. Spornou nebola ani tá skutočnosť, že žalobca vyzval žalovaného písomne listom - Predžalobná upomienka zo dňa 27.09.2014 na bezodkladnú úhradu nedoplatku na splátkach v celkovej výške 346,55 Eur. Zároveň ho žalobca upozornil, že ak do 05.11.2014 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 07/2014 bude žalobca oprávnený celý úver zosplatiť. Žalovaný ani napriek tejto výzve neuhradil dlžné splátky a tak žalobca oznámil, žalovanému dňa 09.11.2017, že dlh z úverovej zmluvy sa stal splatným v celom rozsahu naraz.

44. Keďže žalovaný nerozporoval žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu vo vzťahu k žalovanej sume vo výške 4268,39 Eur, súd vychádzajúc zo skutkového stavu uvedeného žalobcom a preukázaného ním predloženými listinami mal za to, že tento skutkový stav je nesporný a nárok žalobcu je dôvodný, preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4268,39 EUR tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

45. Podľa § 217 ods. 2 C.s.p., ak ide o opakujúce sa dávky alebo splátky, možno uložiť povinnosť i na plnenie dávok alebo splátok, ktoré sa stanú splatnými až v budúcnosti.

46. Súd žalovanému povolil dlžnú sumu aj s úrokmi z omeškania splácať v splátkach vo výške 100,00 Eur mesačne. Prihliadol na žalovaného osobné a majetkové pomery deklarované žalovaným na pojednávaní dňa 28.09.2018 a to v zmysle ustanovenia článku 6 ods.2 Základných princípov C.s.p. podľa ktorého, súd zohľadňuje špecifické potreby strán vyplývajúce z ich zdravotného stavu a sociálneho postavenia. Pri takejto výške splátky a pri výške dlžnej sumy 4268,39 Eur s prísl., bude dlžná suma splatená približne do doby tri a pol roka. Je teda zrejmé, že súd určil splátky v prospech žalovaného, avšak vzal do úvahy aj to, že ujma na strane žalobcu spôsobená povolením takejto výšky splátok nie je taká významná, ako prípadná uja na strane žalovaného. Pritom je potrebné uviesť aj to, že v prípade omeškania so zaplatením čo i len jednej splátky riadne a včas sa stáva splatným celé plnenie.

47. Keďže je žalovaný v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, vznikol žalobcovi v zmysle ustanovenia § 369 Obchodného zákonníka v spojení s nariadením vlády SR č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka nárok na úroky z omeškania v zákonom stanovenej výške, ktorá v čase omeškania žalovaného bola v hodnote 5,05 % (5 percentuálnych bodov + sadzba ECB vo výške 0,5). Súd priznal žalobcovi aj tento úrok z omeškania z dlžnej sumy odo dňa požadovaného žalobcom, t.j. odo dňa 30.11.2014 do zaplatenia.

48. O nároku strán na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 C.s.p. podľa ktorého súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalobca vzal v časti žalobu späť, mal v konaní úspech len čiastočný. Úspech žalobcu v spore bol 88,26 % a úspech žalovaného bol 11,74 %. Celkový úspech žalobcu predstavuje potom 76,52 %. (88,26% - 11,74 % = 76,52 %).

49. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods.2 C.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa ust. §-u 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ust. §-u 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa ust. §-u 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.