

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 32C/320/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2618200947
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Albert
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2020:2618200947.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudkyňou Mgr. Zuzanou Albert, v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, IČO: 47 232 480, Mlynská dolina, 845 45 Bratislava, proti žalovanému: Q. o zaplatenie 445,28 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku sumu 153,01 Eur.
- II. Súd konanie v časti o zaplatenie sumy 293,72 Eur z a s t a v u j e .
- III. Súd n e p r i z n á v a náhradu trov konania ani jednej zo strán.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Senica dňa 20.04.2018 domáhal, aby súd žalovanému uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 446,73 Eur, a to titulom nezaplatenia úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom podľa zákona č. 532/2010 Z.z. v období od 01.01.2009 do 31.08.2017, pričom výška úhrady, ku ktorej bol žalovaný povinný, je stanovená zákonom č. 340/2012 Z.z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska (ďalej ako „Zákon“) v sume 4,64 Eur za mesiac. V dôsledku omeškania žalovaného s úhradou vzniklo žalobcovi tiež právo požadovať od neho zaplatenie pokuty vo výške 17,00 Eur podľa § 10 ods. 3 Zákona a náhradu nákladov na poštové služby vo výške 1,45 Eur.

2. Okresný súd Senica vo veci rozhodol platobným rozkazom č.k. 5C/22/2018-15 zo dňa 25.04.2018, proti ktorému však žalovaný doručil súdu vecne odôvodnený odpor, v ktorom okrem iného namielol miestnu nepríslušnosť konajúceho súdu. Vec bola na základe takej námietky postúpená tunajšiemu súdu, ktorý pre doručenie odporu platobný rozkaz uznesením č.k. 32C/320/2018-29 zo dňa 17.06.2019 zrušil.

3. Žalovaný v odpore uviedol, že v platobnom rozkaze podľa neho chýba právny titul jeho vydania. Voči žalovanej sume vzniesol námietku premlčania, keďže žalobca doručil súdu žalobu až dňa 20.04.2018, teda môže žalovať len plnenia splatné po 20.04.2015.

4. Žalobca v replike doručenej súdu uviedol, že nárok žalobcu nevyplýva zo spotrebiteľskej zmluvy, preto ani spor medzi stranami nie je spotrebiteľským sporom. Povinnosť žalovaného platiť úhrady za služby verejnosti vyplýva priamo zo zákona č. 340/2012 Z.z. Úhrada za služby verejnosti je vo svojej podstate neekvivalentnou platbou, platitelia sú teda povinní ju platiť bez ohľadu na to, či služby žalobcu využívajú alebo nie. Pre naplnenie definície platiteľa úhrady v zmysle § 3 zákona postačuje, ak je fyzická osoba evidovaná ako platiteľ elektriny v odbernom mieste. Nie je pritom významné, či k odberu elektriny aj

skutočne dochádza, v zmysle zákona o úhradách je podstatná formálna evidencia osoby ako odberateľa elektriny. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným zbral žalobca žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 293,72 Eur. Naďalej sa domáha zaplatenia sumy istiny 134,56 Eur (za obdobie 04/2015 až 08/2017), pokuty vo výške 17,00 Eur, poštovej sadzby spojenej s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhrady trov konania.

5. O čiastočnom späťvzátí rozhodol súd, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku tak, že konanie v predmetnej časti zastavil. Na prípadný nesúhlas žalovaného s takým postupom by sa neprihliadalo, keďže k čiastočnému späťvzatiu došlo pred začatím pojednávania.

6. Súd na prejednanie sporu nariadil v súlade s ust. § 177 CSP pojednávanie na deň 22.06.2020, na ktorom vec v neprítomnosti ospravedlneného žalobcu prejednal a vykonal dokazovanie predloženými listinnými dôkazmi: Výzva na zaplatenie nedoplatku zo dňa 14.08.2017, Sumár predpisov a platieb k variabilnému symbolu 8090374072, Prehľad predpisov a platieb k variabilnému symbolu XXXXXXXXXXXX, doručienka s dátumom prevzatia 18.08.2017, Potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku zo dňa 27.10.2016. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že žalobca žalovanú sumu účtuje ohľadom nehnuteľnosti v senickom okrese, odkiaľ sa žalovaný odsťahoval už v roku 2008 a minulý rok ju predal. Nehnuteľnosť bola neobývateľná, len občas tam pokosil trávu a upravil záhradu. Býva v Q. s mamou, ktorá platí poplatky žalobcovi. Elektrinu v predmetnej nehnuteľnosti mal písanú na seba, ale len v rozsahu minimálneho udržiavacieho poplatku. Považuje za nelogické a nespravodlivé, aby bola platba žalobcovi viazaná na registráciu elektriny, keďže on v predmetnom odbernom mieste televíziu ani rozhlas nevyužíval.

7. Podľa § 3 písm. a) Zákona, platiteľ úhrady (ďalej len „platiteľ“) je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

8. Podľa § 4 ods. 1 Zákona, vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

9. Podľa § 6 ods. 1 Zákona, platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c).

10. Podľa § 7 ods. 1 Zákona, povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom.

11. Podľa § 7 ods. 2 Zákona, úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

12. Podľa § 9 ods. 1 písm. a) Zákona, vyberateľ úhrady na účely výberu úhrady a kontroly platenia úhrady vedie evidenciu platiteľov. Evidencia platiteľov obsahuje dátum vzniku, zmeny a zániku povinnosti platiť úhradu, a ak ide o platiteľa podľa § 3 písm. a), meno, priezvisko, trvalý pobyt, adresu odberného miesta, číslo sústredeného inkasa platieb obyvateľstva, ak platí úhradu prostredníctvom poštového podniku, číslo odberného miesta, adresu na doručovanie písomností, skutočnosti podľa § 5 ods. 1, § 6 ods. 1 druhej vety a ods. 3 a rodné číslo, ak je platiteľ oslobodený od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>> alebo platí úhradu zníženú podľa § 6 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/340/20160701>>.

13. Podľa § 10 ods. 1 až 3 a ods. 5 Zákona, platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadzieb súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadzieb je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

14. Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

15. Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

16. Súd v prvom rade skúmal vecnú legitimitáciu strán sporu. Dospel pritom k záveru, že žalobca je aktívne vecne legitimovaný na podanie žaloby, keďže je subjektom, ktorý vyberá úhradu za služby verejnosti a v prípade ich nezaplatenia je povinný príslušné nároky uplatniť na súde. Tým je daná jeho aktívna vecná legitimitácia v konaní.

17. V konaní nebolo sporné, že žalovaný je odberateľom elektriny a ako taký je tiež platiteľom úhrady za služby verejnosti podľa § 3 písm. a) Zákona. Z prehľadu predpisov a platieb predloženého žalobcom, ktorý žalovaný nesporeval, vyplýva, že žalovanému vznikla za obdobie od 30.04.2015 do 31.08.2017 (ktoré si žalobca po čiastočnom späťvzati žaloby v konaní uplatňuje) povinnosť zaplatiť žalobcovi úhradu v sume 134,56 Eur za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania. Žalovaný za toto obdobie žalobcovi neuhradil nič. Žalobca žalovaného vyzval výzvou zo dňa 14.08.2017 na zaplatenie omeškaných a vyčíslených úhrad vrátane poštovej sadzby 1,45 Eur. Žalovaný na výzvu nereagoval a žalobcovi nič nezaplatil, na základe čoho je v zmysle ustanovenia § 10 ods. 3 Zákona povinný zaplatiť aj pokutu v sume 17,00 Eur. Vzhľadom na vznesenú námietku premlčania žalovaným súd ešte skúmal, či nárok žalobcu aj po čiastočnom späťvzati nie je premlčaný a dospel k záveru, že nie. Za mesiac apríl 2015 bola úhrada vo výške 4,64 Eur splatná dňa 30.04.2015. Žalobca žalobu na súd doručil dňa 20.04.2018, jeho nárok na zaplatenie úhrad počnúc aprílom 2015 tak premlčaný nie je. Súd preto žalovaného zaviazal na úhradu 153,01 Eur (istina 134,56 Eur, poštovné 1,45 Eur, pokuta 17,00 Eur).

18. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

19. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd posudzoval úspech vo veci a otázku, ktorá zo strán zapríčinila zastavenie konania. Keďže súd žalobe vyhovel v časti 153,01 Eur z požadovaných 445,28 Eur, žalobca bol so žalobou úspešný len na 34,36 %. V zvyšnej časti je nutné pripísať žalobcovi zavinenie za zastavenie konania pre jeho späťvzatie žaloby z dôvodu vznesenej námietky premlčania žalovaným. Náhrada trov by tak mala náležať žalovanému, ktorému ale žiadne trovy zo spisu nevyplývajú, preto súd rozhodol s prihliadnutím na princíp hospodárnosti tak, že náhradu trov nepriznal ani jednej zo strán.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a. neboli splnené procesné podmienky,
- b. súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

- c. rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d. konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e. súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f. súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g. zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h. rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov). Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 Exekučného poriadku).