

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 21C/16/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2220201969
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Helena Marcinkechová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2020:2220201969.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľa: V. M., L.. XX.XX.XXXX, A.. B. XXX/XX, XXX XX M., proti súdnemu exekútorovi: I.. D. Q., R. Ú. D. D. X., D. XXX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným súdu 29.05.2020 sa navrhovateľ domáhal uloženia povinnosti súdnemu exekútorovi zdržať sa akéhokoľvek úkonu smerujúceho k výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa do zastavenia exekúcie vedenej pod č. k. R. XXX/XX.

2. Navrhovateľ uvádza, že v súlade so zákonom č. 233/2019 Z.z. exekúcia vedená súdnym exekútorom I.. D. Q.C. v prospech oprávneného P. O., D..O..M.. pod č.k. R. XXX/XX mala byť ku dňu podania návrhu zastavená. Navrhovateľ má za to, že právnu ochranu možno dosiahnuť výlučne prostredníctvom súdom nariadeného neodkladného opatrenia, a to zamedzením výkonu zrážok zo mzdy na základe „neplatného právneho titulu“. Výkon zrážok by mal pre navrhovateľa devastačné následky.

3. Podľa § 326 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“)

(1) V návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

(2) K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

4. Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

5. Navrhovateľ k návrhu nepripojil listiny, na ktoré sa odvoláva, neopísal skutočnosti hodnoverne osvedčujúce trvanie a dôvodnosť návrhu a neuviedol rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Súd však návrh neodmietol podľa § 327 CSP, majúci za to, že v uvedenej veci nejde o vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní. Za nadbytočné v súlade s princípom rýchlosti a efektívnosti konania považoval tiež vyzývať navrhovateľa na odstránenie väd konania napriek tomu, že v predmetnej veci ide o neodkladné opatrenie vo veci samej. Bolo totiž nepochybné, že navrhovateľ sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by mal súd uložiť súdnemu exekútorovi povinnosť

zdržať sa akéhokoľvek úkonu smerujúceho k výkonu zrážok zo mzdy navrhovateľa, t.j. konania smerujúceho k výkonu exekučného titulu v rámci exekučnej činnosti súdneho exekútora.

6. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení na návrh, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 324 ods. 1 C.s.p., § 325 ods. 1 C.s.p.). Pre úspešnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné, aby boli aspoň osvedčené (teda nemusia byť nepochybne preukázané) skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu z ohrozenia exekúcie (tzv. princíp opodstatnenosti).

7. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) exekútor je štátom určenou a splnomocnenou osobou na vykonávanie núteného výkonu exekučných titulov (ďalej len „exekučná činnosť“).

8. Podľa § 3 Exekučného poriadku exekútor vykonáva exekučnú činnosť nestranne a nezávisle. Pri výkone svojej činnosti je viazaný len Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, medzinárodnými zmluvami podľa čl. 7 ods. 2 a 5 Ústavy Slovenskej republiky, zákonmi, inými všeobecne záväznými právnymi predpismi vydanými na ich vykonanie a rozhodnutím súdu vydaným v exekučnom konaní.

9. Podľa § 5 Exekučného poriadku v súvislosti s výkonom exekučnej činnosti má exekútor postavenie verejného činiteľa (ods. 1) Vykonávanie exekučnej činnosti je výkonom verejnej moci. (ods.2)

10. Súd sa plne stotožňuje so závermi uznesenia Krajského súdu v Trnave č.k. 25Co/25/2020-86 z 12.05.2020 v obdobnej veci medzi totožnými stranami, z ktorého vyplýva, že exekučné konanie, v ktorom navrhovateľ vystupuje ako účastník a súdny exekútor konanie vedie v rámci výkonu exekučnej činnosti ako osoba na túto činnosť splnomocnená štátom nezakladá súkromnoprávny vzťah, ktorý by umožňoval v civilnom súdnom konaní nariadiť požadované neodkladné opatrenie. Civilný súd v rámci vykonávania svojej rozhodovacej právomoci nie je oprávnený zasahovať do právomoci iného subjektu, ktorú mu zveril štát v rámci výkonu štátnej moci. Exekučnú činnosť súdneho exekútora môže svojimi rozhodnutiami ovplyvňovať iba Exekučný súd (súd, ktorý vydal poverenie na vykonanie exekúcie), aj to iba v intenciách Exekučného poriadku. Povinný v exekučnom konaní má možnosť brániť sa prostredníctvom inštitútov upravených v Exekučnom poriadku (námietky proti exekúcii, návrh na odklad exekúcie, návrh na zastavenie exekúcie a pod.). Povinný sa teda nemôže domáhať v civilnom súdnom konaní, aby súd obmedzil výkon exekučnej činnosti súdneho exekútora v konkrétnej exekučnej veci.

11. V dôsledku neexistencie právneho vzťahu medzi stranami, ktorý by zakladal možnosť nariadiť neodkladné opatrenie v predmetnom civilnom konaní, je návrh navrhovateľa nedôvodný.

12. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Keďže v prejednáwanej veci je konanie o nariadení neodkladného opatrenia konaním vo veci samej, rozhodol súd aj o trovách konania. Pričom dospel k záveru, že nárok na náhradu trov konania v súlade s § 255 ods. 1 CSP patrí v tomto prípade v celom rozsahu súdnemu exekútorovi, keďže mal vo veci plný úspech. Keďže však z obsahu spisu vyplýva, že súdnemu exekútorovi doposiaľ v konaní žiadne preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky v súvislosti s bránením práva nevznikli, rozhodol súd o trovách tak, že žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto uznesenie je predbežne vykonateľné doručením.