

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 29P/34/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7919204999
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Vorobelová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2020:7919204999.3

Uznesenie

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Katarínou Vorobelovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. C. G., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z matky D. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H.Š., P. J. Q. XX, a z otca H. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. - A. O., U. XXXX/XX, o návrhu Centra pre deti a rodiny J. F. E., U. XX, J. F. E., o pozbavenie majetkového opatrovníka, takto

rozhodol:

I. súd pozbavuje majetkového opatrovníka Centrum pre deti a rodiny J. F. E., U. XX, XXX XX J. F. E. jeho funkcie majetkového opatrovníka maloletej C. G., nar. XX.XX.XXXX,

II. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Centrum pre deti a rodiny J. F. E. podalo dňa 5.11.2019 návrh na Okresný súd Trebišov o zmenu majetkového opatrovníka maloletých detí G., C. narodený X.X.XXXX a C. narodená XX.XX.XXXX. C. už nadobudol plnoletosť. Dôvodom podania návrhu bola skutočnosť, že maloleté deti už neboli umiestnené v ústavnej starostlivosti. Ústavná starostlivosť bola zrušená rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/26/2018 - 75 zo dňa 2.8.2019 a maloleté deti boli zverené do osobnej starostlivosti matky.

2. Uznesením č. k. 15P/170/2019 - 15 zo dňa 20.12.2019 Okresný súd Trebišov preniesol príslušnosť vo veci zmeny majetkového opatrovníka k maloletým deťom na Okresný súd Prešov. Na tunajší súd bola vec doručená 31.1.2020.

3. Posúdením obsahu samotného návrhu ako aj z vyjadrenia opatrovníka bolo zistené, že teraz už len maloletej C. nie je dôvod ustanovovať majetkového opatrovníka, samotný návrh je teda návrhom na pozbavenie funkcie majetkového opatrovníka.

4. Matka aj opatrovník s návrhom súhlasili.

5. Otec sa k návrhu nevyjadril, dlhodobu o maloleťu nejaví záujem, súd konal v jeho neprítomnosti.

6. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov č. k. 8P/26/2018 - 75 zo dňa 2.8.2019 bola zrušená ústavná starostlivosť u maloletej C., maloleťá bola zverená do osobnej starostlivosti matky, a zo strany otca bola určená vyživovacia povinnosť vo výške 30 % zo sumy životného minima. Súd po vykonanom dokazovaní zistil, že pominuli dôvody, pre ktoré bola C. aj plnoletému bratovi nariadená ústavná starostlivosť. Matka prejavila záujem o maloleťé deti a tieto sa pri nej cítia dobre. Súd skonštatoval, že výchova maloletých detí v prirodzenom rodinnom prostredí u matky nie je ohrozená či narušená. Maloleté deti nemali žiadny nehnuteľný alebo hnutelný majetok, majetkový opatrovník spravoval len vkladnú knižku, na ktorú bol poukazovaný príspevok na tvorbu úspor počas vykonávania ústavnej starostlivosti v zmysle § 65 ods. 8 zákona číslo 305/2005 Z. z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kuratele.

7. Podľa § 34 ods. 1 písm. d) Zákona o rodine funkcia majetkového opatrovníka podľa § 33 zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bol majetkový opatrovník ustanovený.

8. Podľa § 34 ods. 2 Zákona o rodine súd pozbaví majetkového opatrovníka funkcie na jeho návrh.

9. V predmetnom konaní súd zistil, že majetkový opatrovník podal návrh na pozbavenie jeho funkcie z dôvodu, že u teraz už len maloletej C., zanikla ústavná starostlivosť. Majetkový opatrovník bol ustanovený len po dobu nariadenia ústavnej starostlivosti u maloletej, pričom táto bola zrušená. Maloletá je zverená do osobnej starostlivosti matky, pričom matka sa javí ako zodpovedná osoba. Z tohto dôvodu tu nie je dôvod na ponechanie pôvodného majetkového opatrovníka v jeho funkcii, a ani na ustanovenie nového. Súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

10. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1, 2 a 3 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Ak odvolanie neobsahuje odvolacie dôvody alebo ak sú odvolacie dôvody nezrozumiteľné, súd vyzve odvolateľa na doplnenie odvolacích dôvodov.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.