

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 10Csp/222/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118373698
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2020:6118373698.5

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobcu : BENCONT COLLECTION, a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO:47 967 692, proti žalovanej : C. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. XXX XX E. H. XXX, právne zastúpenej JUDr. Ing. Marcelou Martinkovičovou, advokátkou, so sídlom Nám. Sv. Egídia 95, 058 01 Poprad, o zaplatenie 514,98 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **zastavuje**.

II. Žalovaná **má nárok** na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % o výške ktorých rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

III. Žalobcovi **sa vracia** súdny poplatok za žalobu vo výške 11,30 eur na bankový účet číslo SK49 6500 0000 0000 2057 0262, POBNSKBA, variabilný symbol 5654147872, a to prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobca podal na Okresnom súde Banská Bystrica dňa 07.11.2018 návrh na vydanie platobného rozkazu v upomínacom konaní začatom podľa zákona č.307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „žaloba“) v ktorom žiadal, aby súd žalovanej uložil povinnosť zaplatiť mu sumu 608,25 eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 608,25 eur od 11.10.2017 do zaplatenia, zmluvné úroky 16,9 % ročne zo sumy 608,25 eur od 11.10.2017 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania. Žalobou uplatnené nároky odôvodnil tým, že jedná sa o neuhradené nároky zo zmluvy o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej dňa 09.03.2009 medzi žalovanou a spoločnosťou Poštová banka, a.s. postúpené na žalobcu zmluvami o postúpení pohľadávok.

2. Po výzve upomínacieho súdu uskutočnenej podľa § 8 ods.1 zákona o upomínacom konaní žalobca písomným podaním zo dňa 5.3.2019 oznámil, že súhlasí s vydaním platobného rozkazu v časti, ktorej sa rozpor s právnymi predpismi netýka, t.j. trvá už len na zaplatení istiny vo výške 514,98 eur, úroku z omeškania 5 % ročne zo sumy 514,98 eur od 11.10.2017 do zaplatenia a na náhrade trov konania. V zmysle § 8 ods.1 veta druhá zákona o upomínacom konaní tak platí, že vo zvyšnej časti vzal žalobca návrh späť a konanie sa v tejto časti zastavilo. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 12.3.2019 vo veci platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk a nakoľko žalobca po výzve súdu navrhol v súlade s § 10 zákona o upomínacom konaní pokračovanie v konaní na súde príslušnom podľa Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz sa zrušil a Okresný súd Banská Bystrica dňa 4.12.2019 postúpil vec podľa § 10 ods.3 uvedeného zákona na prejednanie tunajšiemu súdu, kde konanie je vedené pod spisovou značkou 10Csp/222/2019.

3. Žalovaná k žalobe písomne vyjadrila sa dňa 12.3.2020 tak, že vzhľadom na právoplatný rozhodcovský rozsudok v danej veci je tu prekážka veci rozsúdenej, ktorá bráni úspešnosti žaloby žalobcu v rovnakej veci. Žalovaná zároveň vzniesla námietku premlčania vo vzťahu k celému uplatnenému nároku, ktorú

odôvodnila tým, že k vyhláseniu predčasnej splatnosti zostatku úveru došlo ešte dňa 2.9.2010, teda trojročná premlčacia doba dávno uplynula, pričom už v čase rozhodnutia rozhodcovského súdu jednalo sa o premlčaný nárok, na čo mal rozhodcovský súd v tejto spotrebiteľskej veci prihliadnuť zo zákona, keďže žaloba už na rozhodcovský súd podaná bola po uplynutí premlčacej doby. Žalovaná navrhla žalobu žalobcu v celom rozsahu zamietnuť a priznať jej náhradu trov konania.

4. Písomným podaním súdu doručeným dňa 18.6.2020 žalobca oznámil, že žalobu berie v celom rozsahu späť, žiada konanie zastaviť a vrátiť mu súdny poplatok za žalobu.

5. Podľa § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods.1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods.2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Keďže žalobca svoju žalobu vzal v celom rozsahu späť skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a teda súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby sa nevyžaduje, nakoľko nejde ani o prípad podľa § 146 ods.2 CSP, súd v prvom výroku tohto uznesenia postupujúc podľa § 144, § 145 ods.1 a § 146 ods.1 CSP konanie bez ďalšieho zastavil.

10. O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods.1 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP.

11. Podľa § 256 ods.1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Z pojmu „procesné zavinenie“ použitého v ustanovení § 256 ods.1 CSP jasne vyplýva, že z hľadiska zásady zodpovednosti za zavinenie ako inštitútu procesného práva rozhodujúcimi skutočnosťami na posúdenie tejto zodpovednosti sú tie, ktoré vznikli po začatí konania bez ohľadu na to, či samotná žaloba z hmotnoprávneho hľadiska by obstála alebo nie. Ak žalobca vezme žalobu späť a preukáže procesné zavinenie žalovaného na zastavení konania (z hľadiska vzťahu výsledku správania sa žalovaného k požiadavkám žalobcu, napríklad že dôvodom späťvzatia žaloby je uspokojenie nároku žalobcu žalovaným po začatí konania) je stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania žalovaný. Ak ale žalobca vezme žalobu späť a nepreukáže že stranou, ktorá procesne zavinila zastavenie konania je žalovaný, v zásade platí, že stranou, ktorá (svojim dispozitívnym úkonom- späťvzatím žaloby) procesne zavinila zastavenie konania je žalobca.

13. V danom prípade zastavenie konania procesne zavinil žalobca späťvzatím žaloby v celom rozsahu, keď nepreukázal ani netvrdil, že k nemu došlo pre správanie žalovanej po podaní žaloby, teda zavinenie žalovanej. Preto nárok na náhradu trov konania vznikol protistrane, teda žalovanej. Žalovaná uplatnila nárok na náhradu trov konania. Vzhľadom na uvedené súd v súlade s § 256 ods.1 a § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodol v druhom výroku tohto uznesenia tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd v súlade s ust. § 262 ods.2 CSP po právoplatnosti tohto uznesenia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. Za podanú žalobu žalobca zaplatil dňa 17.11.2018 súdny poplatok vo výške 18,-eur, pričom k zastaveniu konania došlo pred prvým pojednávaním. Podľa § 11 ods. 3 veta prvá zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov, keďže žaloba sa vzala späť pred prvým pojednávaním sa žalobcovi vracia zaplatený súdny poplatok za žalobu, v zmysle odseku 4 citovaného zákonného ustanovenia krátený o 6,70 eur, čo k vráteniu činí súdny poplatok vo výške 11,30 eur.

15. Podľa § 11 ods.10 zákona číslo 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v rozhodnutí o vrátení poplatku alebo preplatku sa uvedie aj označenie poplatníka a v akej výške

má byť poplatok alebo preplatok vrátený. Ak je súdu známe, v tomto rozhodnutí sa uvedie aj číslo účtu, na ktorý má byť poplatok alebo preplatok vrátený.

16. Keďže žalobca ako poplatník v žalobe uviedol číslo účtu na ktorý žiada vrátiť súdny poplatok v tvare uvedenom vo výroku III tohto uznesenia, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením uviedol v tomto výroku toto číslo účtu.

17. V zmysle ust. § 11 ods.6 citovaného zákona poplatok vo výške 11,30 eur bude žalobcovi po právoplatnosti tohto uznesenia vrátený prostredníctvom príslušného prevádzkovateľa systému E-KOLOK ktorým je Slovenská pošta, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Kežmarok.

Odvolanie môže podať len strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah , v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.