

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 76Ek/2009/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119426946
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dávid Vozár
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119426946.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: EOS KSI Slovensko, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 35 724 803, zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava-Petržalka, IČO: 36 613 843 proti povinnému: L. Ď., M.: X.X.XXXX, W. XXX, XXX XX L., o vymoženie 289,06 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd exekúciu podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku **z a s t a v u j e**.
- II. Súd oprávnenému nárok na náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.
- III. Oprávnený je **p o v i n n ý** uhradiť súdnemu exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,-Eur, a to v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto uznesenia

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.11.2019 bol elektronickými prostriedkami do elektronickej schránky súdu doručený návrh na vykonanie exekúcie na podklade exekučného titulu Rozsudku Okresného súdu Michalovce, sp.zn. 8Csp/64/2017 do dňa 14.09.2017, ktorý nadobudol vykonateľnosť dňa 28.10.2017, na základe ktorého sa oprávnený domáhal vymoženia sumy vo výške 289,06 Eur s príslušenstvom.
2. Poverením zo dňa 11.02.2020 súd poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora Mgr. Marcela Zummerová, so sídlom exekútorského úradu ul. kpt. Nálepku 22, 07101 Michalovce, ktorý vedie exekúciu pod spisovou značkou 196EX 87/20.
3. Dňa 20.03.2020 prišlo exekučnému súdu podanie od povereného súdneho exekútora, v ktorom uviedol, že povinná osoba uvedená v poverení na vykonanie exekúcie neexistuje a súd tu teda iné skutočnosti brániace vymoženiu pohľadávky.
4. Podľa § 61k ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), súd exekúciu zastaví v celom rozsahu alebo v časti, ak
 - a) po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku,
 - b) exekučný titul bol zrušený,
 - c) je tu dôvod podľa osobitného predpisu, pre ktorý sú uznanie alebo výkon cudzieho exekučného titulu neprípustné, ibaže ho bolo možné v konaní už skôr uplatniť (§ 54 ods. 2),
 - d) sú tu iné skutočnosti, ktoré bránia vymáhateľnosti exekučného titulu.
5. Podľa § 200 prvej vety Exekučného poriadku, na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa § 161 ods. 1 a ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 61 CSP, procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

8. Podľa § 62 CSP, ak strana nemá procesnú subjektivitu, súd konanie zastaví.

9. Na základe podania súdneho exekútora súd opätovne skúmal predpoklady na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, vrátane procesnej subjektivity povinného. Z predloženého spisu súd zistil, že po podaní návrhu na vykonanie exekúcie bol oprávnený vyzvaný na doplnenie údajov povinného, resp. iný procesný postup (napr. späťvzatie návrhu), v opačnom prípade mal súd za preukázané, že oprávnený trvá na svojom procesnom práve pokračovať v exekučnom konaní aj s rizikom neúspechu vymoženia pohľadávky. Na základe podania oprávneného zo dňa 09.02.2020 súd vydal poverenie na vykonanie exekúcie súdnemu exekútorovi Mgr. Marcela Zimmerová. Súdny exekútor vo svojom podaní zo dňa 20.03.2020 uviedol, že vykonal nasledujúce úkony - dopyt na obci Malčice ohľadom bydliska povinnej, identifikácia OP povinnej a následný dopyt na registri obyvateľov SR z ktorého vyplýva, že povinná, rovnako ako aj OP povinnej platný do roku 2022 uvedený v Zmluve o poskytnutí verejných služieb sa nenachádza v príslušnej evidencii. Z uvedených skutočností mal súdny exekútor za preukázané, že nie je možné vykonať exekúciu na majetok neexistujúcej osoby.

10. Základným predpokladom, aby súd mohol vo veci konať a vydať rozhodnutie, je splnenie procesných podmienok, medzi ktoré patrí aj spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok tejto podmienky spôsobuje, že súd musí konanie zastaviť.

11. Spôsobilosťou byť účastníkom konania, sa rozumie mať spôsobilosť mať procesné práva a povinnosti, ktoré zákon priznáva účastníkom. Spôsobilosť byť účastníkom konania má zásadne ten, kto má podľa hmotného práva, spôsobilosť mať práva a povinnosti (tzv. právnu subjektivitu). Ten, kto nemá podľa hmotného práva spôsobilosť mať práva a povinnosti, je spôsobilým účastníkom konania len vtedy, ak mu zákon túto spôsobilosť priznáva.

12. Súd preskúmaním návrhu na vykonanie exekúcie a jeho príloh zistil, že povinný je v návrhu na vykonanie exekúcie, a aj v exekučných tituloch označený ako Magdaléna Ďurkovská, nar: 9.3.1962, Hlavná 401, 072 06 Malčice.

13. Lustráciou v Registri obyvateľov súd zistil, že osoba označená ako Magdaléna Ďurkovská, nar: 9.3.1962, Hlavná 401, 072 06 Malčice sa v evidencii nenachádza. Uvedená osoba sa rovnako nenachádza ani v agende občianskych preukazov, evidencii sociálnej poisťovne, a rovnako túto osobu neeviduje ani Obec Malčice.

14. V danej veci súd nemá za preukázané, že fyzická osoba označená v návrhu na vykonanie exekúcie ako povinný s uvedeným menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom, fyzicky existuje. Je možné konštatovať chybu v písaní identifikačných údajov povinného, ktoré sú zhodne uvedené v návrhu na vykonanie exekúcie ako aj v listinných dôkazoch, z ktorých oprávnený odvodzuje svoj nárok v návrhu na vykonanie exekúcie. Z procesného hľadiska tak ide o subjekt, ktorý nemá procesnú subjektivitu, t. j. nemá spôsobilosť mať práva a povinnosti, a teda ani spôsobilosť byť stranou v konaní tak, ako to predpokladajú ustanovenia Civilného sporového poriadku a Exekučného poriadku.

15. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že je tu dôvod, pre ktorý by exekúcia musela byť zastavená, a preto v súlade s citovaným ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol

16. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti súd exekúciu v zmysle ustanovenia § 61k ods. 1 písm. d) zastavil.

17. Podľa § 195 Exekučného poriadku, trovami exekučného konania sú trovy exekútora, trovy účastníkov exekučného konania a trovy štátu.

18. Podľa § 196 Exekučného poriadku, trovami exekútora sú odmena exekútora a náhrada výdavkov ustanovených týmto zákonom.

19. Podľa § 197 ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena a náhrada paušálnych výdavkov a nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania, ktoré nie sú kryté paušálnymi výdavkami.

20. Podľa § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrada výdavkov o daň z pridanej hodnoty.

21. Podľa § 198 ods. 2 prvá veta Exekučného poriadku, ak došlo k zastaveniu exekúcie, patrí exekútorovi náhrada výdavkov, ktorú znáša účastník konania povinný platiť trovy exekútora podľa tohto zákona.

22. Podľa § 199 Exekučného poriadku výšku odmeny exekútora, preddavku na trovy exekútora a spôsob ich určenia ustanoví ministerstvo všeobecne záväzným právnym predpisom.

23. Podľa § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku, ak sa exekúcia ukončila z iného dôvodu ako pre vymoženie alebo splnenie vymáhaného nároku povinným a ide o dôvod, ktorý možno oprávnenému pričítať, alebo z dôvodu, pre ktorý prináleží exekútorovi vydať upovedomenie o zastavení exekúcie, platí trovy podľa § 198 ods. 2 oprávnený.

24. Podľa § 21 ods. 1 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 68/2017 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Vyhláška“), exekútorovi patrí popri odmene za výkon exekučnej činnosti aj náhrada paušálnych výdavkov a náhrada nevyhnutných výdavkov spojených s vedením konania.

25. Podľa § 21 ods. 2 Vyhlášky, náhrada paušálnych výdavkov patrí exekútorovi pri zastavení exekúcie alebo jej ukončení iným spôsobom ako zastavením exekúcie. Náhrada paušálnych výdavkov zahŕňa najmä

- a) náklady na vedenie spisu,
- b) náklady na cestovné, poštovné a za služby elektronických komunikácií,
- c) náklady na šetrenie majetkových pomerov povinného v informačných systémoch,
- d) náklady spojené s podávaním správ exekútora o zisťovaní majetku povinného zaslaných elektronickými prostriedkami,
- e) iné administratívne náklady.

26. Podľa § 22 ods. 1 Vyhlášky, exekútorovi patrí náhrada paušálnych výdavkov vo výške 60 eur.

27. V danej veci súd zistil, že oprávnený preukázateľne procesne zavinil zastavenie exekúcie podľa § 61k ods. 1 písm. d) Exekučného poriadku, keďže v čase, keď jeho návrh na vykonanie exekúcie bol doručený súdu, povinný nebol spôsobilým subjektom konania, a z toho dôvodu preto nie je možné pokračovať v exekúcii. Preto v zmysle § 199c ods. 1 prvá veta Exekučného poriadku v spojení s § 22 ods. 1 Vyhlášky súd uložil oprávnenému povinnosť nahradiť trovy exekútora. Súd priznal súdному exekútorovi výšku trov exekúcie v sume 60,-Eur. Nakoľko súdny exekútor je aj platiteľom dane z pridanej hodnoty, zvyšuje sa v zmysle § 197 ods. 2 Exekučného poriadku, hodnota paušálnych výdavkov o 20 % daň z pridanej hodnoty, t. j. o 12,00 Eur. Na základe vyššie uvedeného súd zaviazal oprávneného zaplatiť súdnému exekútorovi trovy exekúcie vo výške 72,-Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.

Ak ten, komu bola vykonateľným rozhodnutím uložená povinnosť, dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnená osoba podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.