

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 14Pc/5/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6920200584
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kvetková
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2020:6920200584.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Vierou Kvetkovou v právnej veci navrhovateľa: H. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. L., N.. L. XXXX/XX, zastúpeného spoločnosťou AK Bítalová & Demeterová, s.r.o. so sídlom Rimavská Sobota, Žánovská 5183/2A proti účastníkom konania: 1/ maloletý T. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. L., N.. L. XXXX/XX a 2/ V. Š., nar. XX.XX.XXXX, evidovaný trvalý pobyt C. L., za účasti kolízneho opatrovníka: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota, o určenie otcovstva k maloletému T. Š., takto

rozhodol:

I. Súd určuje, že navrhovateľ je otcom maloletého dieťaťa T. Š. narodeného z matky V.Í. Š. dňa XX.XX.XXXX.

II. Maloleté dieťa sa zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Matka dieťaťa je povinná prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa od 21.02.2020 vždy do 20. dňa tohto ktorého mesiaca k rukám navrhovateľa, pričom dlžné výživné za obdobie od 21.02.2020 do 30.06.2020 vo výške 123,39 eur je povinná matka dieťaťa uhradiť navrhovateľovi najneskôr do 31.07.2020.

IV. Navrhovateľovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania voči matke dieťaťa v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa svojím návrhom zo dňa 20.02.2020 domáhal určenia, že je otcom maloletého T. Š., narodeného z matky V. Š.. Navrhovateľ ďalej žiadal, aby bol maloletý zverený do jeho osobnej starostlivosti, a aby bola matke dieťaťa určená vyživovacia povinnosť voči dieťaťu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa odo dňa podania návrhu na súd, t.j. od 21.02.2020.

2.1 Navrhovateľ v návrhu uviedol, že s matkou dieťaťa sa zoznámil pred 16 rokmi, hneď začali žiť v spoločnej domácnosti, pričom mali harmonický vzťah. Z ich vzťahu sa narodili dve deti, a to mal. V. F. a mal. T. Š., pričom matka sa dlhú dobu, teda aj v čase počatia oboch detí, intímne stýkala výlučne len s navrhovateľom, ktorý je ich biologickým otcom. Po pár rokoch od narodenia mal. T. začala matka odchádzať z domu ku svojej matke alebo do zahraničia, kde sa zdržiavala aj dlhšie, prestala sa o deti starať a javiť o ne akýkoľvek záujem, celú starostlivosť ponechala výlučne len na navrhovateľovi. V roku 2015 matka detí odišla do zahraničia natrvalo, doteraz sa nevrátila a s deťmi sa vôbec nekontaktuje. Navrhovateľ túto situáciu zo začiatku veľmi zle psychicky znášal, začal užívať omamné látky, za čo bol právoplatne odsúdený rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 3T/22/2017 zo dňa 09.03.2017. Z výkonu trestu odňatia slobody bol navrhovateľ podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Košice

II zo dňa 13.12.2019. Aj počas výkonu trestu bol navrhovateľ s oboma deťmi v kontakte, pričom kvôli deťom sa rozhodol, že si už žiadne zlyhanie nedovolí.

2.2 V súčasnosti sa navrhovateľ o mal. T. riadne stará a za tým účelom predložil súdu potvrdenia predškolského zariadenia a školy o riadnom absolvovaní predprimárneho a základného vzdelávania mal. T., a tiež predložil aj vysvedčenia a výpisy známok maloletého.

2.3 Navrhovateľ uviedol, že spolu s oboma deťmi žijú v 4-izbovom byte v Rimavskej Sobote, kde býva aj jeho matka, strýko a stará matka.

3. Pokiaľ ide mal. V. F., nar. XX.XX.XXXX, navrhovateľ poukázal na rozsudok tunajšieho súd sp. zn. 2P/342/2015 zo dňa 09.11.2016, ktorým bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa a matka bola zaviazaná na platenie výživného vo výške 30 % zo sumy životného minima na nepľnoleté nezaopatrené dieťa. Navrhovateľ sa aj o toto dieťa riadne stará, pričom matka si voči maloletému neplní vyživovaciu povinnosť.

4.1 V súvislosti s vyživovacou povinnosťou voči mal. T.i navrhovateľ uviedol, že matka si túto povinnosť dobrovoľne neplní.

4.2 Navrhovateľ, za účelom preukázania svojho príjmu, predložil súdu rozhodnutie Sociálnej poisťovne zo dňa 28.11.2019, z ktorého vyplýva, že je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 362,70 eur mesačne. Iný príjem nemá.

4.3 Pokiaľ ide o dlžné výživné za obdobie od 21.02.2020 do 30.06.2020 vo výške 123,39 eur (vychádzajúc z mesačného nároku na sumu 28,79 eur), tak zástupkyňa navrhovateľa na pojednávaní dňa 22.06.2020 navrhla, aby súd zaviazal matku dieťaťa na jeho úhradu do 31.07.2020.

5. Na pojednávaní konanom dňa 22.06.2020 navrhovateľ uviedol nasledovné:

"Nie som v žiadnom kontakte s matkou maloletého T., neviem kde sa nachádza v súčasnosti, pričom musím uviesť, že matka dieťaťa urobila všetko preto aby ostala v utajení aj pred samotným dieťaťom. Matka opustila maloletého T. v čase keď mal 10 rokov,

najprv sa s ním kontaktovala, ale aj to iba sporadicky, a však posledné 3 roky sa s ním nekontaktuje vôbec. Ja mám s chlapcom veľmi dobré vzťahy momentálne sa starám o dvoch synov - T. E. V., ktoré pochádzajú z môjho vzťahu s V. Š.Ö.. Maloletý T. má aj výborný vzťah so svojim bratom V.. So starostlivosťou o synov mi vypomáha moja matka - L. F., pri ktorej aj so synmi bývame. Detskú izbu pre T. som už zrekonštruoval, je takmer pred dokončením, už sa doťahujú posledné detaily, takže izba pre T. bude k dispozícii už v najbližších dňoch. Chcel by som ešte uviesť, že nechápem, ako sa jedna matka môže vzdať svojich detí a nestarať sa o ne a radšej odíde do zahraničia, aby mohla žiť s iným mužom."

6. Matka dieťaťa sa ku návrhu nevyjadрила.

7. Kolízna opatrovníčka v písomnej správe zo dňa 09.03.2020 žiadala vyhovieť návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu, pričom na pojednávaní konanom dňa 23.06.2016 uviedla:

"Navrhujeme, aby súd určil otcovstvo navrhovateľa k maloletému T. pretože všetky skutočnosti svedčia o tom, že je biologickým otcom dieťaťa. Navrhovateľ dlhodobo participuje na výchove dieťaťa, má s dieťaťom veľmi dobrý vzťah, a preukazuje, že sa vie o dieťa dobre postarať. Dobrú starostlivosť preukázal aj v súvislosti s druhým synom V.. Potvrdzujem, že zo školy alebo od detskej lekárky MUDr. Kováčovej neboli na ÚPSVaR v Rimavskej Sobote signalizované žiadne problémy súvisiace s oboma deťmi. Vzhľadom na uvedené je preto v záujme maloletého Patrika, aby bolo určené otcovstvo navrhovateľa a zároveň, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti navrhovateľa."

8. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s potvrdeniami ÚPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 21.01.2020, potvrdením o návšteve školy zo dňa 10.02.2020, osvedčením o absolvovaní predprimárneho vzdelávania zo dňa 29.06.2012, vysvedčeniami T. Š. E. V. F. zo základnej školy nachádzajúcej sa v Rimavskej Sobote, Dr. V. Clementisa 13, potvrdeniami o výplate dôchodkovej dávky zo dňa 13.01.2020 a 05.02.2020, rodným listom T. Š., rozhodnutím o zvýšení invalidného dôchodku navrhovateľovi zo dňa 28.11.2019, uznesením Okresného súdu Košice II č.k. 3PP/49/2019-59 zo dňa 13.12.2019, odpoveďou na žiadosť Mestského úradu Rimavská Sobota zo dňa 04.03.2020, správou ÚPSVaR Rimavská Sobota zo dňa 09.03.2020, obsahmi pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2P/342/2015 a 2Po/62/2005.

9.1 Súd pri rozhodovaní o určení otcovstva ku mal. T. prihliadal na to, že navrhovateľ v tomto smere prezentoval veľmi presvedčivé tvrdenia, pričom pri dokazovaní nevyšla najavo žiadna okolnosť, ktorá by vylučovala jeho otcovstvo. Obdobným spôsobom bolo určené otcovstvo navrhovateľa aj ku mal. V. F. v konaní sp. zn. 2P/342/2015, keďže aj v jeho priebehu sa matka dieťaťa zdržiavala na neznámom mieste.

9.2 Súd pri rozhodovaní o zverení mal. T. do osobnej starostlivosti navrhovateľa prihliadal predovšetkým na to, že matka o dieťa dlhodobo neprejavuje žiadny záujem, pričom šetrením kolíznej opatrovníčky sa zistilo, že navrhovateľ sa o dieťa riadne stará, a preto je v záujme dieťaťa, aby súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel.

10.1 Súd pri rozhodovaní o výške výživného na mal. Patrika akceptoval navrhovanú výšku výživného zo strany navrhovateľa, nakoľko v dôsledku pobytu matky dieťaťa na neznámom mieste, nebolo možné zistiť jej osobné, majetkové a zárobkové pomery.

10.2 Vzniknutý nedoplatok za obdobie od 21.02.2020 do 30.06.2020 vo výške 123,39 eur súd zaviazal matku zaplatiť do 31.07.2020, keďže v dôsledku nečinnosti matky by bolo zbytočné umožniť jej plniť tento dlh v splátkach.

11.1 Podľa § 28 ods. 1 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa,
- zastupovanie maloletého dieťaťa,
- správa majetku maloletého dieťaťa.

11.2 Podľa § 36 ods. 1 prvá a druhá veta Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

11.3 Podľa § 84 Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

11.4 Podľa § 94 ods. 1 Zákona o rodine, ak nedošlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením rodičov, môže dieťa, matka, alebo muž, ktorý tvrdí, že je otcom, navrhnúť, aby otcovstvo určil súd.

11.5 Podľa § 94 ods. 2 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorý s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako 180 a viac ako 300 dní, ak jeho otcovstvo nevylučujú závažné okolnosti.

11.6 Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11.7 Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

11.8 Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

11.9 Podľa § 62 ods. 4 prvá veta Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

11.10 Podľa § 75 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

11.11 Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

12.1 O nároku na náhradu trov konania navrhovateľovi rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, nakoľko navrhovateľ bol v konaní tým účastníkom, ktorý mal vo veci úspech v plnom rozsahu.

12.2 Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

12.3 Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

12.4 Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Rimavská Sobota.

V odvolaní sa musí podľa § 127 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania a podpis.

V odvolaní je potrebné, podľa § 363 Civilného sporového poriadku, popri vyššie uvedených všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Podľa § 125 ods. 3 Civilného sporového poriadku treba odvolanie predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý ďalší subjekt v konaní dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozsudok napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Ak si matka dieťaťa dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má navrhovateľ možnosť domáhať sa svojich nárokov proti matke dieťaťa prostredníctvom exekúcie.