

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 7K/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122206173
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Katarína Muráriková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2024:3122206173.3

Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: A. B. C., nar.: 21.05.1962, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., správcom ktorého je JUDr. Tomáš Sabadoš, LL.M, so sídlom Floriánska 19, 040 01 Košice, značka správcu: S1896, takto

rozhodol:

- I. Konkurz na majetok úpadcu: A. B. C., nar.: 21.05.1962, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E., zrušuje z dôvodu, že tu nie sú predpoklady na vedenie konkurzu.
- II. Správcovi priznáva náhradu výdavkov vo výške 1.376 eur.
- III. Správcovi odmenu z výťažku zo speňaženia majetku všeobecnej a oddelenej podstaty nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Prievidza rozsudkom č. k. 3T/27/2022 - 728 zo dňa 24.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 24.08.2022, uložil odsúdenému: A. B. C., nar.: 21.05.1962, trvale bytom D. XXX/XX, XXX XX E. (ďalej ako „úpadca“, príp. „odsúdený“), trest prepadnutia majetku. Vlastníkom prepadnutého majetku sa stal štát.
2. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 7K/16/2022 - 27 zo dňa 06.12.2022 vyhlásil súd na majetok úpadcu s poukazom na ustanovenie § 423 Trestného poriadku v spojení s ustanovením § 107a ods. 1 ZKR konkurz a na základe návrhu Okresného úradu Žilina vykonávajúceho funkciu dočasného správcu do funkcie správcu ustanovil JUDr. Tomáša Sabadoša, LL.M..
3. Okresný súd Prievidza uznesením č. k. 26Nt/26/2023 – 58 zo dňa 25.10.2023 zrušil výrok o vine a treste rozsudku č. k. 3T/27/2022 - 728 zo dňa 24.08.2022 ako i ďalšie na to nadväzujúce rozhodnutia a vec vrátil prokurátorovi na ďalšie konanie. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 25.10.2023.
4. Podľa § 423 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších predpisov, len čo sa stal rozsudok, ktorým bol uložený trest prepadnutia majetku, vykonateľným, zašle predseda senátu príslušnému konkurznému súdu rovnopis rozsudku bez odôvodnenia na postup podľa osobitného zákona.
5. Podľa § 107a ods. 1 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZKR“), ak príslušný súd doručí konkurznému súdu právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, konkurzný súd bezodkladne bez návrhu rozhodne o vyhlásení konkurzu na majetok toho, komu bol takýto trest uložený. Konkurzný súd rozhoduje uznesením, proti ktorému nie je prípustné odvolanie. Takto vyhlásený konkurz sa vedie podľa tejto časti zákona.

6. Podľa § 107a ods. 2 ZKR, v konaní podľa odseku 1

- a) konkurzný súd ustanoví alebo odvolá správcu na základe návrhu orgánu štátnej správy príslušného podľa osobitného predpisu, ktorý bude spravovať majetok štátu podľa písmena d) (ďalej len „dočasný správca“),
- b) právo popierať prihlásené pohľadávky má len správca a dočasný správca,
- c) pôsobnosť príslušného orgánu vykonáva dočasný správca alebo ním určená osoba,
- d) nárok štátu z prepadnutia majetku možno uspokojiť až po uspokojení všetkých pohľadávok proti podstate a všetkých prihlásených pohľadávok; zostávajúci majetok je správca povinný bez zbytočného odkladu po zrušení konkurzu vydať dočasnému správcovi.

7. Podľa § 5 zákona č. 278/1993 Z. z. o správe majetku štátu v znení neskorších predpisov, ak osobitný predpis neustanovuje inak, majetok štátu, ktorý prešiel do vlastníctva štátu podľa osobitného predpisu a ktorý nie je v správe žiadneho správcu alebo nie je možné určiť právneho nástupcu pôvodného správcu alebo prešiel do vlastníctva štátu na základe darovania alebo dedenia zo závetu a správca nie je v darovacej zmluve alebo v závete výslovne uvedený, spravuje dočasný správca, ktorým je obvodný úrad v sídle kraja, v ktorého územnom obvode sa taký majetok štátu nachádza (ďalej len „dočasná správa“). Majetok v dočasnej správe, ktorý sa nenachádza na území Slovenskej republiky, spravuje Obvodný úrad Bratislava. Ak dočasný správca, ktorý sa ujal dočasnej správy, zistí, že majetok bývalého vlastníka sa nachádza aj v územnom obvode iných dočasných správcov, bezodkladne o tom upovedomí týchto dočasných správcov, ktorí sú povinní ujať sa dočasnej správy. Ak nemožno príslušnosť na dočasnú správu určiť, určí ju ministerstvo financií.

8. Podľa § 107a ods. 3 ZKR, miestne príslušný je dočasný správca, v ktorého obvode je sídlo konkurzného súdu, ktorý vyhlásil konkurz.

9. Podľa § 107ab ZKR, na konanie podľa § 107a a 107aa je príslušný Okresný súd Žilina.

10. Podľa § 102 ods. 2 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu, ak zistí, že tu nie sú predpoklady na konkurz; o odmene a výdavkoch správcu rozhodne ako pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

12. Podľa § 102 od. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

13. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

14. V konkurze vyhlásenom na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku je jediným predpokladom na vyhlásenie konkurzu skutočnosť, že odsúdenému – úpadcovi bol uložený trest prepadnutia majetku. Táto skutočnosť je následne oznámená konkurznému súdu (s účinnosťou od 01.01.2021 prešla na základe zákona č. 312/2020 Z. z. o výkone rozhodnutia o zaistení majetku a správe zaisteného majetku pôsobnosť na konanie vo veci vyhlásenia konkurzu na majetok osoby, ktorej bol uložený trest prepadnutia majetku, na Okresný súd Žilina). Konkurzný súd po doručení právoplatného a vykonateľného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku bez toho, že by skúmal splnenie predpokladov na vyhlásenie konkurzu podľa prvej hlavy druhej časti ZKR, priamo vyhlási na majetok odsúdeného konkurz, pričom do funkcie správcu ustanoví osobu zo zoznamu správcov, navrhnutú dočasným správcom (Okresný úrad Žilina). Konkurzné konanie vedené na podklade takéhoto rozhodnutia predstavuje vykonávacie konanie vo vzťahu k uloženému trestu prepadnutia majetku a na základe § 107a a nasl. zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení

niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako ZKR) sa vedie podľa ustanovení druhej časti tohto zákona. Konkurzom sa realizuje výkon uloženého trestu prepadnutia majetku.

15. V tejto veci bol na majetok úpadcu vyhlásený konkurz na podklade právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Prievidza, ktorým bol odsúdenému uložený trest prepadnutia majetku. V priebehu konkurzného konania, po vyhlásení konkurzu, nastala situácia, keď právoplatné rozhodnutie príslušného súdu o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v konaní o mimoriadnom opravnom prostriedku v časti výroku o vine a treste zrušené. Keďže právoplatné súdne rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku bolo v tomto prípade jediným podkladom na vedenie konkurzného konania voči odsúdenému, nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o vine a treste príslušného rozsudku, t. j. aj v časti, ktorým bol úpadcovi uložený trest prepadnutia majetku, došlo k zániku podmienky (predpokladu) na vedenie konkurzného konania a na pokračovanie konkurzu na majetok úpadcu. Preto hoci ZKR túto situáciu priamo nerieši, je potrebné dospieť k záveru, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia o zrušení výroku o uložení trestu prepadnutia majetku je daný dôvod na zrušenie konkurzu pre absenciu predpokladu pre konkurz vedený podľa § 107a ZKR. Preto súd pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR konkurz na majetok úpadcu zrušil.

16. Pri zrušení konkurzu na základe ustanovenia § 102 ods. 2 ZKR postupuje podľa § 102 ods. 1 ZKR a rozhoduje aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa hradia z majetku dlžníka alebo z preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu, alebo z preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

17. Podľa § 43 ods. 1 ZKR, správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov. Za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

18. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňaženia tohto majetku.

19. V ďalšom sa súd zaoberal výdavkami a odmenou správcu v konkurze (z výťažku) vo vzťahu k dosiahnutému výťažku, nakoľko súd pri zrušení konkurzu podľa § 102 ods. 2 súčasne rozhoduje o výdavkoch správcu (pohľadávkach proti podstate) a odmene (z výťažku).

20. V konaní správca nespeňažil žiadny majetok, preto správcovi nevznikol nárok na odmenu z výťažku. Preto súd rozhodol tak, že správcovi odmenu nepriznal.

21. Správca si osobitne uplatnil nárok na náhradu výdavkov. Súd rozhodol tak, že mu priznal náhradu výdavkov vo výške 1.376 eur. Správca si celkovo uplatnil výdavky vo výške spolu 7.976 eur. Náklady na vedenie konkurzného konania v podobe nákladov na vedenie kancelárie a prácu s Registrom úpadcov boli spolu vo výške 1.376 eur a zvyšok uplatnenej sumy predstavovala paušálna odmena za výkon funkcie správcu vo výške 6.600 eur. Predmetná paušálna odmena bola správcovi priznaná uznesením č. k. 7K/16/2022 - 77 zo dňa 11.07.2023. Súd nemôže o tom istom nároku rozhodnúť dvakrát. Keďže už rozhodol o nároku správcu na paušálnu odmenu za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov, nemohol mu tento nárok priznať opätovne ako výdavok zaradený medzi výdavky o ktorých rozhoduje pri zrušení konkurzu pre nedostatok majetku. Zostáva však zachované, že paušálna odmena sa uspokojí prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

22. Ďalej správca navrhol, aby súd rozhodol aj o výdavkoch dražobnej spoločnosti, ktoré vznikli v súvislosti s plánovanou dražbou majetku úpadcu, od ktorej správca s poukazom na možnosť vydania rozhodnutia o povolení obnovy konania upustiť. Je na mieste konštatovať, že v konaní vznikla špecifická situácia, keďže v dôsledku nálezu Ústavného súdu SR sp. zn.: PL ÚS 1/2021 – 164 zo dňa 27.09.2023 bol vyslovený nesúlad ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona s čl. 1 ods. 1, čl. 13 ods. 4, čl.

16 ods. 2 a čl. 20 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky. Následkom toho bolo povolenie obnovy konania a zrušenie odsudzujúceho rozsudku, keďže trest prepadnutia majetku, ktorý bol úpadcovi uložený a ktorý bol podkladom pre vyhlásenie konkurzu, bol úpadcovi uložený práve podľa ustanovenia § 58 ods. 2 a 3 Trestného zákona. Správca a rovnako tak konkurzný súd, ktorí postupujú v konaní podľa osobitných predpisov, a to najmä podľa ZKR a zákona o správcoch, nemohli predpokladať vznik takejto situácie, a teda nemohli ani predchádzať vzniku nevyhnutných výdavkov. Nakoľko je však súd viazaný dikciou zákona a nemôže rozhodovať o výdavkoch tretej osoby, súd nepriznal správcovi nárok na náhradu výdavku na dražbu, keďže sa jedná nie o výdavok správcu, ale o výdavok tretej osoby.

23. Súd je viazaný skutkovým stavom, ktorý je zistený v čase, kedy vydáva rozhodnutie, pričom súčasne musí rešpektovať aktuálnu právnu úpravu. Preto bez ohľadu na to, že nie je vylúčené opätovné uloženie trestu prepadnutia majetku odsúdenému, bolo potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V tejto súvislosti dáva súd do pozornosti ustanovenie § 61k ods. 1 písm. b) zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov, keď súd exekúciu zastaví v prípade, že bol zrušený exekučný titul. Aj právoplatné rozhodnutie o uložení trestu prepadnutia majetku, ktoré je podkladom na vedenie konkurzného konania, možno považovať za obdobu exekučného titulu, a preto tak, ako v prípade zrušenia exekučného titulu, musí byť exekúcia ukončená, a je potrebné rozhodnúť aj o skončení konkurzu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).