

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 14C/607/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214214078  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Oľga Kováčová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4214214078.16

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v konaní pred sudkyňou JUDr. Oľgou Kováčovou v právnej veci žalobcu: J. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. u. X/A, XXXX J., C., občan C., proti žalovanej: J. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/XX, T., o náhradu škody, takto

### rozhodol:

Súd návrh žalobcu na prerušenie konania doručený súdu dňa 17.6.2020 **z a m i e t a .**

Súd žalobu **z a m i e t a .**

Žalovaná **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca dňa 19.6.2014 v konaní vedenom pod sp. zn. 9P/108/2012 doručil súdu podanie označené ako „TRESTNÉ OZNÁMENIE“, v ktorom okrem iného žiadal, aby súd žalovanú zaviazal na úhradu sumy vo výške 41,83 € titulom zakúpenia pohonných hmôt v sume 24,68 € (7.553,- HUF) a zakúpenia diaľničnej známky v sume 9,64 € (2.950,- HUF) v súvislosti s cestou z miesta bydliska žalobcu do miesta bydliska žalovanej za účelom realizácie styku s maloletou dcérou strán sporu, pričom k realizácii styku nedošlo a tieto náklady predstavujú škodu, ktorú mu spôsobila žalovaná. Tiež si uplatnil na zaplatenie sumu 7,51 € (2.300,- HUF) titulom poštovného za predmetné podanie. V tomto podaní žalobca tvrdil, že žalovaná dňa 14.6.2014 porušila svoju povinnosť uloženú rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 7CoP/59/2013-462 zo dňa 20.3.2014, pretože mu napriek právoplatnému rozsudku neodovzdala maloleté dieťa za účelom realizácie styku. Doplnil, že v zmysle uvedeného rozsudku mal právo stretávať sa s maloletou dcérou každú druhú a štvrtú sobotu mesiaca od 9.00 hod. do nedele do 18.00 hod.. Žalobca ďalej tvrdil, že dňa 14.6.2014 o 9.00 hod. mu žalovaná maloletú dcéru neodovzdala, hoci jej v emailovej komunikácii zo dňa 13.6.2014 oznámil, že v nasledujúci deň si o 9.00 hod. po maloletú dcéru príde. Tiež uviedol, že žalovaná si emailovú komunikáciu dňa 13.6.2014 niekoľkokrát otvorila a prečítala a učinila tak aj dňa 14.6.2014 v poobedňajších hodinách. Doplnil, že dňa 14.6.2014 sa o 9.00 hod. dostavil spolu so svojou matkou do miesta bydliska žalovanej. Keďže žalovaná ho s pripraveným dieťaťom nečakala, o 9.15 hod. odišiel na políciu v Komárne, odkiaľ sa spolu s príslušníkmi policajnej hliadky opakovane dostavil na adresu bydliska žalovanej. Z bytu žalovanej však ani na zvonenie príslušníkov polície nikto nevyšiel, pokus príslušníkov polície o telefonický kontakt so žalovanou bol taktiež neúspešný, nakoľko jej telefón bol vypnutý. Preto sa na radu príslušníkov polície opäť dostavil na príslušné oddelenie PZ SR, kde boli predmetné udalosti približne o 9.25 hod. zadokumentované. Žalobca tiež v podaní uviedol, že pre zlomyseľnosť žalovanej zbytočne vycestoval pre maloleté dieťa, nakoľko žalovaná mu zmarila styk s maloletým dieťaťom. Keďže mu vznikli zbytočné náklady, žiadal o ich náhradu.

2. Súd predmetné podanie žalobcu doručené súdu v rámci konania vedeného pod sp. zn. 9P/108/2012 posúdil podľa obsahu ako „žalobu o náhradu škody“. Predmetné podanie bolo následne zapísané ako nová žaloba, ktorej bola pridelená sp. zn. 14C/607/2014.

3. Dňa 17.4.2015 doručil žalobca do konania vedeného na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 9Em/2/2014 podanie, v ktorom si od žalovanej uplatnil náhradu škody titulom nákladov na zakúpenie pohonných hmôt ako aj titulom poštovného v súvislosti s predmetným podaním, keď škoda mu vznikla z dôvodu žalovanou zmareného styku s maloletým dieťaťom dňa 11.4.2015, pre ktoré zbytočne realizoval cestu z miesta svojho bydliska do miesta bydliska žalovanej a maloletého dieťaťa. Okresný súd Komárno predmetné podanie žalobcu vylúčil na samostatné konanie (uznesenie č.k. 9Em/2/2014-170 zo dňa 9.6.2015), ktorému bola následne pridelená sp. zn. 9C/195/2015. Okresný súd Komárno následne uznesením č.k. 14C/607/2014-37 zo dňa 12.10.2015 spojil vec vedenú pod sp. zn. 9C/198/2015 s vecou sp. zn. 14C/607/2014 na spoločné konanie, ktoré je vedené pod sp. zn. 14C/607/2014.

4. Žalovaná sa k podanej žalobe vyjadrila písomným podaním zo dňa 20.6.2016. S uplatneným nárokom na náhradu škody titulom zmareného styku s maloletou dcérou v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015 nesúhlasila. Uviedla, že dňa 11.4.2015 maloleté dieťa pre chorobu nemohla žalobcovi odovzdať. O tom, že maloleté dieťa je choré, žalobcu informovala emailovým podaním dňa 10.4.2015 o 14.02 hod. V predmetnom emailovom podaní žalobcovi oznámila, že maloleté dieťa je choré a k emailu pripojila výmenný list - poukaz vystavený ošetrovateľom dieťaťa. K nerealizovanému styku s maloletou dcérou dňa 14.6.2014 uviedla, že išlo o nedorozumenie, keď na základe nového súdneho rozhodnutia, ktoré upravovalo styk v každú druhú a štvrtú sobotu, pričom mesiac máj mal aj piaty týždeň, došlo z jej strany k omylu v tom, kedy má maloleté dieťa pripraviť a odovzdať žalobcovi za účelom realizácie styku. Mala za to, že maloleté dieťa má pripraviť a odovzdať žalobcovi v sobotu dňa 7.6.2014, o čom žalobcu informovala v emailových podaniach zo dňa 7.6.2014. Žalobca na tieto podania nereagoval a nechal ju v omyle až do 13.6.2014. Keď sa dňa 14.6.2014 dostavil pre maloleté dieťa, ona s dieťaťom boli mimo miesta bydliska, pretože si myslela, že v ten víkend má byť dieťa s ňou. Po návrate do Komárna sa dostavila na Okresný súd Komárno, kde podala vysvetlenie vo veci, pričom zo strany súdu bola upozornená ako má postupovať v prípadoch, keď bude mať mesiac päť týždňov. Odvtedy sa takéto nedorozumenie nezopakovalo.

5. Žalobca vo vyjadrení k podaniu žalovanej poprel, že by žalovaná vo vzťahu k styku, ktorý sa mal zrealizovať dňa 14.6.2014, bola v omyle a že si pomýlila týždne. Uviedol, že žalovaná podala voči rozsudku, ktorým bol upravený styk s maloletou dcérou v druhú a štvrtú sobotu a nedeľu mesiaca, odvolanie a teda si musela byť vedomá obsahu napadnutého rozhodnutia, keď v podanom odvolaní žiadala upraviť jeho styk s maloletým dieťaťom v nepárnych týždňoch. Poukázal tiež na to, že po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol upravený styk na druhú a štvrtú sobotu v mesiaci, dňa 26.4.2014 sa styk zrealizoval. Nerozumel ako sa potom žalovaná o sedem týždňov mohla zrazu pomýliť v tom, kedy sa má styk realizovať. Opakovane poukázal na to, že dňa 13.6.2014 žalovanej poslal email, ktorý si ona opakovane pozrela, pričom v tomto podaní ju informoval o tom, že pre maloletú dcéru dňa 14.6.2014 príde. O tom, že v ten deň sa dostavil na adresu bydliska žalovanej predložil fotodokumentáciu a odkázal na opatrenie prijaté hliadkou PZ SR, ktorá sa s ním dostavila na miesto bydliska žalovanej. Pokiaľ ide o styk, ktorý sa mal zrealizovať dňa 11.4.2015 uviedol, že z lekárskeho potvrdenia nevyplýva, že maloletá dcéra bola pacientom na lôžku, pretože jej dňa 10.4.2015 lekár žiadne lieky nepredpísal. Pokiaľ žalovaná uvádzala, že maloleté dieťa malo horúčku, lieky na zníženie horúčky by jej bol podal aj on. Dňa 11.4.2015, kedy sa mal styk realizovať, maloleté dieťa u lekára nebolo. Žalovaná bola s maloletou dcérou u lekára až 13.4.2015 a vtedy jej lekár predpísal lieky na kašeľ.

6. Dňa 4.6.2018 doručil žalobca súdu podanie zo dňa 21.5.2018, v ktorom sa opätovne vyjadril k predmetu sporu a zároveň rozšíril uplatnený nárok aj o zaplatenie sumy 120,07 € titulom sumy za zakúpenie torty dňa 14.6.2014, titulom cestovného v nešpecifikovaný deň v mesiaci jún 2014 a titulom nemajetkovej ujmy.

7. Súd opakovane vo veci nariadil pojednávanie, naposledy na deň 22.6.2020. Dňa 17.6.2020 žalobca doručil súdu emailové podanie v maďarskom jazyku, o obsahu ktorého bol vyhotovený úradný záznam a nakoľko nešlo o žiadosť o odročenie pojednávania, súd na pojednávaní dňa 22.6.2020 zabezpečil cestou prítomného tlmočníka a prekladateľa úradný preklad podania. Z uvedeného podania vyplynulo, že žalobca žiadal o prerušenie konania z dôvodu, že v inom spore môže dôjsť so žalovanou k dohode.

Z uvedeného dôvodu oznámil, že sa na pojednávanie dňa 22.6.2020 nedostaví, pričom doplnil, že hneď ako to bude možné bude súd informovať o tom, či chce pokračovať v tomto spore. Po oboznámení obsahu návrhu na prerušenie konania na pojednávaní dňa 22.6.2020 súd dal priestor žalovanej na vyjadrenie sa, či sa k návrhu žalobcu na prerušenie konania pripája. Žalovaná k podanému návrhu uviedla, že sa k návrhu na prerušenie konania nepripája. Súd o návrhu žalobcu na rozšírenie žaloby zo dňa 21.5.2018 rozhodol na pojednávaní dňa 22.6.2020 tak, že tento návrh zamietol. Predmetom sporu teda zostal nárok na zaplatenie sumy nákladov na zakúpenie pohonných hmôt v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015 v sume 24,68 € + 45,09 € a na zakúpenie diaľničnej známky v sume 9,64 €. Žalobca si zároveň uplatnil náhradu trov konania, ktoré v jeho prípade pozostávajú zo sumy uhradeného súdneho poplatku za žalobu a zo sumy poštovného (ktoré v priebehu konania pravidelne vyčíslaval).

8. Súd vo veci rozhodol na pojednávaní dňa 22.6.2020, keď po vypočítaní si prednesu žalovanej príhliadnuc na skutkové tvrdenia a vyjadrenia strán sporu realizované v priebehu celého konania a po oboznámení sa s obsahom listinných dôkazných prostriedkov predložených stranami sporu v priebehu konania, a to uznesením č.k. 14C/607/2014-37 zo dňa 12.10.2015, výmenným listom - poukazom na č.l. 48, lekársym predpisom na č.l. 50, pokladničným dokladom na č.l. 102, zápisnicou na č.l. 144, pokladničným dokladom zo dňa 13.6.2014 na č.l. 236, prekladom emailového podania na č.l. 287, rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 7CoP/59/2013-462 zo dňa 20.3.2014, rozsudkom Krajského súdu v Nitre č.k. 25CoP/61/2016-726 zo dňa 24.5.2017, oznámenia OR PZ v Komárne na č.l. 370, správou ÚPSVaR Komárno na č.l. 373 a ostatnými ku spisu pripojenými listinami ustálil nasledovný skutkový a právny stav veci:

9. Predmetom sporu je nárok žalobcu na náhradu škody, ktorá mu vznikla v dôsledku nezrealizovaného styku s maloletým dieťaťom strán sporu v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015, kedy vynaložil náklady v súvislosti s dopravením sa z miesta svojho bydliska na miesto bydliska žalovanej a maloletého dieťaťa a späť.

10. Žalobca v priebehu celého konania zotrval na podanej žalobe, keď mal za to, že v súvislosti s nezrealizovaným stykom v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015 mu vznikla škoda, ktorú mu spôsobila žalovaná.

11. Žalovaná počas celého konania vyjadrovala nesúhlas s podanou žalobou, keď vzniesla i kompenzačnú námietku (titulom nemajetkovej ujmy) vo výške žalovanej sumy. Svoju obranu v konaní vo vzťahu k nezrealizovanému styku dňa 14.6.2014 odôvodňovala omylom, zlyhaním ľudského faktora. Obranu v konaní vo vzťahu k nezrealizovanému styku dňa 11.4.2015 odôvodňovala chorobou maloletého dieťaťa, pre ktorú sa styk nemohol zrealizovať.

12. Ako vyplynulo z predložených listinných dôkazných prostriedkov, strany sporu sú rodičmi maloletej dcéry: D. S. K., nar. 1X.X.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu Komárno č.k. 9P/108/2012-327 zo dňa 9.10.2013 bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky (žalovanej). Žalobca ako otec maloletého dieťaťa bol zaviazaný prispievať na jej výživu. Styk žalobcu s maloletou bol upravený tak, že žalobca bol oprávnený stýkať sa s maloletou každú druhú a štvrtú sobotu v mesiaci od 9.00 hod. do nedele 18.00 hod. a každý rok dňa 26.12. od 9.00 hod. do 28.12. do 18.00 hod.. Toto rozhodnutie bolo v časti upraveného styku potvrdené Krajským súdom v Nitre rozsudkom č.k. 7CoP/59/2013-462 zo dňa 20.3.2014. V zmysle uvedených rozhodnutí v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015 žalobca bol oprávnený stretnúť sa s maloletou tak, že túto si mal vyzdvihnúť v mieste jej bydliska v sobotu (14.6.2014 a 11.4.2015) o 9.00 hod. a následne mal maloleté dieťa vrátiť žalovanej v nasledujúcu nedeľu (15.6.2014, 12.4.2015) o 18.00 hod..

13. Ako vyplynulo z výmenného listu - poukazu, tento vystavila MUDr. Y. V. (lekár pre deti a dorast) dňa 10.4.2015 na meno maloletej dcéry strán sporu ako pacienta. Vo výmennom poukaze - poukaze bolo uvedené, že dieťa je choré, pričom kontrola sa má uskutočniť dňa 13.4.2015. Dňa 13.4.2015 následne uvedený lekár vystavil lekársky predpis na lieky pre maloleté dieťa (lekársky predpis na č.l. 50 spisu).

14. Z predloženého pokladničného dokladu založeného na č.l. 102 spisu vyplynulo, že tento bol vystavený spoločnosťou S. ĚS X. T. dňa 11.4.2015 o 6.41 hod. Predmetom nákupu bol benzín v množstve 36,8 litrov, za ktorý bola uhradená suma 12.985,- HUF.

15. Dňa 19.9.2014 v čase od 9.00 hod. do 9.45 hod. bola na Okresnom súde Komárno spísaná zápisnica v konaní vedenom pod sp.zn. 9Em/2/2014. Predmetom zápisu bolo vyjadrenie žalovanej k dôvodu nezrealizovania styku žalobcu s maloletým dieťaťom i dňa 13.6.2014.

16. Ako vyplynulo z pokladničného dokladu založeného na č.l. 236 spisu, tento bol vystavený dňa 13.6.2014 o 13.29 hod. spoločnosťou Auchan Magyarország Kft. Predmetom kúpy bola nafta v celkovom množstve 24,32 litrov, za ktorú bola uhradená kúpna cena 9.995,- HUF.

17. Z prekladu emailovej správy založenej na č.l. 287 spisu vyplynulo, že dňa 10.4.2015 bola do emailovej schránky žalobcu doručená správa od žalovanej, že maloleté dieťa ochorelo, má horúčku, silnú nádchu a je vypísané. V prílohe bolo naskenované potvrdenie od lekára: výmenný list - poukaz (viď bod 13 odôvodnenia rozsudku).

18. Z oznámenia Ministerstva vnútra SR, Okresného riaditeľstva PZ v T., Odboru poriadkovej polície, Obvodného oddelenia PZ zo dňa 5.8.2019 vyplynulo, že v zmysle záznamu zo služby zo dňa 14.6.2014 hliadky zloženej z npor. E. G. a práp. T. V., ktorí boli toho dňa v službe od 7.30 hod. do 19.30 hod. vyplynulo, že v čase od 9.15 hod. do 10.00 hod. vykonala hliadka asistenciu stálej služby, ktorá ju privolala na Obvodné oddelenie PZ Komárno, kde sa vtedy nachádzal J. K. (žalobca), ktorý sa na základe rozsudku č.k. 7CoP/59/2013-462 domáhal návštevy svojho maloletého dieťaťa: D. S. K., s ktorým mu matka dieťaťa (žalovaná) nedovolila stretnúť sa. Hliadka sa dostavila na ul. R. XX v T., kde však v byte nikto neotváral, tiež sa nepodarilo nadviazať telefonický kontakt so žalovanou, nakoľko mala v tom čase vypnutý mobilný telefón. V zázname bolo tiež konštatované, že žalobca sa so situáciou zmieril a odišiel domov, o čom bola vyzročená stála služba.

19. Ako vyplynulo zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny T., Odboru sociálnych vecí a rodiny, Oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zo dňa 23.8.2019, úrad v čase od 7.6.2014 neevduje žiadne podania žalobcu v súvislosti s nerealizovaným stykom maloletého dieťaťa s otcom (žalobcom) ako ani žiadne vyjadrenia v tejto veci.

20. Podľa § 415 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Podľa § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka, zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

21. Podľa 151 ods. 1, 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné.

Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

Podľa § 186 ods. 2 CSP, súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

Podľa § 162 ods. 1 CSP, súd konanie preruší, ak

a) rozhodnutie závisí od otázky, ktorú nie je v tomto konaní oprávnený riešiť,

b) pred rozhodnutím vo veci dospel k záveru, že sú splnené podmienky na konanie o súlade právnych predpisov; v tom prípade podá Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) návrh na začatie konania,

c) podal návrh na začatie prejudiciálneho konania pred Súdny dvorom Európskej únie podľa medzinárodnej zmluvy, ktorou je Slovenská republika viazaná; uznesenie o návrhu na začatie prejudiciálneho konania súd bezodkladne doručí ministerstvu spravodlivosti.

Podľa § 163 CSP, ak strany zhodne navrhnú prerušenie konania alebo zhodne navrhnu odročenie pojednávania, súd konanie preruší najmenej na tri mesiace.

Podľa § 164 CSP, ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

22. V zmysle vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, základným predpokladom vzniku všeobecnej zodpovednosti za škodu je existencia protiprávneho úkonu škodcu, ktorý spočíva v porušení právnej povinnosti, pričom nie je rozhodné, či porušenie právnej povinnosti vyplýva zo zmluvy alebo zo zákona.

Porušením právnej povinnosti má zákon na mysli objektívne vzniknutý rozpor medzi tým, ako osoba skutočne konala (prípadne opomenula konať) a tým, ako konať mala, aby splnila povinnosti jej uložené právnym predpisom alebo inou právnou skutočnosťou. Dôkazné bremeno preukázania protiprávnosti úkonu spočíva na poškodenom - teda žalobcovi, keďže protiprávnosť zákon nepredpokladá.

Druhou podmienkou je vznik škody. Škoda sa v právnom zmysle definuje ako peniazmi vyjadriteľná ujma na majetku poškodeného. Ide o ujmu na majetku ako dôsledok protiprávneho konania inej osoby (škodcu). Škoda ako majetková ujma, ktorú je možné vyjadriť v peňažnom ekvivalente, môže mať podobu skutočnej škody alebo ušlého zisku (§ 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka) <. a predstavuje v zásade väčšinu vyčísliteľných majetkových újm.

Existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou je tretím nevyhnutným predpokladom zodpovednosti za škodu. O vzťah príčinnej súvislosti ide vtedy, ak škoda vznikla následkom porušenia právnej povinnosti škodcu, či právom kvalifikovanej udalosti, t.j. ak je konanie škodcu a škoda vo vzájomnom vzťahu príčiny a následku, pričom musí byť preukázané, že nebyť protiprávneho úkonu (škodovej udalosti), ku škode by nedošlo. Ak bola príčinou vzniku škody iná skutočnosť, zodpovednosť za škodu nevznikne. Príčinou škody môže byť len tá okolnosť, bez existencie ktorej by škodový následok nevznikol. Vznik škody a príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musia byť poškodeným preukázané, rovnako ako musí byť preukázané porušenie právnej povinnosti.

Štvrtou nevyhnutnou podmienkou zodpovednosti za škodu je zavinenie škodcu, ktoré možno charakterizovať ako psychický vzťah škodcu k jeho vlastnému protiprávnemu úkonu, ako i ku škode ako následku tohto protiprávneho úkonu. Zavinenie je teda subjektívna kategória, je založené na prvku vedomia (predvídateľnosť vzniku škody) a prvku vôle (chcenie niečoho alebo uzrozenie s určitým následkom určitého konania alebo opomenutia). Ak poškodený preukáže porušenie povinnosti zo strany škodcu, vznik škody a existenciu príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou, zavinenie škodcu sa predpokladá. To znamená, že dôkazné bremeno o tom, že škoda nevznikla zavineným konaním škodcu, spočíva na škodcovi, ktorý sa môže v zmysle § 420 ods. 3 Občianskeho zákonníka zodpovednosti zbaviť (exkulpovať) preukázaním toho, že škodu nezavinil. Vyššie uvedené podmienky musia byť splnené kumulatívne. Z uvedeného potom jednoznačne vyplýva, že ak čo i len jedna z vyššie uvedených podmienok nie je splnená, nemožno hovoriť o vzniku zodpovednosti za škodu.

23. V danej veci žalobca pred pojednávaním nariadeným na deň 22.6.2020 podal návrh na prerušenie konania, ktorý odôvodnil tým, že v inom konaní môže dôjsť k dohode so žalovanou. Žalovaná sa k návrhu na prerušenie konania nepripojila. Keďže v zmysle ustanovení Civilného sporového poriadku bolo možné podaný návrh na prerušenie konania posudzovať len v zmysle ustanovenia § 163 CSP a nešlo o zhodný návrh oboch strán sporu, súd tento zamietol.

24. Vo vzťahu k predmetu sporu súd vykonaným dokazovaním považujúc skutkové tvrdenie žalobcu o tom, že dňa 14.6.2014 a dňa 11.4.2015 sa nerealizoval styk s jeho maloletým dieťaťom, hoci v zmysle súdneho rozhodnutia bol v tom čase žalobca oprávnený stretnúť sa s maloletým dieťaťom a

žalovaná bola povinná maloleté dieťa na styk pripraviť a žalobcovi ho odovzdať, za nesporné, skúmal existenciu splnenia zákonom stanovených kumulatívnych podmienok pre vyslovenie zodpovednosti žalovanej za vznik škody žalobcovi. V danom prípade jedným zo základných predpokladov vzniku nároku na náhradu škody by bola skutočnosť, že sa styk s maloletým dieťaťom bezdôvodne nerealizoval a zavinenie za takýto stav by bolo možné pričítať žalovanej. Žalovaná v priebehu celého konania tvrdila, že k nerealizovaniu styku dňa 14.6.2014 došlo v dôsledku jej omylu, pričom išlo o nedorozumenie, keď na základe súdneho rozhodnutia, ktoré upravovalo styk v každú druhú a štvrtú sobotu, pričom mesiac máj mal aj piaty týždeň, došlo z jej strany k omylu v tom, kedy má maloleté dieťa pripraviť a odovzdať žalobcovi za účelom realizácie styku, keď počítala s dvojtýždňovými intervalmi. S ohľadom na uvedené mala za to, že maloleté dieťa má pripraviť a odovzdať žalobcovi v sobotu dňa 7.6.2014, o čom žalobcu informovala v emailových podaniach zo dňa 7.6.2014, na ktoré však žalobca nereagoval. Čo sa týka styku dňa 11.4.2015, tento v zmysle obrany žalovanej nebol realizovaný z dôvodu ochorenia dieťaťa, o čom žalovaná dňa 10.4.2015 informovala a emailom mu doručila i lekárske potvrdenie. I keď by súd pripustil, že žalovaná si bola vedomá, že neumožnením realizácie styku žalobcu s maloletým dieťaťom v dňoch 14.6.2014 a 11.4.2015 dôjde z jej strany k porušeniu súdneho rozhodnutia, minimálne vo vzťahu k nezrealizovaniu styku dňa 11.4.2015 v dôsledku ochorenia maloletého dieťaťa, o čom žalovaná žalobcu jeden deň vopred informovala (a svoje skutkové tvrdenia o ochorení maloletého dieťaťa a o poskytnutí informácie žalobcovi preukázala) nemožno hovoriť o tom, že žalovaná bezdôvodne zabránila uskutočneniu styku žalobcu s maloletým dieťaťom v zmysle súdneho rozhodnutia. Dôvodom, pre ktorý maloleté dieťa nepripravila a dňa 11.4.2015 žalobcovi neodovzdala bolo ochorenie dieťaťa, s ktorým dňa 10.4.2015 navštívila lekára a doklad o návšteve dňa 10.4.2015 v elektronickej podobe ako naskenovanú prílohu emailového podania doručila žalobcovi. Z uvedeného mal súd jednoznačne preukázané, že dňa 10.4.2015 žalovaná skutočne navštívila lekára, ktorý maloleté dieťa vyšetřil a v rámci liečby stanovil taký postup, že žalovaná sa mala s dieťaťom dňa 13.4.2015 opätovne dostaviť, pričom dňa 13.5.2014 lekár predpísal maloletému dieťaťu medikamentóznú liečbu. Pre vyslovenie zodpovednosti za vznik škody poškodenému však nestačí preukázať porušenie právnej povinnosti škodcom, ale je potrebné preukázať i vznik škody a príčinnú súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a vznikom škody. V danom prípade však zo strany žalobcu nebolo preukázané jeho skutkové tvrdenie o vzniku škody v žalovanej výške. Pokiaľ žalovaný na preukázanie výšky škody predložil pokladničné doklady (založené na č.l. 102 a č.l. 236 spisu), súd konštatuje, že tieto doklady o zakúpení pohonných hmôt bez predloženia príslušných dokladov, na základe ktorých by boli preukázané skutočné náklady spojené s použitím konkrétneho motorového vozidla, ktorým bola cesta vykonaná, nie je možné považovať za dôkaz preukazujúci výšku vzniknutej škody. Pokiaľ žalobca tvrdil, že škoda mu vznikla i v súvislosti s nákupom diaľničnej známky v hodnote 9,64 € (2.950,- HUF), toto skutkové tvrdenie ničím nepreukázal, keď nepredložil žiaden dôkaz o jej kúpe.

25. S poukazom na vyššie uvedené, keďže neboli splnené všetky zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu v zmysle § 420 Občianskeho zákonníka (vznik škody, protiprávnosť konania, zavinenie škodcu a príčinná súvislosť medzi škodou a konaním, ktoré musia byť splnené kumulatívne), súd dospel k záveru o nedôvodnosti podanej žaloby. Súd v tomto smere dopĺňa, že strany sporu nesú zodpovednosť za skutkový stav a musia dokazovať svoje tvrdenia. Konanie je založené na kontradiktórnej zásade, podľa ktorej strana sporu musí svoje tvrdenia preukazovať dôkazmi. Žalobca v priebehu konania zotrval na svojich tvrdeniach, avšak výšku skutočnej škody nepreukázal. K zamietnutiu žaloby postačuje, ak absentuje čo i len jedna z požadovaných podmienok, keďže tieto musia byť splnené kumulatívne (tzn. že zo strany žalobcu musí byť preukázané splnenie všetkých zákonom predpokladaných podmienok zodpovednosti za vznik škody naraz, pričom na strane žalovaného nemôže dôjsť k vyvineniu sa zo zavinenia porušenia právnej povinnosti a vzniku škody). Súd preto rozhodol tak, ako to je uvedené vo výroku tohto rozsudku a podanú žalobu zamietol.

26. Súd nad rámec potreby pre účely rozhodnutia o podanej žalobe však uvádza, že podľa jeho názoru spor medzi stranami sporu je v danej veci významne ovplyvnený tým, že strany sporu majú problémy vo vzájomnej komunikácii. Pokiaľ by totiž ich vzájomná komunikácia nezlyhávala, k nezhodám v tom smere, kedy má žalobca právo realizovať styk v zmysle súdneho rozhodnutia, by nedochádzalo. Súd predpokladá, že obe strany sporu majú vrúcny citový vzťah k svojmu maloletému dieťaťu a že im na ňom záleží, preto by bolo vhodné, aby sa naučili spolu komunikovať v rozsahu týkajúcom sa ich spoločného maloletého dieťaťa, ktoré je osobným konfliktom rodičov ovplyvnené a môže to do budúcnosti narušiť jeho správny duševný a mravný vývoj, nazeranie na správne fungovanie rodiny a rolu otca a matky v živote dieťaťa. I napriek existujúcemu súdному rozhodnutiu rodičom nič nebráni, aby na základe vzájomnej

dohody sa otec dieťaťa stretával s maloletým dieťaťom i nad rámec stanovený súdnym rozhodnutím, prípadne v inom „náhradnom“ termíne (napríklad v takom prípade, keď z dôvodu ochorenia maloletého dieťaťa nemožno realizovať styk v zmysle súdneho rozhodnutia a pod.). Všetky tieto možnosti však vyžadujú, aby rodičia maloletého dieťaťa našli cestu ako spolu komunikovať a aby prihliadali na právo oboch rodičov podieľať sa na výchove a vývine dieťaťa. V takom prípade by potom mohli očakávať, že ich spoločné dieťa bude mať plnohodnotný vrúcny vzťah k obom rodičom, bude im prejavovať zodpovedajúcu úctu a rešpekt a ich životy budú plnohodnotne rodinne prepojené počas celého ich života.

27. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, keď s ohľadom na výsledok sporu možno žalovanú považovať za v spore plne úspešnú stranu. Nakoľko však žalovanej v súvislosti s týmto konaním preukázateľne žiadne trovy nevznikli a náhradu trov konania si ani neuplatnila, súd rozhodol tak, že jej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí žaloby a v časti výroku o nároku na náhradu trov konania možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Komárno v dvoch písomných vyhotoveniach, resp. autorizovaným elektronickým podaním.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozsudku vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné rozhodnutie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Proti tomuto rozsudku v časti výroku o zamietnutí návrhu na prerušenie konania odvolanie nie je prípustné.