

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 2T/41/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4123011747
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Ondrejová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2024:4123011747.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Máriou Ondrejovou, v trestnej veci obžalovaného A. B., stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 08. marca 2024 takto

rozhodol:

Obžalovaný
A. B., narodený XX.XX.XXXX v Nitre,
trvale bytom C. XXX,
adresa na doručovanie písomností D. XXX,

sa uznáva vinným, že:

dňa 19.06.2023 v čase medzi 17.00 hod. a 17.30 hod. v Nitre na ulici Bratislavská, na asfaltovej ploche pri húštine medzi parkoviskom Hypermarketu Tesco a kruhovým objazdom, odzadu udrel päšťou do zadnej časti hlavy poškodeného A. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím a pohybuje sa pomocou barly, následkom čoho poškodený spadol ľavou bedrovou časťou tela na asfaltovú plochu, v dôsledku čoho utrpel poškodený tržnú ranu v oblasti čela a pádom na bedrovú časť tela zlomeninu krčka ľavej stehrovej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej 6 mesiacov so závažným obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu minimálne 6 týždňov, počas ktorých bol poškodený hospitalizovaný, nemohol zaťažovať ľavú končatinu a chodil o barlách, teda:

- inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – chorej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,
- dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, tým spáchal:
prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Za to mu súd ukladá:

Podľa § 156 odsek 3 Trestného zákona, nezistiac poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 Trestného zákona, zistiac priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, postupom podľa 41 odsek 1 Trestného zákona úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona, obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému, aby nahradil poškodenej Dôvere zdravotnej poisťovni, a.s., so sídlom Cintorínska 5, 949 01 Nitra, IČO: 35 942 436, spôsobenú škodu vo výške 3612,53 eur.

Podľa § 288 odsek 1 Trestného poriadku súd poškodeného A. E. nar. 23.08.1959 v Kremnici, bytom F., G. XX, H., toho času H., A. B. X s jeho nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na základe obžaloby Okresnej prokuratúry Nitra č.3 Pv 296/23/4403, prejednal Okresný súd Nitra (ďalej len „súd“) trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie osobným výsluchom obžalovaného, výsluchom poškodeného A. E., svedkov I. B. a A. J., prečítaním výpovede svedka A. J. z prípravného konania, prehratím video záznamov, prečítaním listinných dôkazov založených v spise a oboznámením podstatného obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/81/2021 a sp. zn. 0T/93/2022.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku, po úprave skutkovej vety v zmysle vykonaného dokazovania, pri zachovaní totožnosti skutku.

Obžalovaný A. B. (ďalej len „obžalovaný“) na hlavnom pojednávaní uviedol, sa cíti byť nevinný zo spáchania prejednávaného skutku. Ďalej uviedol, že skutok sa nestal večer ako uvádza poškodený, ale odohral sa minulý rok v novembri medzi 11.00 hod. a 12.00 hod. na parkovisku a nie za plechmi. Večer o 17.00 hod.-18.00 hod. tam pili s A. K., ale poškodený sa tam v tom čase nenachádzal. Ďalej uviedol, že išiel za sestrou do práce, ktorá robí v Tesco a poškodený vtedy vyskočil na nejakú ženu (na meno si nespomínal), ktorú on poznal z videnia z charity, poškodený bol opitý (mal vedomosť, že poškodený vypil predtým liter vodky so Strniskom) a začal do tejto ženy skákať, povedal poškodenému, aby jej dal pokoj, vtedy poškodený z vrecka vytiahol nôž - vysakovačku, ktorý mu nohou vykopol, dal mu po tvári dve facky otvorenou dlaňou, zľava aj sprava a potom odišiel. Pri incidente nebol nikto prítomný, len tá pani, poškodený a on. Nevedel ako vznikli poškodenému zranenia, ktoré utrpel, poškodeného predtým nepoznal, nevedel koľko má rokov. Poškodený mal pri sebe barlu, preto chcel súdneho znalca, aby vyžiadal jeho zdravotné záznamy, pretože od viacerých ľudí mal informáciu, že poškodený má tu barlu už dlhší čas, pretože asi pred piatimi až šiestimi rokmi na neho padol múr, pri búraní nejakej stavby. K osobným pomerom uviedol, že drogy neberie, alkohol pije príležitostne, ale iba pivo, ktoré si dá aj každý deň, tvrdý alkohol nepije. Aktuálne pracuje u živnostníka na stavbách, robí výkopové pomocné práce, zarobí si päť eur na hodinu, mesačne zarobí okolo 400–500 eur, prespáva u svojej sestry. Súd na návrh prokurátora postupom podľa § 258 odsek 4 Trestného poriadku odstraňoval rozpory vo výpovedi obžalovaného tak, že prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.11.2023 (čl. 74), v ktorej uviedol, že sa skutok stal 20.06.2020, ale veľmi si to už nepamätá, vtedy prišiel z basy. Uviedol, že bol pri veľkom Tesco vzadu, kde sú plechy. Ako prechádzal okolo plechov, uvidel poškodeného s nejakou tetou a začul ako sa medzi sebou hádali o nejakých peniazoch. Zastavil sa pri nich a povedal mu, nech jej dá peniaze, na čo poškodený naňho vytiahol nožík, ktorý mu vykopol z ruky, dal mu zaucho. Spomenul si, že poškodený padol na obrubník bokom, ale on sa potom otočil a odišiel. Dal mu zaucho na základe toho, že naňho vytiahol nožík a bál sa ho. K rozporom uviedol, že nikto ho k výpovedi nenútil, ani ho nikto neovplyvňoval, to čo uviedol pred políciou je v podstate to isté čo uviedol aj na hlavnom pojednávaní, príčina rozporov je odstup času.

Poškodený A. E. (ďalej len „poškodený“) na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok sa stal 19.06.2023 o 17.00 hod. pri Hypermarkete Tesco, medzi parkoviskom a kruhovým objazdom, oproti predajni Kartel cez cestu v húštine. Odohralo sa to za plechmi pri veľkom Tesco, išiel si tam sadnúť (do 13.00 hod. predával Notabene pri Lipe), išiel tam, pretože medzi 19.00 hod.–19.30 hod. otvárali Charitu a nechcel pobežovať po Tesco. Na uvedenom mieste sa stretávajú ľudia bez domova, každý má svoje miesto, nechodievajú tam často, ale videl tam J. a chcel sa ho niečo spýtať. Vtedy k nemu prišiel obžalovaný, ktorý na neho vyskočil, že okradol Valiku Vajlingovú (pozná ju, lebo býva tiež na Charite) o 200 eur, že bol s ňou na hoteli. Povedal obžalovanému, že on na žiadnom hoteli v živote nebol a chcel odísť, pričom obžalovaný ho vtedy zozadu napadol, on sa otočil a obžalovaný ho zrazil na zem päšťou do hlavy, spadol na asfalt na tvár, mal rozbité čelo, zlomený rám okuliarov. Obžalovaný doňho potom ešte kopal na zemi, ale nevedel uviesť koľkokrát, po prvej šupe si už nič nepamätal. Následne obžalovaného

niekto odtiahol od neho a J. mu pomohol precupkať k matracu, ktorý tam bol. Keď spadol, vypadol mu z vreca zatvárací nožík a telefón zn. Cubot, ktorý si obžalovaný privlastnil. Keď to trvalo nevedel uviesť, keďže mal dva telefóny, druhým si zavolať políciu. Po útoku obžalovaného sa už nedokázal pohnúť, ani postaviť, polícia mu zavolať sanitku, ktorá ho odviezla do nemocnice, kde bol asi šesť dní, operovali mu bedrový kĺb. V nemocnici za ním prišla vyšetrovateľka, ktorá s ním spísala výpoveď. Uviedol, že osoba, ktorá ho napadla sa nachádza v pojednávacej miestnosti ako obžalovaný, po mene ho nepoznal, v deň incidentu ho videl prvýkrát, nikdy predtým sa s ním nestretol. Na mieste incidentu boli aj J., B. a J.. V čase incidentu nebol pod vplyvom alkoholu, pije maximálne raz za týždeň 2-3 dcl vodky. Po prepustení z nemocnice chodil na pravidelné kontroly, ktoré absolvuje dodnes, práceneschopný nebol pretože je starobným dôchodcom. Držiteľom ZŤP preukazu je od roku 2014, nevedel uviesť, či obžalovaný vedel koľko má rokov, v čase incidentu mal pri sebe jednu barlu. K zraneniam uviedol, že tie, ktoré mal na tvári nepocíťoval ako obmedzujúce na živote, mal len chrasty, avšak na zranenie nohy sa lieči doposiaľ, používa aj veľkú barlu, kvôli zranenému kĺbu. Pred zranením chodil na bicykli, no teraz už nemôže, už by to nohou neutiahol. Od incidentu už na tom mieste pred Hypermarketom Tesco nebol. Nemá záujem obžalovanému škodiť svojou výpoveďou. K osobným pomerom uviedol, že je rozvedený, má dve dcéry, jedna žije v Nitre, jedna v zahraničí, bývalá manželka žije v starobinci, je poberateľom starobného a invalidného dôchodku, privyrába si predajom Nota Bene Invalidný dôchodok poberá z dôvodu, že v roku 2007 alebo 2008 spadla na neho betónová stena, ktorá mu roztrieštila chrbticu a prepichla pľúca. Aktuálne býva v H. H. L. A. B. XX v dome opatrovateľských služieb, kde má svoju garsónku. Drogy neberie, fajčí.

Súd na návrh prokurátora a obhajcu postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku odstraňoval rozpory vo výpovedi poškodeného tak, že prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.11.2023 (čl.79-80). K rozporom uviedol, že nikto ho k výpovedi nenútil, ani ho nikto neovplyvňoval, po prečítaní jeho výpovede z prípravného konania si spomenul, že obžalovaný ho kopol do boku, do bedrového kĺbu, na hlavnom pojednávaní si na to nespomenul pre odstup času. Tiež uviedol, že viacero rokov užíva liek Tramal a pokiaľ by na tento liek pil alkohol, tak by išiel do šoku, účinky lieku pozná, lebo bol zdravotník, je to opiát, Tramal neužíva každý deň.

Svedok A. J. na hlavnom pojednávaní vypovedal, že skutok sa stal začiatkom leta v poobedných hodinách medzi 17.00 hod.–18.00 hod., v tom čase čakal kým otvoria ubytovňu na Štúrovej. Spolu s ním tam bol aj A. J. a neskôr prišiel aj I. B.. Následne prišiel obžalovaný, mal pri sebe fľašu vodky, oslavoval, že ho pustili z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaného poznal z videnia. Po nejakom čase išiel okolo nich poškodený, pričom obžalovaný sa postavil, niečo na neho zakričal (nevedel uviesť čo to bolo) a išiel rýchlou chôdzou za poškodeným, pravdepodobne obžalovaný do poškodeného strčil (nevidel ich prvý fyzický kontakt, lebo obžalovaný bol voči nemu chrbtom), následkom čoho poškodený spadol na bok, na bedro. Videl, že prišlo aj ku kopu smerom do bedra, obžalovaný rukou buchol poškodeného na prednú tvárovú časť, poškodený mal krvavý nos a týmto skončila hádka medzi nimi. Z uvedeného pochopil, že poškodený mal dlhovať niekomu peniaze, ale on poškodeného pozná a vie, že nikomu peniaze nedlhuje. Celé sa to odohralo veľmi rýchlo a bolo to približne 15 metrov od ostatných. Obžalovaný bol pod vplyvom alkoholu, či bol pod vplyvom alkoholu aj poškodený, to nevedel uviesť, ale keby mal poškodený vypité, nevedel by chodiť s palicou. Po incidente pomáhal poškodenému zodvihnúť sa, utieral ho od krvi a potom odišiel, pomoc si volal poškodený asi sám. Nevedel uviesť, či B. a J. videli incident.

Súd na návrh prokurátora postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka tak, že prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 21.11.2023 (čl. 93), v ktorej uviedol, že sa to stalo v júli 2023, približne o 19.00 hodine oproti hypermarketu Tesco, kde sú umiestnené také plechy. Sedel tam on, I. B., A. J.. B. prišiel v ten deň alebo deň predtým z väzenia, zapíjali, že prišiel z väzenia. Potom okolo nich prechádzal E., chcel si ísť na váleňdu ľahnúť, pozdravil len jeho a išiel smerom na váleňdu. E. bol približne 10m za nimi, a vtedy sa B. postavil a začal na E. kričať, že niekomu ukradol peniaze. Myslí si, že B. s E. sa nepoznali, a že B. si E. s niekým pomýlil. Ako E. počul, že naňho B. kričí, tak sa otočil a povedal obžalovanému, že nevie o čom hovorí. Potom B. prišiel k poškodenému, sotil ho a potom ho udrel do tváre. Keď B. udrel E. do tváre, ten spadol na zem a padol na bok, ako E. ležal na zemi, B. ho kopol do oblasti bedra a viackrát ho udrel päšťami. Išiel za E., chcel ho zodvihnúť zo zeme, tiekla mu krv, tak ho poutieral. Celý skutok videl približne z diaľky 10 metrov. Nevedel uviesť, prečo B. napadol E.. B. za nimi prišiel už opitý, E. len prechádzal okolo, pozdravil, do nikoho nevyrýval. K rozporom uviedol, že podpis na zápisnici z prípravného konania je jeho, takto vypovedal na polícii, pre odstup času si nepamätal podrobnosti, nikto ho nenahováral, aby tak vypovedal, vypovedal aj v septembri 2023.

Svedok I. B. na hlavom pojednávaní uviedol, že v ten deň sa stretol s obžalovaným, ktorý prišiel z výkonu trestu odňatia slobody, konkrétny deň uviesť nevedel. S obžalovaným sa pozná dlhé roky, išli si spolu vypíť, kúpili fľašku vodky a popíjali najskôr za bývalým obchodom na Štúrovej. Potom navrhol obžalovanému, aby išli pozrieť kamarátov k Hypermarketu Tesco. Prišli k Tescu, tam sedel poškodený s J. a bol tam aj J.. Sadli si k nim, debatovali a poškodený skočil obžalovanému do reči, začali sa hádať a obžalovaný povedal poškodenému, aby prestal, lebo dostane po papuli, načo začal poškodený nadávať. Potom obžalovaný dal poškodenému jednu facku do ľavej strany líca a poškodený od nich odišiel dozadu a pritom hučal a vykrikoval. Obžalovaný sa postavil a išiel za ním a ďalej už nevedel uviesť ku skutku nič, pretože on ďalej popíjal a rozprával sa s J.. Neskôr videl poškodeného na zemi, tiekla mu krv, asi z nosa alebo čela, pýtal sa poškodeného, či mu niečo nie je a ten mu uviedol, že ho bolí kĺb. Potom prišla sanitka aj policajti, J. ani J. sa nezapojili do konfliktu.

Súd na návrh prokurátora postupom podľa § 264 odsek 1 Trestného poriadku odstraňoval rozpory vo výpovedi svedka tak, že prečítal jeho výpoveď z prípravného konania zo dňa 29.11.2023 (čl. 99), v ktorej uviedol, že skutok sa stal 3-4 mesiace dozadu, pri veľkom Tescu, približne medzi 16.00–17.00 hod., kde je taký oplotený priestor. Prišli s B. zo G. na oplotené parkovisko, kde sedel J. a E., sedeli a popíjali. Prisadli si k nim, popíjali a debatovali. Všetci mali už dosť vypité a E. začal rýpať do Kováčika. B. sa začal smiať a povedal E., aby bol ticho, lebo mu plesne. E. povedal, že plesni, keď si frajer a B. mu pleskol jednu facku po tvári. E. padol na zem a začal jajkať, že ho bolí noha. B. potom E. už nič nespravil, len tú jednu facku mu dal. Keď prišla sanitka a policajti E. začal hovoriť, že ho B. zbil a sťažoval sa, že ho bolí kĺb, tiekla mu aj krv. K rozporom uviedol, že podpis na zápisnici je jeho, nikto ho nedonucoval k výpovedi, nikto ho pri výpovedi neovplyvňoval, nikdy nebol odsúdený za krivú výpoveď alebo krivú prísahu.

Súd na návrh prokurátora postupom podľa § 263 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku prečítal výpoveď svedka A. J. zo dňa 28.11.2023 (čl. 94–96), pretože svedok zomrel (čl.205– úmrtný list). Vo výpovedi uviedol, že skutok sa stal v letných mesiacoch v roku 2023, bolo to v deň, keď prišiel obžalovaný z basy, v poobedných hodinách v poraste pred Hypermarketom Tesco. V tom poraste sedeli a debatovali on, B., J. a E.. Obžalovaný tam prišiel, rozprával im, ako sa mal v base. Následne začal obžalovaný vyrývať do poškodeného, ktorý bol ticho a nič nehovoril, pred incidentom tam žiadny konflikt nebol. Obžalovaný vytiahol poškodeného za golier von z toho kruhu, kde všetci sedeli a začal ho biť, poškodený bol celý čas na zemi, obžalovaný bil poškodeného päťami a začal ho aj kopať do brucha, do nohy (nevedel uviesť do akej strany), aj do pŕs. Potom J. odtiahol poškodeného na matrac, utieral ho od krvi, následne zavolali políciu a tá potom zavolala sanitku, ktorá zobrala poškodeného do nemocnice. Obžalovaný tam ďalej sedel a popíjal, už pred incidentom prišiel pod vplyvom alkoholu, čo im aj povedal. K osobe obžalovaného uviedol, že je to bitkár, ktorého sa každý bojí a začína si hlavne do slabších.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal aj prečítaním návrhu na náhradu škody poškodenej zdravotnej poisťovne Dôvera a.s., z prípravného konania (čl. 68) podľa § 256 odsek 2 Trestného poriadku, ktorá si uplatnila nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť poškodenému A. E. vo výške 3.612,53 eur. Nárok na náhradu škody bol uplatnený zo strany poškodenej zdravotnej poisťovne riadne a včas, do skončenia prípravného konania.

Súd postupom podľa § 268 odsek 2 Trestného poriadku prečítal znalecký posudok č. 81/2023 znalca z odboru zdravotníctvo, farmácia, odvetvie traumatológia MUDr. Šimona Kónyu (čl.23–45), z ktorého vyplynulo, že pri incidente z 19.06.2023 prišlo k týmto zraneniam:

-zlomenina ľavého krčka stehrovej kosti, ku ktorej prišlo podľa znalca s najväčšou pravdepodobnosťou hraničiacou s istotou pádom na zem - pádom na ľavý bedrový kĺb a jednalo sa o pôsobenie nepriameho násillia silnej intenzity. K zlomenine neprišlo priamym násillím, teda kopaním do oblasti ľavého bedrového kĺbu. Zlomeninu krčka ľavej stehrovej kosti znalec označil ako ťažký úraz s priemernou dobou liečby a práceneschopnosti 6–9 mesiacov, v prípade ak hojenie a liečenie prebiehajú bez komplikácií. Uvedené zranenie si vyžiadalo nemocničné ošetrovanie, operačné liečenie zlomeniny, v pooperačnom období poškodený zahájil rehabilitáciu, nácvik chôdze o dvoch barlách bez zaťažovania ľavej dolnej končatiny. Poškodenému boli podávané infúzie, lieky tíšiacie bolesť, antibiotiká, vykonávala sa prevencia tromboembolickej choroby podávaním liekov do podkožia. Po prepustení z nemocničného liečenia, poškodený chodil o dvoch barlách bez zaťažovania ľavej dolnej končatiny, pričom nezaťažovanie poškodenej, operovanej končatiny znalec odporučil cca šesť týždňov od operácie. Celková doba obmedzenia v obvyklom spôsobe života podľa znalca trvá 6 až 9 mesiacov. Znalec nepredpokladal, že by zranenie zanechalo trvalé následky, avšak počas vypracovania znaleckého posudku to nevedel zhodnotiť, trvalé následky sa hodnotia rok po ukončení liečby.

-tržná rana v oblasti čela nerovných okrajov, siahajúca do podkožia, ku ktorej mohlo, podľa znalca, dôjsť jedným kopnutím do popisovanej oblasti tela poškodeného, ale nevzniklo opakovaným kopnutím do popisovanej oblasti. Toto zranenie označil znalec, ako ľahký úraz. K tržnej rane v oblasti čela znalec uviedol, že toto zranenie práceneschopnosť nevyžadovalo, poškodený týmto zranením nebol obmedzený na obvyklom spôsobe života, ani mu týmto zranením neboli spôsobené trvalé následky.

Na hlavnom pojednávaní súd postupom podľa § 270 odsek 2 Trestného poriadku prehrál CD záznam zo spisu (čl. 50), na ktorom bolo zdokumentované miesto činu, detská podložka, na ktorej bola krv a bledohnedá šiltovka značky Puma, ktorá bola tiež od krvi a vlasov. Na hlavnom pojednávaní bol prehratý aj CD záznam zo spisu (čl. 142) na ktorom bol zachytený zvukový záznam - telefonický rozhovor zo dňa 19.06.2023 v čase o 19:37 hod., kedy poškodený volal na linku 158. Poškodený policajtovi uviedol, že bol napadnutý, nevie sa pohnúť a opísal mu miesto, kde sa nachádza.

Potrebné dokazovanie na hlavnom pojednávaní súd vykonal aj prečítaním listinných dôkazov zabezpečených do spisu v zmysle § 269 Trestného poriadku a oboznámením obsahu pripojených spisov Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/81/2021 a sp. zn. 0T/93/2022.

Zo zápisnice o trestnom oznámení (čl. 4) vyplývalo, že dňa 20.06.2023 o 02.30 hod. poškodený podal trestné oznámenie pre skutok, ktorý sa mal stať dňa 19.06.2023. Uviedol, že je nezamestnaný, predáva Nota Bene a je invalidným dôchodcom. Dňa 19.06.2023 o 17.00 hod.–17.30 hod. prechádzal cez húštinu pred Hypermarketom Tesco, za parkoviskom, medzi kruhovým objazdom a parkoviskom, kde ho z ničoho nič napadol niekto, ktorého meno nevedel. Uviedol, že sa tam nachádzal aj A., ktorému hovoria „kazateľ“, tiež tam bol jeden cigán z azylového domu a A. J.. Útok popísal tak, že ho ten muž zrazil odzadu na zem, úderom päťou do hlavy, následkom čoho padol na ruky, tvár si neudrel, otočil sa k nemu a schoval si okuliare. Vzápätí ho táto osoba kopla ho hlavy raz alebo dvakrát, potom ho trikrát kopla z ľavej strany do bedrového kĺbu. Následne prišiel J. a pomohol mu presunúť sa na deku/podložku, asi sedem metrov od miesta útoku. Uvedená osoba mu po útoku vzala mobil zn. CUBOT, ktorý mal zavesený na krku v puzdre a ktorý mu pri útoku vyletel z puzdra. Následkom útoku mal prerezané čelo, zlomený krčok ľavej stehennej kosti. Na políciu volal sám, z druhého telefónu, polícia mu privolala sanitku. Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (čl.46–49) súd zistil, že miesto činu sa nachádzalo medzi parkoviskom Hypermarketu Tesco Nitra a kruhovým objazdom na Bratislavskej ulici. Na miesto činu sa vstupovalo cez húštinu a poškodený plechový plot. Na mieste činu (na asfaltovej ceste) sa nachádzali dva nákupné vozíky a biely matrac. Približne sedem metrov od miesta činu bola detská podložka, na ktorej sa nachádzala bledohnedá šiltovka značky Puma, ktorá bola od krvi a vlasov. Na podložke sa nachádzala aj kaluž krvi. Pri ohliadke bola zaistená vecná stopa – šiltovka bledohnedej farby značky Puma. Z lekárskej správy (čl.51) zo dňa 20.06.2023 vyplývalo, že u poškodeného bolo vyšetrením zistené pomliaždenie, tržná rana na hlave a zlomenina ľavej stehennej kosti. Zranenia boli podľa správy spôsobené napadnutím známymi osobami. Predpokladaná doba liečenia a práceneschopnosť bola stanovená približne na tri mesiace. Zranenia boli klasifikované, ako ťažký úraz. Poškodený bol pod vplyvom alkoholu, nameraná hodnota 1,543 mmol/l. Z nároku na náhradu škody uplatnenej zdravotnou poisťovňou Dôvera (čl. 68–70) bolo zrejmé, že zdravotná poisťovňa si uplatnila nárok na náhradu škody 31.10.2023 vo výške 3.612,53 eur, súčasťou uplatneného nároku bol položkový rozpis vynaložených nákladov na zdravotnú starostlivosť o ich poistenca A. E..

Na fotografii (čl. 100) vyhotovenej políciou bol zachytený poškodený s dvoma barlami (v pravej ruke držal menšiu barlu, v ľavej ruke držal veľkú barlu, o ktorú sa opieral). Fotokópia preukazu ZŤP (čl.101) preukazuje, že poškodený je držiteľom preukazu zdravotne ťažko postihnutého od 12.02.2014. Uznesením podľa § 97 odsek 1 Trestného poriadku (čl.101a) zo dňa 23.11.2023 bola poškodenému vrátená šiltovka značky Puma, bledohnedej farby s detským motívom, ktorá bola zaistená pri ohliadke miesta činu dňa 20.06.2023, pretože pre ďalšie konanie už nebola potrebná, neprípadovalo do úvahy jej prepadnutie alebo zhabanie a neboli pochybnosti o tom, že táto vec patrí poškodenému. Z odpovede Krajského riaditeľstva Policajného zboru Nitra (čl. 141) bolo zrejmé, že Krajské riaditeľstvo Policajného zboru zaslalo súdu dňa 13.02.2024 zvukový záznam zo dňa 19.06.2023 v čase o 19.37 hod., kedy poškodený volal na linku 158, ktorý bol prehratý na hlavnom pojednávaní. Fakultná nemocnica Nitra (čl. 143–144) dňa 12.02.2024 zaslala súdu kópiu záznamu rýchlej zdravotnej pomoci z prevozu poškodeného dňa 19.06.2023 do Fakultnej nemocnice Nitra, kde bol poškodený hospitalizovaný na ortopedicko-traumatologickej klinike. Z odpovede Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra (čl. 145) vyplývalo, že obžalovaný bol umiestnený v ústave na výkon trestu odo dňa 22.08.2022, pričom dňa 13.09.2022 bol k ďalšiemu výkonu trestu odňatia slobody premiestnený do Nemocnice pre obvinených a odsúdených a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Trenčín a z tohto

ústavu bol dňa 19.06.2023 o 12.20 hod. prepustený. Z odpovede Okresného riaditeľstva Policajného zboru Nitra (čl. 150–151) súd zistil, že príslušníci Policajného zboru spísali úradný záznam o incidente zo dňa 19.06.2023.

K osobným pomerom obžalovaného súd zistil, že z odpisu registra trestov (čl.102– 105,153–156, 220- 223) vyplývalo, že obžalovaný bol doposiaľ 16 krát odsúdený. 1.Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/189/1989 pre trestný čin opilstva podľa § 201 Trestného zákona č. 140/1961 Zb., bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou do 23.11.1990; 01.01.1990 mu bola udelená amnestia a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; 2.Vojenským obvodným súdom Bratislava sp. zn. 2T/110/1992 pre trestný čin neoprávneného používania cudzej veci v štádiu pokusu podľa § 8 k § 249 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so skúšobnou dobou do 03.06.1993; osvedčil sa a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; 3.Okresným súdom Trnava sp. zn. 5T/173/1993 pre trestný čin zatajenia veci podľa § 254 odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere dva mesiace so skúšobnou dobou do 12.05.1994; osvedčil sa a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; 4.Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/58/2003 právoplatným 17.06.2003, pre trestný čin krádeže podľa § 247 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a pre trestný čin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 182 odsek 1 písmeno d) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. spolupáchateľstvom podľa § 9 odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený podmienený trest odňatia slobody vo výmere päť mesiacov so skúšobnou dobou do 17.12.2004, podmienený trest mu bol premenený na trest nepodmienečný, ktorý mu bol nariadený 09.10.2006 a ktorý vykonal dňa 23.09.2007; 5.Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/137/2004 právoplatným 17.06.2003, pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri mesiace so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dva roky; trest bol zrušený pri uložení súhrnného trestu v trestnej veci Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/164/2004; 6. Okresným súdom Nitra sp. zn. 5T/163/2004, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/33/2005 dňa 12.10.2005 pre trestný čin násilia proti skupine obyvateľov a proti jednotlivcovi podľa § 197a odsek 1, odsek 2 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere dva roky; uložený trest bol súhrnný, bol zrušený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 2T/137/2004; 7.Okresným súdom Nitra sp. zn. 1T/53/2005, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 5To/91/2005 dňa 06.02.2007 pre trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 odsek 1 písmeno c) Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere jeden rok a šesť mesiacov so zaradením do prvej nápravno-výchovnej skupiny a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere tri roky; trest odňatia slobody vykonal dňa 22.12.2008 a trest zákazu činnosti vykonal dňa 25.10.2011; uložený trest bol súhrnný a bol zrušený trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nitra sp. zn. 5T/163/2004; 8.Okresným súdom Trnava sp. zn. 3T/135/2008, právoplatným 04.02.2010 pre trestný čin úverového podvodu podľa § 250a odsek 1 Trestného zákona č. 140/1961 Zb. a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere deväť mesiacov so zaradením do druhej nápravno-výchovnej skupiny. Okresným súdom Levice sp. zn. 3PP/34/2010 bol dňa 08.12.2010 podmienenčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou tri roky a probačným dohľadom vo výmere 20 mesiacov, bol mu nariadený výkon zvyšku trestu odňatia slobody dňa 08.04.2014 a trest vykonal dňa 15.11.2014; 9. Okresným súdom Nitra sp. zn. 2T/47/2012 právoplatným 19.11.2012, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 80 hodín, ktorý vykonal dňa 19.03.2014 a hľadá sa na neho, akoby nebol odsúdený; 10.Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/55/2014 právoplatným 26.06.2014, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 218 odsek 2 Trestného zákona, bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; trest vykonal 15.03.2015; 11.Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/62/2014 právoplatným 05.12.2014, pre prečin neoprávneného zásahu do práva k domu, bytu alebo k nebytovému priestoru podľa § 218 odsek 2 Trestného zákona; súd upustil do uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/55/2014; 12. Okresným súdom Nitra sp. zn. 33T/10/2015 právoplatným 23.04.2016, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1, odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere tri roky

so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 11.09.2019; 13. Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/6/2016 právoplatným 03.05.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, súd upustil do uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/10/2015; 14. Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/70/2016, právoplatným 29.10.2016, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, súd upustil do uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Nitra sp. zn. 33T/10/2015; 15. Okresným súdom Nitra sp. zn. 21T/81/2021, právoplatným dňa 21.10.2021, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace so skúšobnou dobou vo výmere dva roky do 22.10.2023; podmienený trest bol premenený na trest nepodmienečný a bol mu nariadený 06.12.2022 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 19.06.2023; 16. Okresným súdom Nitra sp. zn. 0T/93/2022, právoplatným 05.05.2022, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia; trest vykonal dňa 20.02.2023.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky (čl.106–114) a z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov (čl. 157–196) súd zistil, že obžalovaný bol od roku 2016 celkovo 38 krát priestupkovo postihnutý, prevažne pre priestupky proti verejnému poriadku (napr. znečistenie verejného priestranstva, fajčenie na zastávke), pre priestupky proti majetku (drobná krádež), priestupky proti občianskemu spolunažívaniu (napadol iného, vyhrážal sa inému), ako aj priestupky proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky (porušenie povinnosti chodca, alkohol za volantom) alebo aj porušenie zákazu vychádzania. Priestupky bolo riešené v rozkazom konaní, alebo uložením blokových pokút a napomenutím. Zo správy z obce Hájske (čl.152) zo dňa 15.02.2024 bolo zistené, že obžalovaný má v obci Hájske zrušený trvalý pobyt od roku 2016, v obci figuruje ako bezdomovec, pričom sa v obci nezdržiava a obec má informáciu, že by sa mal zdržiavať v Nitre ako bezdomovec. Zo správy z obce Lehota (čl. 210) zo dňa 20.02.2024 bolo zistené, že obžalovaný nemá v obci trvalý pobyt, v obci sa nezdržiava a obec o ňom nemá žiadne informácie. Adresu Lehota 508 využíva obžalovaný len na doručovanie písomností.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/81/2021 vyplynulo, že Okresná prokuratúra Nitra pod č.2 Pv 353/21/4403 podala na Okresný súd Nitra dňa 16.09.2021 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona. Po preskúmaní obžaloby súd rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 21T/81/2021 zo dňa 12.10.2021, právoplatným dňa 21.10.2021, tak, že uznal obvineného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere štyri mesiace s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere dva roky. Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 21T/81/2021 zo dňa 30.11.2022, právoplatným dňa 06.12.2022 súd rozhodol o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia a rozhodol, že podmienené odložený trest vykoná v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený dňa 20.12.2022, do výkonu trestu nastúpil dňa 20.02.2023. Dňa 19.06.2023 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po odpykaní trestu.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Nitra sp. zn. 0T/93/2022, súd zistil, že Okresná prokuratúra Nitra pod č.2 Pv 197/22/4403 podala na Okresný súd Nitra dňa 26.04.2022 obžalobu na obvineného A. B. pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona. Okresný súd Nitra, po výsluchu obvineného, rozhodol trestným rozkazom sp. zn. 0T/93/2022 zo dňa 26.04.2022, právoplatným 05.05.2022 tak, že uznal obvineného vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g), odsek 2 písmeno b) Trestného zákona a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere šesť mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Výkon trestu odňatia slobody mu bol nariadený dňa 23.05.2022, do výkonu trestu bol dodaný dňa 22.08.2022. Zároveň mu súd započítal do výkonu trestu odňatia slobody dobu zadržania od 24.04.2022 do 26.04.2022. Dňa 20.02.2023 bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody po vykonaní trestu a nastúpil do výkonu trestu uloženého v konaní pod sp. zn. 21T/81/2021.

Po vykonaní dokazovania súd zhodnotil dôkazy podľa vnútorného presvedčenia, založenom na zvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, nezávisle od toho či tieto obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán, v súlade so základnými zásadami podľa Trestného poriadku.

Súd mal z vykonaného dokazovania, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, a tiež bolo preukázané, že skutok zavinene spáchal

obžalovaný, ako trestne zodpovedný subjekt a svojim protiprávnym konaním naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona, v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, po stránke subjektívnej ako aj objektívnej.

K spáchaniu trestného činu zákon predpokladá splnenie dvoch podmienok - musí ísť o protiprávny čin a jeho znaky musia byť uvedené v Trestnom zákone. Protiprávne konanie je prejav vôle, ktorým subjekt (páchateľ) porušuje právne povinnosti (príkazy, alebo zákazy) stanovené právnou normou, s ktorým porušením sa spájajú právne následky (trest, náhrada škody a pod.). Predpokladom protiprávneho konania je spôsobilosť páchatel'a na protiprávne konanie (spôsobilosť zodpovedať za vlastné zavinené protiprávne konanie) a jeho zavinenie (vnútorný psychický vzťah k protiprávnemu konaniu a k výsledku tohto konania). Na účel trestnej zodpovednosti je potrebné aj bezpečné zistenie príčinného pôsobenia konania obžalovaného na spoločenské vzťahy chránené Trestným zákonom a toho, či toto konanie obsahuje všetky znaky skutkovej podstaty žalovaného trestného činu. Obžalovaný svojím aktívnym úmyselným protiprávnym konaním (jedným skutkom a konaním v rozpore so zákonom útočiacim súčasne na zdravie človeka a verejný poriadok) naplnil znaky dvoch skutkových podstát trestných činov s odlišným objektom a to skutkovú podstatu trestného činu ublíženia na zdraví (chránené zdravie a život) a skutkovú podstatu trestného činu výtržníctva (chránené občianske spolunažívanie a verejný poriadok) a ohrozil takto záujmy chránené zákonom, preto jeho konanie bolo posúdené ako jednočinný súbeh úmyselných trestných činov.

Ustanovenie § 156 Trestného zákona chráni ktoréhokoľvek človeka (hmotný predmet útoku) pred protiprávnym konaním páchatel'a (aktívnym alebo pasívnym), ktorým páchatel' zasahuje do jeho osobnej integrity v úmysle spôsobiť mu ublíženie na zdraví. Zdravie (ako optimálny funkčný stav živého organizmu) patrí medzi najvýznamnejšie zákonom chránené záujmy (objekt). Ublížením na zdraví sa rozumie také poškodenie zdravia, ktoré si objektívne vyžiadalo lekárske vyšetrenie, ošetrovanie alebo liečenie, počas ktorého bol nie iba na krátky čas sťažený obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 odsek 2 Trestného zákona). Pri posudzovaní ublíženia na zdraví majú význam hlavne také skutočnosti, ako je povaha poruchy zdravia, ako bola spôsobená, akými príznakmi sa prejavovala, ktorý orgán a ktorá funkcia bola narušená, bolestivosť zranenia a jeho intenzita, či a aké lekárske ošetrovanie vyžadovalo a či a do akej miery porucha narušila obvyklý spôsob života postihnutého, počítajúc do toho i vyradenie z pracovného procesu. Ťažkou ujmom na zdraví sa rozumie vážna porucha zdravia alebo vážne ochorenie, taxatívne vymenované v § 123 odsek 3 písmeno a) – i) Trestného zákona. Poruchou zdravia trvajúcou dlhší čas sa rozumie porucha, ktorá si objektívne vyžiadala liečenie, prípadne aj pracovnú neschopnosť v trvaní najmenej štyridsaťdva kalendárnych dní, počas ktorých závažne ovplyvňovala obvyklý spôsob života poškodeného (§ 123 odsek 4 Trestného zákona). Ustanovenie § 156 odsek 3 písmeno c) Trestného zákona je kvalifikovanou skutkovou podstatou k § 156 odsek 1 Trestného zákona (kde následkom je ublíženie na zdraví – podľa §123 odsek 2 Trestného zákona), kvalifikačným znakom v odseku 3 písmeno c) citovaného ustanovenia je však spôsobenie ťažkej ujmy na zdraví. V súvislosti so spôsobením ťažšieho následku v podobe ťažkej ujmy na zdraví je potrebné uviesť, že ak takýto následok nebol vedený úmyslom páchatel'a spôsobiť poškodenému ťažkú ujmu na zdraví, ide len o neželaný (nepredpokladaný) dôsledok páchatel'ovho konania (z nedbanlivosti). Právna kvalifikácia v § 156 odsek 2 pod písmeno a) Trestného zákona (kvalifikovaná skutková podstata) postihuje protiprávne konanie páchatel'a, ktoré viedol voči chránenej osobe, osobe chorej (§ 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona). Chorou osobou sa rozumie osoba, ktorá v čase činu trpí fyzickou chorobou alebo duševnou chorobou, aj keď prechodnou, bez ohľadu na to, či je dočasne práceneschopná, ako aj osoba so zmenenou pracovnou schopnosťou, invalidná osoba alebo osoba s ťažkým zdravotným postihnutím, pričom intenzita takej choroby alebo postihnutia zodpovedá ťažkej ujme na zdraví (§ 127 odsek 6 Trestného zákona).

Ustanovenie § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona chráni pokojné občianske spolužitie pred závažnejšími útokmi narúšajúcimi verejný pokoj a poriadok. Trestného činu výtržníctva sa tak dopustí ten, kto sa slovnou alebo fyzickou, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom dopustí hrubej neslušnosti alebo výtržnosti tým, že napadne iného. Spravidla sú výtržníctvom ohrozované aj ďalšie chránené záujmy, najmä zdravie ľudí, cudzí majetok, česť, morálka, dôstojnosť ľudí a pod. (tzv. sekundárny objekt). Objektívna stránka spočíva v konaní, ktoré môže mať dve formy, a to hrubú neslušnosť alebo výtržnosť. Miestom prístupným verejnosti sa rozumie každé miesto, na ktoré má prístup široký okruh individuálne

neurčených ľudí, a kde sa tiež spravidla zdržiava viac ľudí tak, že výtržnosť môžu postrehnúť viacerí ľudia, hoci v čase činu tam nemusia byť prítomní. Z povahy chráneného záujmu je potrebné potom vyvodiť, že ak má byť určité správanie považované za výtržnosť, musí sa výraznejším spôsobom dotýkať verejného poriadku ako hodnoty, ktorá presahuje individuálne záujmy jednotlivcov.

Po komplexnom zhodnotení vykonaných dôkazov na hlavnom pojednávaní jednotlivo a vo vzájomných súvislostiach súd rozhodol tak, že obžalovaného uznal za vinného, nakoľko bolo dostatočným spôsobom, bez dôvodných pochybností preukázané, že skutok sa stal, má znaky žalovaných trestných činov a zavinene ho spáchal ho obžalovaný, ktorý pod vplyvom alkoholu, celkom bezdôvodne fyzicky hrubo napadol zraniteľného poškodeného (chorého človeka s barlou) tak, že ho udril päšťou do zadnej časti hlavy, následkom čoho poškodený stratil stabilitu a spadol ľavou bedrovou časťou tela na asfaltovú plochu, v dôsledku čoho utrpel jednak tržnú ranu v oblasti čela a pádom na bedrovú časť tela utrpel zlomeninu krčka ľavej stehrovej kosti s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní najmenej šesť mesiacov so závažným obmedzením na obvyklom spôsobe života po dobu minimálne šesť týždňov, pričom poškodený je osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, teda je chorou osobou. Takýmto aktívnym úmyselným konaním obžalovaný naplnil skutkovú podstatu prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona. Obžalovaný fyzicky napadol poškodeného verejne, za prítomnosti viacerých osôb (prítomní svedkovia Bočkay, Kmeťo a Bálent) a na mieste prístupnom verejnosti (pri húštine medzi parkoviskom Hypermarketu Tesco a kruhovým objazdom), čím súčasne naplnil skutkovú podstatu prečinu výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Vina obžalovaného bola preukázaná jednak z výpovede samotného obžalovaného, jednak z výpovedí poškodeného a svedkov, zo znaleckého skúmania a z listinných dôkazov. Tieto dôkazy na seba logicky nadväzovali a súd po oboznámení sa s nimi nemohol dospieť k inému záveru, ako k záveru o vine obžalovaného. Vykonanými dôkazmi mal súd za preukázané, že obžalovaný dňa 19.06.2023 v čase medzi 17.00 hod.–17.30 hod. napadol poškodeného s úmyslom ublížiť mu na zdraví tak, že ho päšťou udril do zadnej časti hlavy, v dôsledku čoho poškodený opierajúci sa o barlu stratil stabilitu, padol na zem a následkom tohto pádu bedrovou časťou na tvrdú podložku utrpel zlomeninu ľavého krčka stehennej kosti (ťažký ujmu na zdraví, § 123 odsek 4 Trestného zákona), ktorá bola preukázaná znaleckým skúmaním. Výpovede poškodeného a svedkov J., B. a J. popisovali priebeh tohto incidentu a jednoznačne potvrdili, že obžalovaný napadol poškodeného, ktorý po útoku spadol na zem, následkom čoho došlo k zraneniam poškodeného, ktorý sa nemohol hýbať a privolal si políciu, ktorá zas v dôsledku zranení poškodeného privolala sanitku. Poškodený popísal, ako sa skutok odohral, pričom od trestného oznámenia až po výpoveď na hlavnom pojednávaní uvádzal v zásade rovnaké skutočnosti, popisoval priebeh udalostí konzistentne. Svedkovia J., B. a J. zhodne uviedli, že k fyzickému konfliktu medzi obžalovaným a poškodeným skutočne prišlo, potvrdil to aj sám obžalovaný, že poškodeného udril, svedkovia však rozdielne uvádzali len príčinu útoku. Svedok J. na hlavnom pojednávaní vypovedal zhodne ako svedok J. (ktorého výpoveď bola prečítaná, pretože zomrel), že obžalovaný „vyrýval“ do poškodeného (kvôli nejakým peniazom, dlh, alebo krádež), napriek tomu, že sa predtým nepoznali a napadol ho úderom do oblasti hlavy, následkom čoho poškodený spadol na zem, na bok a mal krvavú tvár. Svedok B. tiež potvrdil, že obžalovaný udril poškodeného do tváre, avšak tvrdil, na rozdiel od svedkov J. a J., že poškodený „rýpal“ do obžalovaného, čo súd vyhodnotil ako snahu napomôcť takto obžalovanému zmierniť následok jeho protiprávneho konania. Všetci svedkovia zhodne uviedli aj skutočnosť, že obžalovaný bol v čase skutku značne pod vplyvom alkoholu a že skutok sa odohral na mieste verejnosti prístupnom (využívané ako dočasné útočisko najmä ľuďmi bez domova). Poškodený potvrdil, že obžalovaného pred incidentom nepoznal, videli sa prvýkrát, dokonca svedok J. si myslel, že obžalovaný si poškodeného s niekým pomýlil, lebo vie, že poškodený nikomu žiadne peniaze nedlhuje. Vo vzťahu k obžalovanému svedkovia J. a J. tiež uviedli, že obžalovaný prezývaný „Maco“ je bitkár podobné konflikty už mal, že sa púšťa do bitky so slabšími. Drobné odchýlky vo výpovediach svedkov, podľa názoru súdu, mohli vzniknúť najmä v dôsledku toho, že všetci svedkovia boli v čase skutku pod vplyvom alkoholu, v rôznom postavení vo vzťahu k prebiehajúcemu deju, ktorý sa medzi poškodeným a obžalovaným odohrával, ale aj pre odstup času od skutku vo vzťahu k času, kedy k priebehu skutku vypovedali (pamäťová stopa sa oslabuje). Nepochybniteľne však bolo preukázané fyzické napadnutie poškodeného obžalovaným a následné zranenia poškodeného, ale aj príčinná súvislosť medzi protiprávnym konaním obžalovaného (fyzickým útokom) a spôsobeným následkom. Bolo tiež preukázané, že poškodený je osobou chorou–teda osobou s ťažkým zdravotným postihnutím, čo preukázala najmä fotokópia ZŤP preukazu, pričom osobou chorou bol už pred útokom

obžalovaného a obžalovaný mohol a musel túto skutočnosť vidieť a vedieť, keďže sám uviedol, že poškodený mal na podporu chôdze barlu. Čo podľa názoru súdu vedieť obžalovaný nemusel a evidentne ani nevedel, že poškodený je osobou vyššieho veku (nad 60 rokov), nakoľko sám poškodený uviedol, že sa videli prvýkrát a pred incidentom sa nepoznali, pričom vedomosť obžalovaného o skutočnom veku poškodeného nebola žiadnym spôsobom v prípravnom konaní preukázaná. Samotný vzhľad človeka (bez preukázania pozitívnej vedomosti o jeho veku) nie je dostatočným argumentom na aplikáciu kvalifikačného momentu (spáchanie na osobe vyššieho veku), nakoľko osoby žijúce dlhší čas na ulici, na okraji spoločnosti často vyzerajú odlišne od svojho skutočného fyzického veku. Z uvedeného dôvodu súd neakceptoval kvalifikačný moment „spáchanie na osobe vyššieho veku“ podľa obžaloby, nakoľko táto skutočnosť nebola žiadnym spôsobom preukázaná (vedomosť obžalovaného) a vychádzala len z nepodloženej domnienky OČTK a identifikačných údajov poškodeného.

Znaleckým skúmaním bolo preukázané, že poškodený pádom na ľavý bedrový kĺb na zem (nepriame násilie silnej intenzity) utrpel zlomeninu ľavého krčka stehrovej kosti, ktorá si vyžiadala operačný zákrok. Doba liečenia bola znaleckým skúmaním stanovená najmenej na šesť mesiacov, takýto úraz sa považuje za úraz ťažký, s celkovou dobou obmedzenia v obvyklom spôsobe života najmenej šesť mesiacov (kedy nemohol poškodený vykonávať domáce práce, športovať, musel používať dve barle). Poškodený na hlavnom pojednávaní uviedol, že na zranenie nohy sa lieči doposiaľ, používa aj veľkú barlu, kvôli zranenému kĺbu, pričom pred zranením chodil na bicykli, teraz by to nohou neutiahol. Tržná rana v oblasti čela mohla byť spôsobená jedným kopnutím do tejto časti, s liečením do 7 dní, bez obmedzení a predpokladaných trvalých následkov.

Obrana obžalovaného, že skutok sa nestal tak, ako je uvedené v obžalobe (v tom čase, na tom mieste a že pri incidente bol prítomný on, poškodený a nejaká pani, že poškodený použil proti nemu nôž, že poškodený bol na šrot, že mal zranenia po úraze z minulosti, kedy na neho padla stena) bola vyvrátená výpoveďami poškodeného a svedkov J., B. a J., listinnými dôkazmi, znaleckým posudkom, lekáorskými správami, zvukovou nahrávkou z oznámenia polícii, ohliadkou miesta činu, potvrdením RZP, ale aj oznámením ZVJS o prepustení obžalovaného z výkonu trestu odňatia slobody. Obžalovaný bol preukázateľne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, dňa 19.06.2023 o 12.20 hod. z ÚVTOS v Trenčíne, preto nie je možné, aby bol medzi 11.00 hod. a 12.00 hod. v Nitre, pričom obžalovaný sám v prípravnom konaní uviedol, že incident sa stal v deň, kedy ho pustili z „basy“ a na mieste za plechmi. Všetky vykonané dôkazy preukazovali, že k skutku došlo 19.06.2023 medzi 17.00 a 17.30 hod. na mieste za húštinami medzi parkoviskom hypermarketu Tesca a kruhovým objazdom na Bratislavskej ulici, kde polícia vykonala aj ohliadku miesta činu, ktorá bola zápisnične zadokumentovaná a kde boli zaistené aj stopy z miesta činu (krvavé škvrny na podložke a šiltovka). Pri incidente boli prítomní okrem poškodeného ešte traja svedkovia, ktorí vo svojich výpovediach nespomínali prítomnosť žiadnej ženy a nepotvrdili ani manipuláciu poškodeného s nožikom. Z policajnej nahrávky tiež bolo preukázané, že poškodený si sám zavolať na pomoc policajtov dňa 19.06.2023 o 19.37 hod. a následne mu bola privolaná lekárska pomoc. Z predbežnej lekárskej správy tiež bolo zistené, že poškodený mal nameraný v sére alkohol v objeme 1,543 milimolu/liter (faktor používaný pre prepočet etanolu z mmol/l na g/l (promile) = 0,046, zdroj Riedl, Vondráček: Klinická toxikológia), z čoho vyplýva, že poškodený mal po prepočte 0,07 promile alkoholu v krvi, teda nebol „na šrot“, ako to uvádzal obžalovaný, čo poprel aj poškodený. V konečnom dôsledku obžalovaný už v svojej prvotnej výpovedi uvádzal, že si to vlastne nepamätal. Z vyššie uvedených dôvodov súd vyhodnotil obranu obžalovaného ako účelovú, zmätočnú a tendenčnú s cieľom vyhnúť sa trestnoprávnemu postihu za svoje protiprávne konanie.

Z hľadiska protiprávneho konania obžalovaného dospel súd k záveru, že obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chcel (jednota vedomosti a vôle) svojím konaním porušiť záujem chránený Trestným zákonom (zdravie, verejný poriadok), berúc do úvahy okolnosti, za akých obžalovaný skutok spáchal, spôsobený následok a tiež skutočnosť, že neexistovali pochybnosti o zachovaní jeho rozpoznávacích a ovládacích schopností v čase skutku. Vzhľadom na atak obžalovaného (chlapa pevnej telesnej stavby, čomu svedčí aj jeho prezývka „Maco“), nemohla u neho nastať žiadna pochybnosť o možnom následku, čiže obžalovaný mohol bezpečne vedieť a vnímať, že použité fyzické násilie spôsobí u poškodeného (osoba chorá, telesne nestabilná, používajúca pri chôdzi barlu) ujmu na zdraví. Priamy úmysel obžalovaného teda smeroval k spôsobeniu ublíženia na zdraví (úder päťou do hlavy), pričom takýmto útokom obžalovaný poškodenému z nedbanlivosti spôsobil ťažkú ujmu na zdraví (po tomto údere poškodený spadol na tvrdý podklad, následkom čoho si zlomil ľavý bedrový kĺb). Zároveň obžalovaný vzhľadom na okolnosti prípadu vedel, že k fyzickému útoku na poškodeného prišlo na mieste verejnosti prístupnom, a že takýmto konaním narušuje zákonný

záujem na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia, ale aj zdravie a dôstojnosť poškodeného, ktorý sa pre svoj telesný hendikep nemohol účinne brániť, alebo sa vyhnúť útoku. V príčinnej súvislosti s konaním obžalovaného došlo k ublíženiu na zdraví u poškodeného, v dôsledku toho aj ku vzniku škody poškodenému a zdravotnej poisťovni Dôvera a.s., ktorá musela vynaložiť na ošetrovanie a liečenie poškodeného veľké množstvo prostriedkov z verejného zdravotného poistenia. Je v príkrom rozpore s morálkou, pravidlami slušného správania a navyše aj v rozpore so zákonom bezdôvodné fyzické napadnutie osoby slabej a chorej, navyše na mieste verejnosti prístupnom, zvlášť pokiaľ ide o útok na osobu slabšiu a zraniteľnú a na druhej strane stojí ako útočník pevný chlap v plnej sile. Motív konania obžalovaného súd vzhliadol iba v jeho agresivite a frustrácii vyvolanej alkoholom a v demonštrovaní alkoholom posilneného ega pred kamarátmi (útok na bezbranný ľahký cieľ).

Súd pri posudzovaní protiprávnosti konania obžalovaného vzal do úvahy všetky zabezpečené dôkazy aj skutočnosti, ktoré odzneli na hlavnom pojednávaní. Pri posúdení materiálneho znaku podľa § 10 odsek 2 Trestného zákona súd hodnotil intenzitu útoku, priebeh útoku, okolnosti, za akých došlo k útoku, morálnu ujmu, následky, osobu útočníka ako aj osobu napadnutú (R 4/1976). Z hľadiska posúdenia použitia materiálneho korektívu súd obligatórne vyhodnocoval závažnosť žalovaných trestných činov s prihliadnutím na uvedené kritéria. Po komplexnom vyhodnotení týchto kritérií súd neaplikoval na konanie obžalovaného materiálny korektív (§ 10 odsek 2 Trestného zákona) a ustálil, že závažnosť konania obžalovaného bola vyššia ako malá, teda že z hľadiska závažnosti išlo o trestné činy.

Z vyššie uvedeného mal súd za preukázané, že obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 odsek 1, odsek 2 písmeno a), odsek 3 písmeno c) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno f) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom výtržníctva podľa § 364 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, preto ho súd uznal za vinného tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

Pri úvahách o druhu trestu a jeho výmere postupoval súd v zmysle ustanovení § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona, pričom bral do úvahy spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, osobu páchatel'a a možnosť jeho nápravy.

Ustanovenie § 34 odsek 1 Trestného zákona zakotvuje účel trestu, podľa ktorého trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Osobu páchatel'a je potrebné vždy hodnotiť vo všetkých súvislostiach. V rámci hodnotenia osoby páchatel'a nemožno obísť ani možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Primárne ide o stanovenie prognózy budúceho vývoja správania sa páchatel'a na základe objasnenia jeho osobnostných vlastností a ich spojitostí so spáchaným trestným činom, vrátane vplyvu sociálnej mikroštruktúry. Z hľadiska posúdenia možnosti nápravy páchatel'a má veľký význam celkový spôsob jeho života, jeho správanie pred spáchaním trestného činu a jeho postoj k spáchanému trestnému činom (Rt 23/1967). Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Pri úvahách týkajúcich sa ukladania trestu súd prihliadal na osobu obžalovaného na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ich pomer, ako aj na osobné pomery obžalovaného, ktorý bol doposiaľ 16 krát právoplatne odsúdený (štyri odsúdenia má zahladené) a bol aj 38 krát priestupkovo postihnutý, z čoho jasne vyplýva, že obžalovaný je recidivistom so sklonsmi k porušovaniu záujmov chránených zákonom. Súd nezistil v prípade obžalovaného žiadnu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Trestného zákona. Prihliadol na priťažujúcu okolnosť uvedenú v § 37 Trestného zákona pod písmenom h), pretože obžalovaný svojím protiprávnym konaním spáchal súčasne dva trestné činy a tiež pod písmenom m), pretože bol pred spáchaním prejednávaneho skutku odsúdený za úmyselné trestné činy aj na nepodmienečné tresty odňatia slobody a na takéto odsúdenia možno pri priznaní tejto priťažujúcej okolnosti aj prihliadať (sp. zn.0T/93/2022, sp.zn.21T/81/2021, sp.zn.33T/10/2015, sp. zn.0T/55/2014). S prihliadnutím na zistený pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností (0:2), súd aplikoval pri stanovení trestu ustanovenie § 38 odsek 4 Trestného zákona (prevažujúce priťažujúce okolnosti) a pri ukladaní trestu aplikoval zásadu na ukladanie úhrnného trestu uvedenú v § 41 odsek 1 Trestného zákona

(jednočinný súbeh trestných činov). S poukazom na skutočnosť, že súd obžalovaného odsudzoval za dva trestné činy s rôznymi trestnými sadzbami, ukladal mu trest úhrnný podľa ustanovenia § 41 odsek 1 Trestného zákona a vychádzal pri určení trestu zo základnej trestnej sadzby uvedenej v prísnejšom ustanovení § 156 odsek 3 Trestného zákona (dva až päť rokov), postupom v zmysle § 38 odsek 4 Trestného zákona zvýšil dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu, z dôvodu prevažujúceho pomeru priťažujúcich okolností a pri ukladaní trestu vychádzal z takto upravenej trestnej sadzby (tri roky až päť rokov.)

Berúc do úvahy skutočnosti uvedené v § 34 odsek 1 až odsek 4 Trestného zákona ako aj všetky okolnosti prípadu (násilný charakter trestných činov, spôsob ich spáchania, ich následok a osobu obžalovaného), dospel súd k záveru, že tak v oblasti generálnej ako aj individuálnej prevencie bude v prejednávanej veci účel trestu dosiahnutý uložením úhrnného nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere tri roky so zaradením obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Takto uložený trest reflektoval jednak na spôsob vedenia života obžalovaného pred spáchaním prejednávaneho skutku (sklony k protiprávnej činnosti), jednak na skutočnosť že prejednávany skutok spáchal ihneď v deň prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, jednak na okolnosti spáchania skutku (konanie pod vplyvom alkoholu, bezdôvodná agresivita, konanie bez empatie k osobe chorej, fyzicky slabšej) a súčasne reagoval aj na možnosť jeho nápravy, nakoľko ani predchádzajúce nepodmienečné tresty nevyvolali u obžalovaného žiadnu spätnú väzbu v zmysle sebareflexie, preto takýto trest považoval súd za primeraný pre naplnenie účelu trestu a prevýchovu obžalovaného a je presvedčený, že je aj zodpovedajúci všetkým kritériám uvedeným v § 34 odsek 4 Trestného zákona. Uložený trest je primeraný z hľadiska individuálnej prevencie (prevýchova obžalovaného) a zároveň vysielala signál do širšej spoločnosti na odradenie iných od páchania trestnej činnosti (generálna prevencia), teda, že takéto spôsoby správania a konania nemôžu byť v normálnej ľudskej spoločnosti tolerované, alebo bagatelizované. Uloženým nepodmienečným trestom obžalovanému komplexne dôjde k zabezpečeniu ochrany spoločnosti aj dočasným eliminovaním páchatel'a mimo občianskej spoločnosti s jeho umiestnením do režimového zariadenia s prísnejšie regulovanými pravidlami správania. Obžalovaného súd zaradil s poukazom na hore uvedené argumenty a v súlade s § 48 odsek 2 písmeno b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, keďže bol v posledných desiatich rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku, súd uložil obžalovanému, aby nahradil poškodenej zdravotnej poisťovni Dôvera, a.s., so sídlom Cintorínska 5, Nitra, IČO: 35 942 436, spôsobenú škodu vo výške 3612,53 eur, ktorá vznikla v súvislosti s poskytnutím zdravotnej starostlivosti poškodenému. Nárok na náhradu škody bol uplatnený riadne a včas a výška škody bola aj bez pochybností preukázaná priloženým rozpisom nákladov poisťovne na zdravotnú starostlivosť o poškodeného.

Poškodeného A. E. súd v zmysle § 288 odsek 1 Trestného poriadku odkázal s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces z dôvodu, že poškodený si náhradu škody uplatnil, ale do skončenia prípravného konania neuviedol akú výšku škody, v akom konkrétnom rozsahu si uplatňuje.

Vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti, okolnosti prípadu a právne úvahy súd o vine a treste obžalovaného a o nároku na náhradu škody rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje (Okresný súd Nitra), a to do 15 (pätnásť) dní odo dňa oznámenia rozsudku. O odvolaní rozhoduje Krajský súd v Nitre. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom smeruje a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie musí byť odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Odvolanie možno oprieť o nové skutočnosti a dôkazy. Právo podať odvolanie nemá ten, kto sa tohto práva výslovne vzdal.