

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 14C/41/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3118207435
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milina Jánošková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3118207435.4

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu : Urbárska spoločnosť -pozemkové spoločenstvo Trenčianska Turná, Trenčianska Turná 373, 913 21 Trenčianska Turná, IČO: 42 283 914, práv. zast. Advokátska kancelária JUDr. Jozef Kováčik, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Legionárska 6434/2, IČO: 47 251 913 proti žalovaným : 1/ Slovenská republika, zast. Slovenský pozemkový fond so sídlom Bratislava, Búdkova 36, IČO: 17 335 345 a 2/ Obec Trenčianska Turná, 913 21 Trenčianska Turná 83, IČO: 00 312 053, práv. zast. JUDr. Soňa Suchánová, advokátka so sídlom v Trenčíne, Partizánska 7571/58 o určenie vlastníckeho práva takto

rozhodol:

- I. Konanie sa z a s t a v u j e .
- II. Žalovanému 1/ sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .
- III. Žalovanému 2/ sa p r i z n á v a náhrada trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 17.8.2018 domáhal určenia, že je výlučným vlastníkom pozemkov, ktoré sú v súčasnosti zapísané ako pozemok parc. reg. „C“ parc.č. XXXX o výmere 93.445m² trvalé trávnaté porasty v LV č. XXXX k.ú. S. S. na žalovaného 1/ v celosti ako pozemok parc. reg. „C“ parc.č. XXXX o výmere 2.485m² -ostatné plochy , zapísaná v LV č. XXXX k.ú. S. S. na žalovaného 2/ v celosti.
2. Žalovaný 1/ žiadal žalobu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie s poukazom na § 9 ods.1 zák.č. 97/2013 Z.z. o pozemkových spoločenstvách s tým, že na podanie žaloby sú oprávnené výlučne fyzické osoby ako členovia pozemkového spoločenstva. Namietol, že z predložených dokladov nevyplýva právny titul nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu a dobromyseľnosť. Trovy konania neuplatnil.
3. Žalovaný 2/ žalobu zamietnuť pre nedostatok aktívnej vecnej legitímácie z totožných dôvodov. Uplatnil si trovy konania.
4. Po otvorení pojednávania, dňa 22.6.2020 vzal žalobca žalobu späť v celom rozsahu.
5. Podľa § 145 ods.1 zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
6. Podľa § 146 ods.1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
7. V dôsledku späťvzatia žaloby žalobcom a za súhlasu oboch žalovaných 1/ a 2/ súd konanie zastavil.
8. Podľa § 256 ods.1 C.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.
9. Podľa § 262 ods.1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.
10. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 256 ods.1 C.s.p. v zmysle ktorého zastavenie konania zaviniť žalobca späťvzatím žaloby po prvom pojednávaní a preto je povinný zaplatiť žalovaným 1/ a 2/ náhradu trov konania. Žalovaný 1/ si ich náhradu neuplatnil, preto mu ju súd nepriznal. Žalovaný 2/ si uplatnil právo na náhradu trov konania a súd mu ju priznal v plnej výške 100%, s poukazom na článok 2 ods. 1, 2 C.s.p. , aby rozhodnutie súdu predstavovalo súlad s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít a bol zároveň naplnený princíp právnej istoty. Z nálezu Ústavného súdu SR I.ÚS 263/2016 zo 17.8.2016 vyplýva: „ účastník konania , ktorý svojím protiprávnym konaním zapríčinil, že druhá strana musí brániť svoje práva v súdnom konaní, zásadne ponese sankciu v podobe povinnosti nahradiť trov konania, ktoré vzniknú pri tejto procesnej činnosti. Bolo by v rozpore s ochrannou funkciou civilného procesného práva, pokiaľ by civilný proces neumožňoval odstrániť zmenšenie majetkovej sféry účastníka spôsobené len tým, že bol nútený dôvodne hájiť svoje práva. “

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.