

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 41P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7120203882  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2020:7120203882.2

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci starostlivosti o maloletú O. B.Ý. - Y., L.. XX.X.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky C. B., L.. XX.X.XXXX, J. X. XXX/XX, T., zastúpená KAIFER advokátska kancelária s.r.o. so sídlom Fibichova 11, Košice, adresa pre doručovanie Timonova 15, Košice a otca D. Y. Y.N., L.. XX.X.XXXX, J. A. X, XX G. B., N., C., E. XXXX, S., D. T. E. J.L. S. D. Í. S. X., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

### rozhodol:

N a r i a d' u j e neodkladné opatrenie v tomto znení:

Súd zveruje maloletú O. B. - Y., L.. XX.X.XXXX do osobnej starostlivosti matky C. B., L.. XX.X.XXXX, ktorá bude maloletú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach.

Otec je povinný prispievať na výživu maloletej O. B. - Y., L.. XX.X.XXXX sumou 250 EUR mesačne vždy do 15-teho dňa v kalendárnom mesiaci vopred na bankový účet matky.

V prevyšujúcej časti čo do výšky výživného a v časti o úpravu styku návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá.

### odôvodnenie:

Matka sa návrhom doručeným súdu dňa 13.3.2020 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia vo veci úpravy rodičovských práv a povinností k mal. O., ktorú žiadala zveriť do svojej osobnej starostlivosti, otca zaviazat' prispievať na jej výživu sumou 589,40 Eur a upraviť styk otca s maloletou tak, že otec D. Y. Y.N., L.. XX.X.XXXX je oprávnený stretávať sa s maloletou O. B. - Y.N., L.. XX.X.XXXX každý nepárny kalendárny rok počas Veľkonočných sviatkov od tzv. zeleného štvrtku do Veľkonočného pondelka, každý nepárny kalendárny rok počas Vianočných sviatkov od 21.12. príslušného kalendárne roka do 6.1. bezprostredne nasledujúceho kalendárneho roka s párnym číselným označením, v období letných prázdnin každý párný kalendárny rok od 1.7. prísl. kalendárneho roka s párnym číselným označením do 21.7. príslušného kalendárneho roka s párnym číselným označením a každý nepárny kalendárny rok od 1.8. príslušného kalendárneho roka s nepárnym číselným označením, a to výlučne na území Slovenskej republiky za prítomnosti matky.

Uviedla, že v roku 2012 sa spoznala s otcom maloletého dieťaťa v meste Londýn, kde toho času pracovala. D. Y. Y. je občanom Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska ako aj občanom Austrálskeho zväzu odkiaľ pochádza. Po vzájomnej citovej náklonnosti začali spolu bývať v jednej domácnosti v meste Londýn, Veľká Británia. Zo vzťahu pochádza maloletá O. B. - Y., L.. XX.X.XXXX, ktorá má okrem štátnej príslušnosti Austrálskeho zväzu, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska aj štátnu príslušnosť Slovenskej republiky. Na základe vzájomnej dohody rodičov, sa rodičia maloletej od seba odlúčili a všetci opustili Veľkú Britániu. Následne matka a maloletá prišli bývať na územie Slovenskej republiky. Podľa potvrdenia o trvalom pobyte má maloletá od 1.8.2017 evidovaný trvalý pobyt na adrese X. XX, T. a žije spolu so svojou matkou. Otec maloletej v súčasnej dobe býva v Austrálii. Vzhľadom k tomu, že výkon rodičovských práv a povinností k mal. O., výživa voči maloletej, styk s maloletou nie je doposiaľ upravený rozhodnutím súdu, a zároveň s prihliadnutím

na odôvodnenú potrebu bezodkladne upraviť pomery, podala matka návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Naliehavosť a okamžitú potrebu upraviť pomery odôvodňuje matka najmä s poukazom na hroziace nebezpečenstvo, ktoré vyplýva z vyhrážok otca adresovaných matke, pričom odmieta prísť na Slovensko a styk s maloletou chce realizovať na území Austrálie. Nebezpečenstvo, že otec premiestni maloletú do Austrálie umocňuje aj skutočnosť, že maloletá má taktiež austrálske občianstvo a otec disponuje jej austrálskym pasom, ktorý matke odmieta vydať.

K návrhu matka priložila aj listinné dôkazy: komunikáciu z aplikácie whatsapp, rodný list maloletej, potvrdenie o trvalom pobyte, dohodu o poskytovaní zdravotnej starostlivosti, výpisy z účtu matky, výplatnú pásku matky, čestné vyhlásenie rodičov matky.

Podľa § 33 ods. 1 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak je niekto v rozhodujúcom čase slovenským štátnym občanom a ak ho za svojho príslušníka považuje aj iný štát, je rozhodujúce štátne občianstvo slovenské.

Podľa § 33 ods. 2 zákona č. 97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom ak je niekto v rozhodujúcom čase zároveň príslušníkom niekoľkých cudzích štátov, rozhoduje štátna príslušnosť nadobudnutá naposledy.

V danej veci sa jedná o vzťah s medzinárodným prvkom, nakoľko maloletá je štátnou občiankou Austrálskeho zväzu, Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska aj Slovenskej republiky a otec maloletej je štátnym občanom Spojeného kráľovstva Veľkej Británie a Severného Írska ako aj občanom Austrálskeho zväzu. Na základe uvedeného ako aj na základe cit. ustanovení zákona č. 97/1963 Zb. súd postupoval v zmysle predpisov Európskej únie a síce Nariadenia Rady (ES) č. 2201/2003 o súdnej právomoci a uznávaní a výkone rozsudkov v manželských veciach a vo veciach rodičovských práv a povinností a Nariadenia Rady (ES) č. 4/2009 o právomoci, rozhodnom práve, uznávaní a výkone rozhodnutí a o spolupráci vo veciach vyživovacej povinnosti, ktoré sú súčasťou sekundárneho komunitárneho práva s priamou aplikovateľnosťou. Spojené kráľovstvo vystúpilo z Európskej únie k 31. 1. 2020, pričom spôsob jeho odchodu a základ vzájomných vzťahov v prechodnom období sa spravuje dohodou o vystúpení, ktorá zavádza prechodné obdobie, ktoré začne nasledujúci deň po dni Brexitu, teda 1. februára 2020 a potrvá do 31. decembra 2020. Počas trvania prechodného obdobia sa vzťahy so Spojeným kráľovstvom spravujú naďalej únijským právom, Spojené kráľovstvo na základe dohody o vystúpení zostáva súčasťou colnej únie a vnútorného trhu.

Podľa kapitoly II, oddielu 2, článku 8, bodu 1 nariadenia súdy členského štátu majú právomoc vo veciach rodičovských práv a povinností k dieťaťu, ktoré má obvyklý pobyt v tomto členskom štáte v čase začatia konania.

Podľa kapitoly II, článku 3, písmeno d) nariadenia o výživnom, v členských štátoch je právomoc vo veciach vyživovacej povinnosti daná d) súdu, ktorý má podľa svojho právneho poriadku právomoc konať o rodičovských právach a povinnostiach, ak vec týkajúca sa vyživovacej povinnosti je spojená s týmito konaním, pokiaľ sa táto právomoc nezakladá výlučne na štátnej príslušnosti niektorého z účastníkov.

Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d.) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich

potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčených účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 337 ods. 3 CSP, súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší rozhodnutím, ktorým návrhu na začatie konania vo veci samej vyhovel.

Podľa § 363 CMP súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

Podľa čl. 1 základných princípov CMP, súd postupuje v konaní v súlade s ochranou verejného záujmu a práv zaručených zákonom a prihliada na dobré mravy. Oprávnenia niekoho iného ako účastníka konania vyplývajúce zo zabezpečenia ochrany verejného záujmu upraví zákon.

Nariadenie neodkladného opatrenia je podľa zákonného predpokladu prípustné a opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, ak tieto právne vzťahy vyžadujú potrebu neodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená (§ 325 ods. 1 CSP). Pri rozhodovaní o nariadení neodkladného opatrenia vychádza súd zo všeobecného právneho predpisu (*lex generalis*), ktorým je Civilný sporový poriadok, a ktorý v § 325 ods. 2 demonštratívne uvádza niektoré príklady neodkladných opatrení, ktoré možno nariadiť, keďže Civilný mimosporový poriadok ako osobitný právny predpis (*lex specialis*) v § 360 a nasl. obsahuje len niektoré ustanovenia o neodkladných opatreniach (a to vo veciach ochrany maloletého, vo veciach výživného, vo veciach osobnej starostlivosti o maloletého a o povolení súdu na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých).

Z citovaných zákonných ustanovení vyplýva, za akých podmienok môže súd nariadiť neodkladné opatrenie, pričom zo samotného názvu vyplýva, že takéto opatrenie súdu je nevyhnutné nariadiť, ak jeho nariadenie neznesie odklad, a účel neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť iným spôsobom. Neodkladné opatrenie je inštitútom procesného práva, ktorým súd dočasným opatrením poskytuje ochranu ohrozeným, či porušeným právnym pomerom účastníkov dovedty, kým svojím meritórnym rozhodnutím neposkytne definitívnu ochranu. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa. Nevyhnutným predpokladom pre vyhovie návrhu na vydanie neodkladného opatrenia je naliehavosť potreby takejto úpravy pomerov účastníkov konania. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia.

Právna úprava rodičovských práv a povinností vyplývajúca jednak zo Zákona o rodine, ako aj z Dohovoru o právach dieťaťa je zásadne koncipovaná na rovnoprávnom postavení oboch rodičov (§ 28 ods. 2 Zákona o rodine), čomu korešponduje právo dieťaťa na starostlivosť oboch rodičov s vylúčením akýchkoľvek nezákonných zásahov (čl. 7, 8 Dohovoru o právach dieťaťa), pričom v zmysle čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi, musí byť záujem dieťaťa. Záujmom dieťaťa nepochybne je, aby bolo predovšetkým v starostlivosti oboch rodičov, a len ak to nie je možné, tak v starostlivosti toho z rodičov, ktorý má na to lepšie predpoklady. Súd zdôrazňuje, že obaja rodičia majú rovnaké rodičovské práva a povinnosti, ktoré im vznikli zo zákona narodením dieťaťa, a preto obaja majú aj rovnaké právo podieľať

sa na výchove dieťaťa, pokiaľ na ich strane neexistuje okolnosť, ktorá ich zo starostlivosti o dieťa vylučuje v tom smere, že ohrozuje stabilitu výchovného prostredia, prípadne je v priamom rozpore so záujmom dieťaťa. Ustanovenie § 24 ods. 4 zákona o rodine ukladá súdu pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností dbať na to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s rodičmi.

Súd okrem skutočností už uvedených v návrhu zistil nasledovné:

Maloletá O. B.-Y., L.. XX.X.XXXX pochádza z nemanželského zväzku matky C. B., L.. XX.X.XXXX a otca D. Y. Y., L.. XX.X.XXXX.

V konaní sp.zn. 11P/17/2020 tunajší súd uznesením sp.zn. 11P/17/2020 zo dňa 14.2.2020, návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 4.3.2020. Súd si pripojil predmetný spis a posudzoval, či došlo k zmene pomerov, a teda či nejde v danom prípade o res iudicata v zmysle uznesenia Krajského súdu v Košiciach sp.zn. 8CoP/92/2020 zo dňa 28.5.2020, ktorým bolo zrušené uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 41P/31/2020, ktorým súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil.

Po opätovnom preskúmaní podaného návrhu a listinných dôkazov z pripojeného spisu 11P/17/2020 súd dospel k záveru, že v danom prípade boli ku dňu rozhodnutia splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko matka osvedčila naliehavosť potreby bezodkladnej úpravy pomerov vyžadujúcej si okamžitý zásah súdu nariadením neodkladného opatrenia. Je potrebné uviesť, že matka s maloletým dieťaťom je prihlásená k trvalému pobytu na území SR od 3.8.2017, t.j. po dobu takmer troch rokov. Maloletá O.n sa tak nachádza v osobnej starostlivosti matky, ktorá v plnej miere zabezpečuje jej výchovu a výživu. Maloletá má na území SR vybudované stabilné výchovné prostredie, ktoré jej ponúka nielen rodina ale aj materská škola, ktorú navštevuje. Maloletá navštevuje v Košiciach všeobecného lekára pre deti a dorast. S poukazom na uvedené skutočnosti je zrejmé, že sociálne a rodinné prostredie, ktorým sa maloletá O. pohybuje, predstavuje pre maloletú stabilné zázemie a pocit bezpečia a istoty. Otec sa matke maloletej vyhráza, že jej zoberie maloletú, nakoľko Slovensko považuje za „dieru“, čo uviedol aj viackrát vo vzájomnej komunikácii s matkou, ktorú skutočnosť preukazuje prekladom textovej komunikácie medzi rodičmi cez aplikáciu Whatsapp, ale naopak chce styk realizovať v Austrálii, čo je nereálne vzhľadom na vek maloletej a vzdialenosť Slovenskej republiky od Austrálie. Nebezpečenstvo, že otec premiestni maloletú do Austrálie umocňuje aj skutočnosť, že maloletá má taktiež austrálske občianstvo ako aj austrálsky pas, ktorý priložila matka, a tak hrozba premiestnenia maloletej z jej obvyklého pobytu do Austrálie spočíva v skutočnosti, že otcovi nebráni žiadna administratívna prekážka pri premiestnení dieťaťa do Austrálie. Súd má za to, že bez ingerencie súdu do úpravy rodičovských práv a povinností budú pretrvávajúce rozpory rodičov vážne ohrozovať záujmy maloletej O., čo nepochybne odporuje základným princípom ochrany najlepšieho záujmu dieťaťa. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa nepodieľa na starostlivosti a výchove o maloletú, žije v Austrálii a je tu odôvodnená obava, že by mohol prísť na Slovensko a maloletú vziať so sebou do Austrálie aj bez vedomia matky, súd zveril maloletú do osobnej starostlivosti matky a rozhodol, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude matka maloletej.

Styk maloletej s otcom súd ponechal bez úpravy, pretože otec o úpravu styku s maloletou neprejavil záujem, dieťaťa v mieste jeho bydliska nenavštevuje a súdu nie sú známe možnosti otca pokiaľ sa jedná o realizáciu styku s maloletou na území SR. Súdu nie je zrejmé, v akých podmienkach otec v Austrálii žije, aký je jeho pracovný čas, či vie zvládnuť starostlivosť o maloletú, pričom naposledy s ňou žil v spoločnej domácnosti začiatkom roku 2019, keď matka s maloletou prišli bývať na územie Slovenskej republiky v júni 2019 a otec od júna 2019 žije v Melbourne, Austrálii. Preto súd návrh matky v časti o úpravu styku zamietol.

Pokiaľ sa jedná o výživné otca na maloletú O., matka poukazuje na to, že dbá o poskytnutie kvalifikovanej starostlivosti pre maloletú a zároveň dbá na uspokojovanie základných životných potrieb maloletej v čo najvyššej kvalite. Pravidelné mesačné výdavky na maloletú predstavujú celkovú sumu 905 EUR, ktorá suma pozostáva z výdavkov na bývanie vo výške 150 EUR, materskú školu vo výške 350 EUR, stravu vo výške 120 EUR, ošatenie vo výške 100 EUR, voľnočasové aktivity vo výške 50 EUR, zdravotná starostlivosť a lieky vo výške 20 EUR, hygienu a drogériu vo výške 25 EUR, krasokorčuľovanie vo výške 50 EUR, rodinné výlety vo výške 20 EUR, internet nevyhnutný na oživenie aplikácie viber

prostredníctvom ktorej komunikuje maloletá s otcom vo výške 20 EUR. V súvislosti s uvedenými výdavkami vo výške 350 EUR spojenými s návštevou súkromnej materskej školy je v záujme maloletej, aby navštevovala predmetnú materskú školu, aby mohla rozvíjať schopnosť komunikovať s otcom v anglickom jazyku. Matka má v súvislosti s maloletou aj nepravidelné výdavky, ktoré vynakladá za letnú dovolenku vo výške 500 EUR ročne, zimné športové aktivity, lyžiarsky kurz vo výške 150 EUR ročne, t.j. spolu vo výške približne 55 EUR mesačne. Matka je zamestnaná v spoločnosti P.-D. D. D..O..M.. s pravidelným mesačným príjmom vo výške 702,93 EUR. Poberá rodinné prídavky na maloletú vo výške 24,95 EUR mesačne a daňový bonus vo výške 44,34 EUR mesačne. Matka okrem výplatnej pásky od svojho zamestnávateľa pripojila čestné vyhlásenie rodičov, že jej finančne prispievajú za účelom pokrytia všetkých výdavkov, ktoré vynakladá v súvislosti so zabezpečením riadnej výchovy a výživy svojej dcéry, nakoľko jej príjem jej nepostačuje na úhradu všetkých výdavkov.

Podľa vedomostí matky otec maloletej žije v Austrálii, kde pracuje v súčasnej dobe ako správca zariadení, resp. správca budov a to s príjmom vo výške 100.000 austrálskych dolárov ročne, t.j. cca 60.000 EUR ročne. Matka nemá vedomosť o tom, že by otec maloletej mal inú vyživovaciu povinnosť. V súvislosti s vyživovacou povinnosťou matka uvádza, že napriek prísľubu otca prispievať na výživu dcéry pravidelne sumou vo výške 500 libier, t.j. 589,40 EUR mesačne, otec sa v súčasnej dobe nepodieľa na zabezpečení starostlivosti o maloletú žiadnym spôsobom. Uvedený skutkový stav pritom otec ani nepopiera, nakoľko v elektronickej komunikácii s matkou uviedol, že nemôže platiť z dôvodu hroziacich finančných problémov, pretože platí hypotéku.

Vo vzťahu k návrhu matky na určenie vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu súd poukazuje na ust. § 366 CMP. Kritériá určovania rozsahu vyživovacej povinnosti rodičov k deťom vo veci samej vyplývajú z ust. § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine. Rozsah vyživovacej povinnosti pri rozhodovaní neodkladným opatrením nie je totiž daný kritériami určenými v § 62 Zákona o rodine, ale iba rozsahom v nevyhnutnej miere, nota bene nariadeným neodkladným opatrením je povinná osoba zaviazaná platiť výživné, avšak len tak, aby to postačovalo aspoň na uhrádzanie základných nevyhnutných životných nákladov (potrieb).

V danom prípade súd vychádzajúc z obsahu spisu dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre nariadenia neodkladného opatrenia v časti o uloženie povinnosti otcovi maloletej platiť výživné na maloletú O. v nevyhnutnej miere. Súd prihliadol na skutočnosť, že matka individuálne nie je schopná uspokojovať všetky potreby maloletej, na druhej strane otec maloletej si svoje zákonné povinnosti ohľadom platenia výživného na maloletú vôbec neplní. Matka žiada nariadiť neodkladným opatrením výšku výživného v takom rozsahu ako sa s otcom maloletého dieťaťa dohodla, t.j. 589,40 EUR mesačne (500 libier). Keďže v danom prípade sa jedná o neodkladnú úpravu pomerov účastníkov konania, skutočnosti tvrdené matkou v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia by sa týkali veci samej a mali význam pre konečné rozhodnutie. V danom prípade však matka podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Rozhodovanie o neodkladnom opatrení je konaním, ktorého zmyslom a účelom je rýchla a účinná predbežná úprava pomerov účastníkov bez toho, aby boli sporné otázky vyriešené konečným spôsobom, teda meritórnym rozhodnutím vo veci samej, navyše, neodkladným opatrením sa rozhoduje o platení výživného v nevyhnutnej miere. Preto súd v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre inštitút neodkladného opatrenia charakteristický rozhodol tak ako je uvedené v II. výroku tohto rozhodnutia a v prevyšujúcej časti čo do uplatnenej výšky výživného návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia na tunajší súd v troch písomných vyhotoveniach.

V zmysle § 363 CSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

V zmysle § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky,

súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.