

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 20P/117/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1520203422
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Talašová
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1520203422.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava V v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: F. M., nar. XX.XX.XXXX, toho času v ústavnej starostlivosti v L. pre deti a rodiny S., so sídlom S. XX, C., zastúpené kolíznym opatrovníkom - W. práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, dieťa rodičov: matky - C. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt T. XX, C., toho času bývajúca na adrese: E. centrum Q., so sídlom C. XX/A, C. a otca - F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvalý pobyt C.-S., toho času vo výkone trestu odňatia slobody v W. na výkon trestu odňatia slobody D. nad S., priečinok XX, XXX XX R., v konaní na návrh matky o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh **z a m i e t a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 11.06.2020 sa matka domáha zrušenia ústavnej starostlivosti nariadenej nad maloletým F. M. a zároveň aj nariadenia neodkladného opatrenia tohto doslovného znenia: „Neodkladným opatrením zveruje maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX, do starostlivosti matky C. T. do času zrušenia ústavnej starostlivosti. X. maloletého M. F. zaväzuje výživným vo výške XX,- eur mesačne k rukám matky.“ Konanie je vedené pod sp. zn. 20P/110/2020.

2. Tunajší súd uznesením č. k. 20P/110/2020-19 zo dňa 15.06.2020 vylúčil časť návrhu matky týkajúcu sa nariadenia neodkladného opatrenia ohľadne maloletého F. na samostatné konanie, ktoré vedie pod sp. zn. 20P/117/2020.

3. Návrh matka odôvodnila tým, že nad maloletým F. bola rozsudkom tunajšieho súdu sp. zn. 17P/247/2016 zo dňa 21.09.2016 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva v Centre pre deti a rodiny S., S. XX, C. z dôvodu, že starostlivosť nezvládala, nemala finančné prostriedky a vhodné bývanie a od rodiny nemala žiadnu podporu. Počas celého obdobia sa o maloletého zaujímala, vyživovaciu povinnosť si plní. Dňa 30.10.2019 sa jej narodila dcéra Z., s ktorou bývala v KC C. do života. B. býva v KC C. XX/A, C. i s maloletou dcérou a synom F., ktorého má nepretržite od XX.XX.XXXX na hostovskom pobyte. Zabezpečuje jeho starostlivosť, učila sa s ním počas uzatvorenia školy a spolu majú vytvorený veľmi dobrý vzťah, maloletý si už nevie predstaviť, že by sa mal opäť vrátiť späť do centra. Návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti konzultovala s centrom, krízovým strediskom a kurátorkou, ktorá vedie spis maloletého. Vzhľadom na to, že sa matka dlhodobjšie osvedčila pri starostlivosti o dcéru a syna F., prehodnotila svoj celý život a chce, aby F. vyrastal s ňou i so sestrou. Pre deti má vytvorené podmienky, chce aby žili ako rodina. Nakoľko je maloletý dlhší čas v ústavnej starostlivosti, podáva aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, aby mohol byť v čo najkratšom termíne vyradený z ústavnej starostlivosti, kde zbytočne blokuje miesto pre ďalšie dieťa. Otec sa o maloletého dlhodobo nezaujíma, viac rokov je vo výkone trestu odňatia slobody.

4. K návrhu matka pripojila tieto listinné dôkazy: rodný list maloletého F. M., nar. XX.XX.XXXX; správa o starostlivosti o F. zo dňa XX.XX.XXXX vypracovaná Z.. C. E. R., sociálnou pracovníčkou KC C. do

života; potvrdenie o poberaní rodičovského príspevku a prídavku na maloletú Z. T., nar. XX.XX.XXXX a potvrdenie zo dňa XX.XX.XXXX L. pre deti a rodiny Q..

5. Lustráciou poručenských spisov tunajšieho súdu bolo zistené, že na tunajšom súde je návrh matky vedené konanie pod sp. zn. 20P 110/2020 o zrušenie ústavnej starostlivosti nad maloletým F., v ktorom súd doposiaľ meritórne nerozhodol.

X. Ďalej bolo zistené, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P 247/2016-30 zo dňa 21.09.2016 súd nariadil nad maloletým F. ústavnú starostlivosť v M. domove S. so sídlom v C., S. XX a rodičov zaviazal povinnosťou platiť na výživu maloletého sumu XX,- eur mesačne. Súd nariadil ústavnú starostlivosť nad maloletým z dôvodu, že za závažnú prekážku brániacu rodičom v starostlivosti o dieťa považoval ich osobnostnú výbavu, v dôsledku ktorej nie sú schopní poskytnúť maloletému ani elementárnu opateru, a ktorá ich ako rodičov v plnej miere diskvalifikuje a spôsobuje, že prípadným ponechaním dieťaťa v starostlivosti niektorého z nich - odhliadnuc od ich nezáujmu o syna - by došlo k priamemu ohrozeniu nielen zdravého vývoja dieťaťa, ale aj jeho zdravia. Sociálna anamnéza maloletého odôvodňovala konštatáciu, že absencia rodičovskej zodpovednosti, prístup k plneniu si rodičovských povinností voči nemu, spôsob života, prioritné uspokojovanie vlastných potrieb na úkor dieťaťa a dlhodobý nezáujem vytvoriť F. primerané životné podmienky, sú závažnými prekážkami na strane rodičov, ktoré im bránia v starostlivosti o neho. X. bol dokonca právoplatne odsúdený za zločin priamo súvisiaci s maloletým a matka, aj keď jej štát poskytol pomoc prostredníctvom krízového strediska, kde mala možnosť za pomoci sociálnych pracovníkov nadobudnúť patričné rodičovské zručnosti, uprednostnila svoj doterajší nezodpovedný spôsob života. Za takejto situácie bola sanácia rodinného prostredia bezpredmetná a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým nevyhnutné. Q. starostlivosť o maloletého nevykonávajú od X.X.XXXX, keď bol maloletý predbežným opatrením tunajšieho súdu zverený do starostlivosti starého otca zo strany otca a jeho manželky po tom, ako ho dňa XX.XX.XXXX našli s evidentnými známkami týrania v uzamknutom byte bez dozoru inej osoby v čase, keď mal jeho opateru zabezpečovať otec, keď rodičia maloletého spolužitie ukončili ešte v roku 2012. Vtedajší zdravotný stav maloletého si vyžiadal jeho hospitalizáciu. Podľa údajov starého otca a jeho manželky mali byť rodičia maloletého drogovo závislí. V súvislosti s uvedeným bol otec vzatý do väzby a rozsudkom Okresného súdu Bratislava V zo dňa 27.6.2013, sp. zn. 4T/58/2013, bol uznaný vinným zo zločinu odloženia dieťaťa a odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní dvoch rokov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní tri roky a zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou. Po zrušení spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti starého otca a jeho manželky, sa matka domáhala zverenia F. do svojej osobnej starostlivosti. Kolízny opatrovník odporučil maloletého zveriť do starostlivosti matky len predbežným opatrením, lebo správa sociálneho zariadenia, v ktorom sa v tom čase zdržiavala, nebola pre ňu až taká priaznivá a považoval za potrebné situáciu ešte sledovať, preto rozhodol súd len o dočasnom zverení maloletého do matkinej starostlivosti formou predbežného opatrenia. V konečnom dôsledku matka návrh na zverenie F. do svojej osobnej starostlivosti zobrala späť s tým, že nemá pre neho vytvorené podmienky (v sociálnom zariadení už nebývala). Následne bol F. predbežným opatrením bezodkladne umiestnený do detského domova. Kolízny opatrovník v súvislosti s jeho návrhom na uvedený procesný postup súdu oznámil, že matka starostlivosť o maloletého v krízovom stredisku nezvládala, nebola schopná uhrádzať náklady za bývanie, nedodržiavala pokyny a predpisy zariadenia, opúšťala zariadenie a F. ponechávala bez dozoru. V čase rozhodovania súdu o ústavnej starostlivosti prejavovala o neho záujem len občasnými návštevami v detskom domove, s pracoviskom kolízneho opatrovníka nespolupracovala. Záujem o maloletého zo strany otca nebol žiadny.

7. Ďalej bolo zistené, že tunajší súd rozsudkom zo dňa 07.03.2013, č.k. 20P 30/2013-72 zveril maloletého F. do spoločnej náhradnej osobnej starostlivosti manželom Z. M. a Q. M. (starý otec zo strany otca a jeho manželka) a každému rodičovi uložil povinnosť platiť na výživu maloletého XX % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa. Rozsudkom zo dňa 15.02.2016, č.k. 17P/224/2015-51 tunajší súd zrušil na návrh manželov M. ich spoločnú náhradnú osobnú starostlivosť maloletého a uznesením zo dňa XX.XX.XXXX, č.k. XXP/XXX/XXXX-XX predbežným opatrením dočasne zveril F. do osobnej starostlivosti matky a otca zaviazal výživným XX,-€ mesačne. Uznesením zo dňa 29.06.2016, č.k. 17P/224/2015-68 bolo zastavené konanie o návrhu matky o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v dôsledku späťvzatie návrhu, čo matka odôvodnila tým, že pre maloletého nemá vytvorené podmienky. Uznesením zo dňa 30.06.2016, č.k. PPom 22/2016-7 súd na návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava predbežným opatrením bezodkladne umiestnil maloletého do

M.8. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku /ďalej len CMP/ na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 324 ods. 1, 2, 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok /ďalej len CSP/ účinný od 01.07.2016 pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení môže súd na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

11. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 366 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

13. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

14. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

16. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

17. Podľa § 234 ods. 2 CSP ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

18. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

19. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

20. Cieľom neodkladných opatrení je provizórna (dočasná) úprava pomerov účastníkov konania s cieľom umožniť ničím nerušené rozhodovanie vo veci samej. Dočasné rozhodnutie nie je rozhodnutím vo veci samej a môže slúžiť aj ako záruka efektívnosti budúceho núteného výkonu súdneho rozhodnutia. Účelom tohto inštitútu je rýchlá a dočasná úprava právnych pomerov účastníkov. To však neznamená, že ho súd môže vydať len na základe tvrdení navrhovateľa, bez osvedčenia aspoň základných skutočností, ktoré by umožnili prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana.

21. Pred nariadením neodkladného opatrenia nemusí byť nárok dokázaný, musí byť aspoň osvedčený. Osvedčenie (na rozdiel od dokázania) znamená, že súd pomocou ponúknutých dôkazných prostriedkov zisťuje najvýznamnejšie skutočnosti (teda nie všetky rozhodujúce skutočnosti). Pri ich zisťovaní nemusí dbať na všetky formality, ako je to pri dokazovaní; postačuje, že osvedčená skutočnosť sa mu vzhľadom na všetky okolnosti javí ako nanajvyš pravdepodobná. Pri nariadení neodkladného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabraňuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda, že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho

vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

22. Neodkladné opatrenie súd vydá vtedy, ak má preukázané, že riešenie situácie maloletého dieťaťa neznesie odklad, t. j. keď je priamo ohrozená jeho výživa alebo keď musí byť okamžite vyňaté z doterajšieho výchovného prostredia, prípadne, ak ide o iné dôležité záujmy.

23. Účelom neodkladných opatrení vo veciach maloletých je poskytnutie preventívnej ochrany ich právam a záujmom ešte pred ich porušením či ohrozením. Všeobecné zásady charakterizujúce inštitút neodkladného opatrenia sa vzťahujú aj na konanie vo veciach maloletých, v ktorom sú súdy povinné prioritne chrániť záujmy maloletých detí a prioritne poskytnúť zvýšenú ochranu ich právam. V konaní starostlivosti súdu o maloleté deti pri nariadení neodkladného opatrenia je súd v záujme maloletého dieťaťa povinný starostlivo uvážiť, či sú pre také opatrenie splnené všetky zákonné podmienky. Pre súd je prioritou záujem maloletého dieťaťa a vytvorenie stavu spravodlivej rovnováhy medzi záujmom dieťaťa a jeho rodičmi, pričom zvláštny význam sa kladie na záujem dieťaťa, ktorý má mať prednosť pred záujmom rodiča a neumožňuje rodičovi vynútiť si také opatrenia, ktoré by ohrozovali zdravie a rozvoj dieťaťa.

24. Súd konštatuje, že rozsudkom tunajšieho súdu č. k. 17P 247/2016-30 zo dňa 21.09.2016 je nad maloletým nariadená ústavná starostlivosť, maloletý F. je od 06.03.2020 na hosťovskom pobyte u matky, otec dieťaťa je vo výkone trestu odňatia slobody. Od 03.06.2020 matka s oboma maloletými deťmi žije v L. pre deti a rodiny Q.. Zo správy o výkone ústavnej starostlivosti je zistené, že k dátumu podania správy /XX.XX.XXXX/ mala matka nového partnera, stále bydlisko nemala, striedala bydliská v rámci ubytovní, dňa XX.XX.XXXX porodila dcéru Z., pred pôrodom mala rozpory s partnerom, s ktorým čakala dieťa, ocitla sa na ulici a referát jej zabezpečil bývanie v E. centre C. do života. F. absolvoval prípravný ročník pre žiakov s telesným postihnutím, Z. X bez problémov a dobrým prospechom. V školskom roku XXXX/XXXX navštevuje 1. ročník. Na hodinách pracoval, ale mal problémy s pozornosťou, sústredením a disciplínou. S. príprave na vyučovanie potrebuje nad sebou neustály dozor. Z. zintenzívnila návštevy, pravidelne si ho brala k sebe na ubytovňu. F. je na ňu mimoriadne naviazaný a referát sa snaží o sanáciu matky, pracuje s ňou v rámci stretnutí prípadovej konferencie, ale zastabilizovať ju sa podarí vždy len na krátke obdobie. V rámci plánu práce s rodinou sa uskutočnila prípadová konferencia, kde sa pristúpilo k rozšíreniu styku F. s matkou (vyberanie v piatok zo školy a v nedeľu odovzdávanie do detského domova), aby sa matka naučila zodpovednosti za syna a otestovala svoje možnosti dlhodobejšej starostlivosti o dieťa, ktoré má záujem prevziať do osobnej starostlivosti. E. centrum s návštevami a pobytom maloletého súhlasilo, na sanácii rodinného prostredia spolupracujú. S matkou je potrebné dôsledne pracovať na rodičovských zručnostiach, finančnej gramotnosti, lebo tieto základné vlastnosti nemala kde nadobudnúť, sama vyrastala v nefunkčnej rodine. Na základe uvedeného navrhoval ponechať maloletého v ústavnej starostlivosti, čo sa v danej situácii javí ako najvhodnejšia forma náhradnej starostlivosti.

XX. Zo správy M. domova S. n. o. doručenej súdu dňa XX.XX.XXXX vyplýva, že maloletý počas prázdnin opísal pracovníkom centra, že matka droguje a aj ako si drogu pripravuje. Bol svedkom konfliktov prebiehajúcich medzi matkou a jej partnerom, po poslednom výstupe partnera sa matka presťahovala do krízového centra, kam za ňou F. dochádza na víkendy. S. školského roku maloletý na hodinách pracuje, má problémy s pozornosťou, sústredením, disciplínou, pri príprave na vyučovanie potrebuje individuálny prístup, vychovávateľka musí sedieť pri ňom a pracovať s ním. Je nedôsledný, pri vykonávaní úloh potrebuje neustály dohľad a upozorňovanie, musí byť neustále zamestnávaný, lebo ak sa na neho nedohliada, vymýšľa. B. aj psychiatrické vyšetrenie. H. tomu, že ho opakovane pripravovali na návrat k matke, zostal v detskom centre. Z. porodila dieťa, s ktorým je v krízovom centre, snaží sa o obe deti starať, hoci opakovane v starostlivosti opakovane zlyháva pri zabezpečovaní základných potrieb. H. spokojne F. nepošle do školy, lebo sa jej nechce vstávať. L. pre deti a rodiny S. je pripravené pokračovať v príprave dieťaťa na návrat k matke, ale má obavu, že len čo matka stratí dohľad zo strany centra, dostane sa do finančnej tiesne, pretože nebude schopná pracovať pri dvoch malých deťoch. Navyše ak príde matka o strechu nad hlavou, za ktorú nemusí platiť, je predpoklad, že sa dostane pod psychický tlak a skĺzne znova k drogám.

26. V danom prípade ide o dieťa vo veku deväť a pol roka, ktoré navštevuje prvý ročník, je nad ním nariadená ústavná starostlivosť, je na hosťovskom pobyte u matky, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vykonáva sanáciu rodinného prostredia maloletého. Vzhľadom na konanie matky existuje

obava, že zlepšenie jej prístupu k F. a jej vôľa prevziať starostlivosť o neho nemusí zvládnuť, ak nebude pod dohľadom všetkých inštitúcií, ktoré jej teraz kvôli nariadenej ústavnej starostlivosti nad maloletým vypomáhajú.

XX. Súd apeluje na matku, aby v pozitívnom trende pokračovala, aby pri výkone svojich rodičovských práv a povinností mala na zreteli záujem svojich maloletých detí. Súd si uvedomuje, že najlepšia starostlivosť pre dieťa je milujúca náruč matky, ale musí ísť o stabilné a bezpečné prostredie pre dieťa. To, že takéto podmienky má matka naozaj vytvorené, že zvládne starostlivosť o dve maloleté deti a ako sa vyrovná s finančnými otázkami, matka súdu riadne neosvedčila. Uvedené je možné preskúmať iba vykonaním riadneho dokazovania vo veci samej, ktoré prekračuje rámec konania o nariadení neodkladného opatrenia.

28. Súd matke odporúča, aby naďalej prijímala odbornú pomoc, ktorá je jej poskytovaná a zastabilizovala svoje rodinné pomery, aby mohol súd v konaní vo veci samej jej návrhu vyhovieť.

29. Čo sa týka časti návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia určením výživného na maloleté dieťa, táto časť jej návrhu nespĺňa v čase rozhodovania súdu o tomto návrhu podmienky podľa § 366 CMP, nakoľko ústavná starostlivosť nad maloletým F. nie je zrušená, a teda návrh matky v tejto časti nie je dôvodný.

30. Inštitút neodkladného opatrenia predpokladá absenciu vážnejších pochybností o potrebe a dôvodnosti jeho uplatnenia. Keďže dôvodnosť nariadenia neodkladného opatrenia musí byť zjavná zo samotného návrhu na jeho nariadenie, resp. aj z písomných dôkazov k nemu pripojených, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí obsahovať výstižný popis skutočností objasňujúcich stav a pomery účastníkov v čase rozhodovania súdu a tieto tvrdenia musia byť riadne osvedčené. V návrhu popísané skutočnosti nemôžu vyvolávať pochybnosti o bezodkladnej potrebe využitia procesného inštitútu neodkladného opatrenia, pretože tento sa má uplatňovať len výnimočne, a to výlučne len v prípadoch riadneho preukázania stavu bezodkladnej potreby úpravy pomerov tak, aby sa zamedzilo jeho zneužitiu, čo sa, v danom prípade s ohľadom na matkou ponúkané dôkazy, nestalo.

31. Súd dáva do pozornosti, že neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím a jeho nariadením navrhovateľ nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Neodkladné opatrenie vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania.

32. V danom prípade mal súd za to, že podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené neboli. Na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. V konaní vo veci samej súd vykoná potrebné dokazovanie a až na základe výsledkov dokazovania, ktoré prekračuje rámec neodkladného opatrenia, rozhodne. Maloletý je v kontakte s matkou nielen na víkendovom pobyte, ale matke je umožňovaný aj dlhodobý pobyt maloletého v jej domácnosti. Navyše takto je matka neustále pod kontrolou zariadenia, ktoré musí dbať na bezpečnosť maloletého, čo s ohľadom na obsah poručenských spisov (matka v minulosti, aj keď jej štát poskytol pomoc prostredníctvom krízového strediska, kde mala možnosť za pomoci sociálnych pracovníkov nadobudnúť patričné rodičovské zručnosti, uprednostnila svoj dovtedajší nezodpovedný spôsob života pred starostlivosťou o maloletého) je aj naďalej potrebné.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v troch vyhotoveniach.

Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy /§ 125 ods. 3 CSP/.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované /všeobecné náležitosti podania/. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne /odvolacie dôvody/ a čoho sa odvolateľ

domáha /odvolací návrh/. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.
Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní / § 62 ods. 1,2, CMP/.