

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/43/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3620010062
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Hargaš
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2020:3620010062.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Romana Hargaša a sudcov JUDr. Mariána Dunčka a JUDr. Dušana Krč-Šeberu, v trestnej veci proti obžalovanému Ing. G. D., nar. XX.X.XXXX v P., bytom P., R. XXX/XX, t. č. vo väzbe v Ústave na výkon väzby Ilava, trestne stíhanému pre zločin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), d) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 22. júna 2020 prejednal odvolanie obžalovaného Ing. G. proti rozsudku Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. apríla 2020, sp. zn. 2T/25/2020 a takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného zamietá, pretože nie je dôvodné.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Partizánske zo dňa 20. apríla 2020, sp. zn. 2T/25/2020, bol obžalovaný Ing. G. D. uznaný vinným zo spáchania zločinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 172 ods. 1 písmeno c), d) Tr. zák., na skutkovom základe, že si v presne nezistenom čase a dobe na nezistenom mieste neoprávnene zaobstaral omamnú a psychotropnú látku „pervitín“ - metamfetamín v množstve presahujúcom 10 obvykle jednorazových dávok drogy, ktorú neoprávnene pri sebe prechovával všade tam, kde sa zdržiaval a pohyboval, až do dňa 04.02.2020 do 19:15 hod, kedy mu bola na Okresnom riaditeľstve PZ v Partizánskom obmedzená osobná sloboda podľa § 85 ods. 2 Trestného poriadku operatívnymi policajtni Odboru kriminálnej polície, Okresného riaditeľstva PZ v Partizánskom a následne dňa 04.02.2020 v čase o 20:30 hod. pri osobnej prehliadke vykonanej podľa § 102 ods. 1 Trestného poriadku na Okresnom riaditeľstve PZ v Partizánskom boli obžalovanému odňaté 1 ks injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky z ľavého predného vaku nohavíc obžalovaného ako stopa č. 1, kde následným znaleckým skúmaním bolo zistené, že stopa č. 1 obsahuje 1,159 g kryštalickej látky s obsahom metamfetamínu 77,0 % hmotn. (báza), s obsahom 892 mg čistej látky, čo zodpovedá minimálne 22 obvykle jednorazovým dávkam drogy, ktorej hodnota predstavuje sumu 69,54 €, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok.

Za to bol odsúdený podľa § 172 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, n/ Tr. zák., § 37 písm. m/ Tr. zák., § 38 ods. 3 Tr. zák., na trest odňatia slobody vo výmere 3 roky nepodmienečne, na výkon ktorého trestu bol podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. zaradený do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože v zákonnej lehote proti nemu podal písomne odvolanie obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu proti výroku o uloženom treste odňatia slobody. V úvode písomných dôvodov odvolania obhajoba poukázala na výrokovú časť napadnutého rozsudku a uviedla nasledovné:

„Obžalovaný považuje trest, ktorý bol obžalovanému výrokom rozsudku súdu uložený za neprimerane prísny. Súd sa pri ukladaní trestu dôsledne neriadil najmä zásadami pre ukladanie trestov (§ 34 ods. 1, ods. 3 TZ), ako aj existenciou poľahčujúcich okolností (§ 36 TZ) u obžalovaného.

Vzhľadom na okolnosti prípadu obžalovaného alebo vzhľadom na pomery obžalovaného má použitie trestnej sadzby ustanovenej TZ zo strany súdu bolo pre páchatela - obžalovaného neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti podľa obžalovaného postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi obžalovanému uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Priznanie sa obžalovaného k spáchaniu skutku a úprimné oľutovanie trestnej činnosti obžalovaným (§ 36 písm. l) TZ) súd prvého stupňa pri ukladaní výšky trestu obžalovanému v zákonom rozsahu nezohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) TZ, nakoľko je nesporné, že obžalovaný sa k spáchaniu trestnej činnosti priznal, a to konzistentne opakovane či už v prípravnom konaní, ako ja na HP pred súdom úprimne oľutoval. Nie menej významnou skutočnosťou je aj to, že obžalovaný v úvodnej časti HP pred súdom urobil obžalovaný vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) TP a súd toto vyhlásenie obžalovaného prijal (§ 257 ods. 6, 8 TP) a súd vyhlásil, že vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a účasti obžalovaného na obžalovanej trestnej činnosti.

Obžalovaný v priebehu prípravného konania taktiež OČTK popísal okolnosti, za ktorých došlo k spáchaniu trestnej činnosti ktorá sa obžalovanému kladie zo strany OČTK za vinu a svojim postojom obžalovaný prejavil úprimnú snahu o nápravu.

Priznanie obžalovaného sa vzťahovalo na všetky skutkové okolnosti, ktoré sú základom pre právne posúdenie skutku, pre ktorý sa vedie trestné konanie (R 15/2015 bod III).

Napomáhanie obžalovaného pri objasňovaní trestnej činnosti OČTK (§ 36 písm. n) TZ) súd prvého stupňa pri ukladaní výšky trestu obžalovanému nezohľadnil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. n) TZ. Obžalovaný taktiež napomáhal OČTK pri objasňovaní trestanej činnosti v priebehu trestného konania, najmä tým, že v predsúdnej fáze TK OČTK podrobne objasnil svoju trestnú činnosť.

Základnou funkciou trestu je represívna funkcia (zabránenie v trestnej činnosti), popri ktorej do popredia vystupuje aj výchovná funkcia tak vo vzťahu k páchatelovi (individuálna prevencia), ako aj jeho prostredníctvom na ostatných občanov - potenciálnych páchatelov (generálna prevencia). Účelom trestu okrem represívnej a výchovnej funkcie je potrebné klásť dôraz na zásadu humanity. Z nej vyplýva zákaz neprimeranej sankcie vo vzťahu ku konkrétnym okolnostiam prípadu a pomerom páchatela - obžalovaného.

Na základe vyššie uvedených skutočností obžalovaný považuje výrok o treste v napadnutom rozsudku za nezákonný a navrhuje, aby odvolací súd - Krajský súd v Trenčíne napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste obžalovaného a aby odvolací súd sám uložil obžalovanému miernejší trest, a to trest odňatia slobody v trvaní menej ako 3 roky.“

Na verejnom zasadnutí konanom o odvolaní obhajoba zotrvala na obsahu podaného odvolania a jeho dôvodov. Prokurátor navrhol odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd, ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre rozhodnutie podľa § 316 Tr. por., na podklade podaného odvolania na verejnom zasadnutí preskúmal v rozsahu a z dôvodov podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o výmere uloženého trestu odňatia slobody, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Svoju prieskumnú povinnosť odvolací súd okrem vytýkaných chýb zamerail aj na prípadné chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, avšak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por. Na základe vykonania svojej prieskumnej povinnosti v uvedených zákonných medziach odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné.

Pokiaľ ide o správnosť postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu podaným odvolaním napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o uloženom treste, z obsahu odvolania a jeho dôvodov vyplýva, že v podanom odvolaní nie sú vytýkané chyby takéhoto procesného charakteru, pričom

odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu ani existenciu takýchto procesných chýb, v odvolaní nevytýkaných, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 317 ods. 1 Tr. por.

Na základe preskúmania správnosti samotného odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu o výmere uloženého trestu odňatia slobody senát odvolacieho súdu dospel k záveru, že napadnutý výrok rozsudku okresného súdu je správny a zákonný.

Ako vyplýva z odvolania obžalovaného a jeho dôvodov, obhajoba namietala neprimeranú prísnosť obžalovanému uloženého trestu odňatia slobody v zmysle § 321 ods. 1 písm. e) Tr.por.

Na základe preskúmania veci v rozsahu a dôvodov odvolania obžalovaného odvolací súd dospel k záveru, že skutkové zistenia okresného súdu v odôvodnení napadnutého rozsudku, na obsah ktorého týmto odvolací súd poukazuje v zmysle jednoty rozhodnutia súdu prvého a druhého stupňa, ktoré zistenia boli podkladom pre uloženie trestu odňatia slobody obžalovanému, majú oporu vo výsledkoch vykonaného dokazovania, pričom odvolací súd konštatuje, že ich správnosť obžalovaný v dôvodoch podaného odvolania ani nenamietal.

V prejednávanej príhode odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že obžalovanému bol uložený trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd pri aplikácii ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák. správne dospel k záveru, že druhová recidíva spáchania drogovej trestnej činnosti obžalovaným, navyiac krátko po predchádzajúcom odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nitra zo dňa 10.9.2019, sp. zn. 5T/41/2019 a v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia podstatne zvyšuje závažnosť trestného činu obžalovaného, pre ktorý sa vedie trestné stíhanie v tomto prípade. Táto skutočnosť sama osebe je dôvodom pre uloženie nepochybne vyššieho trestu, ako trestu na dolnej hranici zákonom ustanovenej sadzby. Na druhej strane okresný súd po materiálnej stránke v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. správne prihliadol na to, že obžalovaný urobil vyhlásenie o vine, ktoré okresný súd prijal, významným spôsobom napomohol súdu pri objasňovaní trestnej činnosti v zmysle § 36 písm. n) Tr. zák. Keďže túto okolnosť aj podľa názoru odvolacieho súdu je nevyhnutné významným spôsobom zohľadňovať pri ukladaní trestu, okresný súd správne kompenzoval vyššie konštatovanú zvýšenú závažnosť trestného činu obžalovaného zistenou poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. n) Tr. zák. do takej miery, že uložil obžalovanému trest odňatia slobody vo výmere na samej dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby.

K poukazu obhajoby na R 15/2015-III. odvolací súd uvádza, že v danom prípade je podľa § 34 ods. 4 Tr. zák. otáznym materiálne významným súdom ustálenou poľahčujúcou okolnosťou podľa § 36 písm. l) Tr. zák., keďže je veľmi otáznou úprimnosťou oľutovania trestnej činnosti obžalovaným za situácie recidívy druhej trestnej činnosti, spáchanej v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia, ktoré predchádzajúce odsúdenie už malo viesť obžalovaného k vedeniu riadneho života v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák.

Z uvedených dôvodov sa odvolací súd nestotožnil s opodstatnenosťou odvolaním obžalovaného namietaných väd napadnutého rozsudku okresného súdu.

Na základe preskúmania správnosti odvolaním obžalovaného napadnutého výroku rozsudku okresného súdu odvolací súd nezistil ani chyby odvolaním obžalovaného nevytýkané, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Z tohto hľadiska odvolací súd považuje za potrebné poukázať na to, že podľa § 371 ods. 1 Tr. por. dovolanie možno podať, ak

- a) vo veci rozhodol nepríslušný súd,
- b) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- c) zásadným spôsobom bolo porušené právo na obhajobu,
- d) hlavné pojednávanie alebo verejné zasadnutie bolo vykonané v neprítomnosti obvineného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- e) vo veci konal alebo rozhodol orgán činný v trestnom konaní, sudca alebo prísediaci, ktorý mal byť vylúčený z vykonávania úkonov trestného konania,
- f) trestné stíhanie bolo vykonané bez súhlasu poškodeného, hoci jeho súhlas sa podľa zákona vyžaduje,

- g) rozhodnutie je založené na dôkazoch, ktoré neboli súdom vykonané zákonným spôsobom,
- h) bol uložený trest mimo zákonom ustanovenej trestnej sadzby alebo bol uložený taký druh trestu, ktorý zákon za prejednávaný trestný čin nepripúšťa,
- i) rozhodnutie je založené na nesprávnom právnom posúdení zisteného skutku alebo na nesprávnom použití iného hmotnoprávneho ustanovenia; správnosť a úplnosť zisteného skutku však dovolací súd nemôže skúmať a meniť,
- j) bolo uložené ochranné opatrenie, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky,
- k) proti obvinenému sa viedlo trestné stíhanie, hoci bolo neprípustné,
- l) odvolací súd zamietol odvolanie podľa § 316 ods. 1, hoci na to neboli splnené zákonné dôvody, alebo zobral na vedomie späťvzatie odvolania obhajcom alebo osobou uvedenou v § 308 ods. 2 napriek tomu, že obvinený nedal výslovný súhlas na späťvzatie odvolania,
- m) pred podaním obžaloby generálny prokurátor zrušil právoplatné rozhodnutie prokurátora po lehote uvedenej v § 364 ods. 3,
- n) bol obvinenému uložený trest odňatia slobody na doživotie a súd rozhodol, že podmienkové prepustenie z výkonu tohto trestu nie je prípustné.

Na základe preskúmania napadnutého výroku rozsudku okresného súdu z uvedených dôvodov odvolací súd v prejednávanom prípade nezistil existenciu väd napadnutého rozsudku, uvedených v ustanovení § 371 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 319 Tr.por. odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Keďže s poukazom na vyššie uvedené odvolací súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné, rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu zákon nepripúšťa žiadny ďalší riadny opravný prostriedok.