

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 4Csp/45/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2519201066
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vladimír Zimányi
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2020:2519201066.3

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnom spore žalobkyne: Bratislavská vodárenská spoločnosť, a.s., IČO 35 850 370, so sídlom Prešovská 48, Bratislava, zast. spoločnosťou Advokátska kancelária Roštár - Slovák, s.r.o., IČO 36 858 731, so sídlom Révová 7, Bratislava, proti žalovaným: v 1. rade W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom Q. XXXX/X, W., v 2. rade W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvalo bytom K., Č. F. K. Č.. XXX, o zaplatenie 374,90 eura a príslušenstva t a k t o

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade n e m a j ú n á r o k na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou zo dňa 27.05.2019 (doručenu súdu dňa 06.06.2020) sa žalobkyňa domáhala, aby súd žalovaným v 1. a 2. rade uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyni sumu 374,90 eura (titulom , 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 123,86 eura od podania žaloby do zaplatenia, 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 124,87 eura od podania žaloby do zaplatenia a 5,0%-ný ročný úrok z omeškania zo sumy 126,07 eura od podania žaloby do zaplatenia a nahradiť žalobcovi trovy konania.

2. Žalobu vecne odôvodnil tým, že žalovaní ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, zapísanej na LV č. XXXX pre kat. úz. A. W. A., ktorú žalobkyňa eviduje ako odborné miesto č. OM00072737, technické číslo 17-20190-000, z ktorej odvádzali odpadovú vodu z atmosférických zrážok, bez uzatvorenia zmluvy so žalobkyňou a bez adekvátneho protiplnenia, čím dochádzalo z ich strany k neoprávnenému odvádzaniu odpadových vôd (ktorého cenu stanovilo ÚRSO Rozhodnutím č. 0158/2017/V zo dňa 24.02.2017).

Žalobkyňa tvrdila, že právnym titulom vzniku uvedeného záväzku žalovaných voči žalobkyni je neuhradenie faktúr č. 617103664, na sumu 123,86 eura, splatnú dňa 19.05.2017, č. 617107466, na sumu 124,97 eura, splatnú dňa 28.07. 2017 a č. 617113288, na sumu 126,07 eura, splatnú dňa 16.10.2017, ktoré chybou informačného systému žalobkyne boli vystavené na spoločnosť OLYMPIA BRADLO, spol. s r.o., IČO 36 305 758, so sídlom Piešťanská 11, Brezová pod Bradlom, ktorej spoločníkmi a konateľmi sú žalovaní. Tvrdila tiež, že ako dodávateľ si plnila voči žalovaným ako odberateľom svoje povinnosti, predovšetkým včas a riadne poskytla žalovaným služby (a odvádzanie odpadových vôd), avšak žalovaní ako odberatelia si svoju primárnu povinnosť spočívajúcu v zaplatení ceny za dodané služby doposiaľ nespĺnili, preto sú voči žalobkyni v omeškaní s úhradou peňažného záväzku (ceny za poskytnutie služieb) vo výške 374,90 eura.

3. Právne žalobu odôvodnila ust. § 16 ods. 7 písm. b/, § 25 ods. 3 písm. b/ a ods. 4 a § 28 ods. 8 zákona č. 442/2002 Z.z. o verejných vodovodoch a verejných kanalizáciách (ďalej aj "ZoVV"), ust. § 420 ods. 1 a § 517 ods. 1 a 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj "OZ") a ust. § 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Zb., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

4. K podanej žalobe pripojil tieto listinné dôkazné prostriedky: internetový výpis z obchodného registra - žalobkyňa, internetový výpis z LV č. XXXX pre obec a kat. úz. A. W. A., Rozhodnutie ÚRSO č. 0158/2017/V zo dňa 24.02.2017 a zhora uvedené faktúry.

5. Dňa 16.08.2019 súd pod č. k. 4Csp/45/2019-29 vydal platobný rozkaz, proti ktorému žalovaný v 2. rade podal odpor (datovaný dňom 29.10.2019, doručený súdu dňa 05.11.2019), v ktorom na obranu žalovaných uviedol, že zmluvu so žalobkyňou (ďalej aj "BVS") má uzatvorenú spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o., že žalovaní nemajú uzatvorenú zmluvu s BVS na odbernom mieste OM00072736, že u BVS nedošlo k žiadnej chybe informačného systému, nakoľko na spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. boli doručované faktúry za vodné a stočné a vodu z povrchového odtoku od roku 1998, čo dokazuje, že jediným odberateľom od r. 1998 na tomto odbernom mieste bola spoločnosť OLYMPIA BRADLO spol. s r.o.

K podanému odporu pripojil Zmluvu č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, zo dňa 27.11.2010.

6. Žalovaný v 1. rade podaním zo dňa 27.11.2019 (došlým súdu dňa 29.11.2019) vyslovil v plnom rozsahu súhlas s podaným odporom, ktorý podal žalovaný v 2. rade.

7. Podaním zo dňa 02.12.2019 (doručeným súdu dňa 03.12.2020), označeným ako "Čiastočné späťvzatie žaloby" žalobkyňa vzala žalobu späť v časti o zaplatenie istiny aj úroku z omeškania; v časti náhrady trov konania vzala žalobu späť v sume 109,04 eura a žiadala, aby súd konanie zastavil a žalobkyni priznal voči žalovaným nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, a to za zaplatený súdny poplatok a 3 úkony právnych služieb vo výške 49,83 eura.

V cit. podaní uviedla, že eviduje Zmluvu č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, zo dňa 27.11.2010 a tvrdila, že podľa tejto zmluvy odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku (t.j. vôd z atmosférických zrážok) nie je predmetom cit. Zmluvy.

Uviedla, že dôvodom späťvzatia žaloby je evidovanie úhrady sumy 488,15 eura pod VS, uvedeným v podanej žalobe.

8. Predmetom konania bolo zaplatenie žalovanej sumy a jej príslušenstva; pokiaľ žalobca vzal žalobu v časti o zaplatenie istiny a príslušenstva späť a domáha sa už len časti náhrady trov konania, potom platí, že vzal žalobu späť v celom rozsahu.

9. Žalobca môže vziať žalobu späť. [§ 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len "CSP")]

10. Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. [§ 145 ods. 1 CSP]

11. Súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie. [§ 146 ods. 1 CSP]

12. Vzhľadom na to, že žalobkyňa vzala žalobu v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie vo veci samej, súd stanovisko žalovaných k späťvzatiu žaloby nezisťoval a za použitia ust. § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil (výrok I. tohto uznesenia).

13. Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. [§ 256 ods. 1 CSP]

14. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. [§ 262 ods. 1 CSP]

15. Žalobkyňa vzala žalobu späť z dôvodu, že eviduje úhradu sumy 488,15 eura dňa 27.08.2019, pod VS uvedeným žalobkyňou v podanej žalobe.

Z kópie listiny, pripojenej k späťvzatiu žaloby, súd zistil, že na účet žalobkyne vedený vo VÚB, a.s. bola dňa 27.08.2019 pripísaná suma 488,15 eura; platba je pod VS 88921. Z tejto listiny však nie je možné zistiť, kto uvedenú sumu žalobkyni poukázal.

Žalovaný v 2. rade podal odpor, datovaný dňom 29.10.2019 a doručený súdu dňa 05.11.2019, teda cca 2 mesiace po tom, čo bola žalovanej na jej účet pripísaná suma 488,15 eura, avšak žalovaný v 2. rade v podanom odpore túto úhradu sumy 488,15 eura žalobkyni nespomínal, nárok žalobkyne voči žalovaným v 1. a 2. rade v celom rozsahu popieral; žalovaný v 1. rade sa s podaným odporom stotožnil.

V prípade zaplatenia žalovanej sumy a úrokov žalovanými by neexistoval žiadny logický dôvod na podávanie odporu proti platobnému rozkazu. Je nelogické, aby žalovaní na jednej strane popierali dôvodnosť nároku žalobkyne a napriek tomu by uhradili žalobkyni sumu, ktorá žiadnym spôsobom nekorešponduje so žalobou uplatnenými nárokmi na istinu a jej príslušenstvo.

Je potrebné tiež poukázať na nepravdivosť tvrdenia žalobkyne v tom smere, že predmetom Zmluvy č. PZ00017069-002 o dodávke pitnej vody a odvádzaní odpadových vôd, uzatvorenej medzi žalobkyňou a spoločnosťou OLYMPIA BRADLO spol. s r.o. dňa 27.11.2010 nebolo odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku, t.j. vôd z atmosférických zrážok (viď ods. 7. zhora).

Podľa čl. I. bod 1. predmetnej Zmluvy, Dodávateľ sa zaväzuje odberateľovi v dohodnutom množstve a čase uskutočňovať do odberného miesta: a/ dodávku pitnej vody z verejného vodovodu (ďalej len "dodávka vody"), b/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd, c/ odvádzanie a čistenie vôd z povrchového odtoku a d/ odvádzanie a čistenie odpadových vôd z iných zdrojov (písm. b/, c/ a d/, ďalej len "odvádzanie odpadových vôd").

16. Zastavenie tohto konania z procesného hľadiska je potrebné pričítať žalobkyni, ktorá vzala žalobu v celom rozsahu späť nie pre správanie žalovaných (ktorým by bolo napr. zaplatenie žalovanej sumy a príslušenstva žalovanými po podaní žaloby), preto by nárok na náhradu trov konania mali žalovaní. Zo spisu nevyplýva, že by žalovaným v tomto konaní nejaké trovy vznikli, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je p r í p u s t n é o d v o l a n i e. (§ 357 písm. a/ a písm. m/ CSP)

Odvolyvanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. [§ 362 ods. 1 veta prvá CSP]

O odvolaní rozhoduje krajský súd. [§ 34 (časť vety po čiarku) CSP]
(tu: Krajský súd v Trnave)

Odvolyvanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. [§ 358 CSP]

Odvolyvanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. [§ 359 CSP]

Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä (...), späťvzatie žaloby, (...). [§ 123 CSP]

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. [§ 125 CSP]

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie: a/ ktorému súdu je určené, b/ kto ho robí, c/ ktorej veci sa týka, d/ čo sa ním sleduje a e/ podpis. (2) Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. [§ 127 CSP]

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). [§ 363 CSP]

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 364 CSP]

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že: a/ neboli splnené procesné podmienky, b/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e/ súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f/ súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g/ zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h/ rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. [§ 365 ods. 1 CSP]

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. [§ 365 ods. 2 CSP]

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. [§ 365 ods. 3 CSP]

Prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky. [§ 149 CSP]

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak: a/ sa týkajú procesných podmienok, b/ sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c/ má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d/ ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. [§ 366 CSP]

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. [§ 367 ods. 1 CSP]

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. (2) Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania. (3) Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví. (4) Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane. [§ 369 CSP]