

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 21T/22/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0019010488
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Stretavský
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2020:0019010488.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Stretavského a prísediacich JUDr. Mareka Doriča PhD. a A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 22.6.2020 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní

1/ ml. C. B., nar. X.X.XXXX, bytom D. E.XXX, t. č. ÚVV a ÚVTOS Košice,

2/ ml. F. B., nar. XX.X.XXXX, bytom D. E. XXX,

3/ ml. G. D., nar. XX.X.XXXX, bytom H. E. XX,

4/ ml. I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XXX,

5/ J. D., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E. XXX

sú vinní

1/ obž. ml. C. B. z pokračovacieho prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a, b/ Tr. zákona v skutku 1. obžaloby písmeno c/ Tr. zákona v skutku 1. obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, v skutku 2. a 3. obžaloby 1

v skutku 4. z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,b,c Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

2/ obž. ml. F. B. a 3/ obž. ml. G. D. z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,b,c, Tr. zákona v skutku 1 obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona

3/ obž. ml. G. D. v skutku 4. z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,b,c Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

4/ obž. ml. I. B. a 5/ J. D. v skutku 4. z prečinu porušovanie domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a,b,c Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

preto že,

1. obžalovaní ml. C. B., ml. F. B., ml. G. D.

začiatkom mesiaca apríl 2018 v nočných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode, pomocou kovovej tyčky zvesili z pántov železnú bránu v zadnej časti záhrady obývaného, po celom obvode

oploteného rodinného domu č. XXX K. L. D., okres Sobrance, pravým kľúčom otvoril visiaci zámok na dverách stodoly vošli do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzili dvojkolesový vozík, 2 kusy hliníkových nádob na mlieko a podomácky vyrobenú rezačku na repu s elektromotorom, čím poškodenému A. E., trv. bytom M. N. XXX, L. A., spôsobili odcudzením vecí škodu vo výške 74,-EUR, bez škody na majetku a zariadení,

2. obžalovaný ml. C. B.

začiatkom mesiaca apríl 2018 v nočných hodinách, preliezol cez oplotenie v zadnej časti záhrady obývaného, po celom obvode ohradeného rodinného domu č. 1 v obci Bežovce, okres Sobrance, podišiel k dverám skladu náradia, ktoré vykopol v oblasti zámku, vošiel do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil rýľ s drevenou násadou a riadkovač na zemiaky, čím poškodenému O. A., trv. bytom D. X, okr. Sobrance, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 49,06 EUR a škodu na majetku a zariadení vo výške 10,06 EUR,

3. obžalovaný ml. C. B.

v čase od 21:00 hod. dňa 8.6.2018 do 5:00 hod. dňa 9.6.2018 zvesil z pántov malú bránku uzamknutú reťazou s visiacim zámkom, v zadnej časti záhrady obývaného rodinného domu č. XXX K. L. D., podišiel k hospodárskej časti, ktorá je súčasťou rodinného domu, kde klincom vypáčil dve plechové petlice drevených dverí, vošiel do jej vnútorných priestorov, odkiaľ odcudzil fúrik s ponorným čerpadlom, čím poškodenému A. J. C., trv. bytom D. XXX, okr. Sobrance, spôsobil odcudzením vecí škodu vo výške 33,05 EUR a škodu na majetku a zariadení vo výške 1,51 EUR,

4. obžalovaní ml. C. B., ml. G. D., ml. I. B. a J. D.

dňa 11.4.2018 v presne nezistenom čase v neskorých nočných hodinách po predchádzajúcej vzájomnej dohode, prišli k riadne oplotenému dvoru rodinného domu určenému na bývanie, so súpisným číslom 204, nachádzajúceho sa v obci Bežovce, okres Sobrance, kde mladistvý I. B. ostal na chodníku, aby dával pozor a mladistvý C. B., mladistvý I. B. ostal na chodníku, aby dával pozor a mladistvý C. B., ml. G. D. a J. D. preliezli cez malú bránku v predmetnej časti oplotenia a cez dvor prešli do zadnej časti za rodinný dom k drevenej šope, na ktorej J. D. rukami vylomil dosku v spodnej časti na vrátnach, cez otvor vošiel dnu a zo šopy cez ten istý otvor prekotúlal na dvor kováčsku kovadlinu o hmotnosti 80 kilogramov. Odcudzením kováčskej kovadliny spôsobili majiteľovi rodinného domu – poškodenému N. F., trv. bytom D. E.XXX, okr. Sobrance škodu vo výške 134,-EUR, pričom k poškodeniu zariadenie nedošlo,

teda

1/ obž. ml. C. B.

- v skutku 1. obžaloby spoločným konaním vnikol do obydlia iného, čím spáchal závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu do obydlia, najmenej s dvoma osobami,

- v skutkoch 2. a 3. obžaloby spoločným konaním vnikol do obydlia iného, čím spáchal závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu do obydlia

- v skutku 4. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

2/ obž. ml. F. B. a 3/ obž.ml. G. D.

- v skutku 1. obžaloby spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydlia iného, čin spáchali závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu do obydlia, najmenej s dvoma osobami,

3/ obž. ml. G. D.

- v skutku 4. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

4/ obž. ml. I. B. a 5/ obž. J. D.

- v skutku 4. spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydla iného a čin spáchali závažnejším spôsobom konania, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

za to sa odsudzujú

1/ obž. ml. C. B.

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu vo vzťahu k rozsudku OS MI sp. zn. 4T 101/2019 zo dňa 8.10.2019.

2/ obž. ml. F. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j, l/, § 117 ods.1, § 119 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šest'/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť'/ mesiacov.

3/ obž. ml. G. D.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41, § 38 ods. 3, § 36 písm. j, l/, § 117 ods.1, § 119 ods. 1 Tr. zák. k úhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 8 /osem'/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 /pätnásť'/ mesiacov.

4/ obž. ml. I. B.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3, § 36 písm. j, l/, § 117 ods.1, § 119 ods. 1 Tr. zák. k trestu odňatia slobody v trvaní 6 /šest'/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť'/ mesiacov.

5/ obž. J. D.

Podľa § 194 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 42 ods. 1 § 38 ods. 3, § 36 písm. l/ § 37 písm. m/ Tr. zák. k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 14 /štrnásť'/ mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona sa zrušuje trestný rozkaz Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 111/2018, zo dňa 15.10.2018, ktorým bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienenečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 36 mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, 50 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 37 /tridsaťsedem/ mesiacov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obž. ml. C. B., ml. F. B. a ml. G. D. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 74,-EUR pre poškodeného A. E., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M. N. E. XXX, obžalovanému ml. C. B. povinnosť nahradiť škodu vo výške 10,06 EUR poškodenému O. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom D. E. X, a vo výške 9,76 EUR poškodenému A. J. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E. XXX.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodeného O. A. a A. J. C. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Na Okresný súd Michalovce bola v trestnej veci sp. zn. 21T 22/2019 dňa 22.7.2018 podaná obžaloba na obžalovaných C. B., F. B. a G. D. pre spáchanie trestných činov ktoré sú uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Uznesením tunajšieho súdu zo dňa 11.5.2020 bolo toto konanie spojené s konaním sp. zn. 3T 146/2019 u obžalovaných C. B., G. D., I. B. a J. D. pre spáchanie prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. a/, b/, c/ Tr. zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaní C. B., F. B. a J. D. vykonali vyhlásenie v zmysle § 257 ods. 1 Tr. por. o tom, že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a zároveň zodpovedali kladne na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c, d, f, g, h/ Tr. poriadku.

Na základe vyššie uvedeného, súd prijal vyhlásenia obžalovaných C. B., F. B. a J. D. o ich vine a zároveň rozhodol, že v danom rozsahu sa dôkazy vykonávať nebudú.

Obžalovaný ml. I. B. sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v plnom rozsahu priznal. Uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2018, neskoro večer, sa stretol v Bežovciach s kamarátmi G. D., J. D. a C. B., kde sa všetci spoločne dohodli, že ukradnú nejaké veci z domu, o ktorom vedeli, že tam nikto nebýva a tieto následne predajú. Zastavili pred uvedeným domom, on zostal stáť, a strážiť na chodníku pred týmto domom. C. B. mu nechal bicykel, pričom on spoločne s G. D. a J. D. preskočili bránku predného oplotenia domu a po dvore prešli do zadnej časti za dom. Keď sa potom vrátili späť k bránke videl, ako všetci traja v rukách nesú nejaké železo. G. D. rukami zvesil zo spodných pántov malú bránku, ktorú v dolnej časti odtiahol a s J. D. vytlačili železo cez odtiahnutý otvor na chodník. Až vtedy uvidel, že ukradli kovadlinu. Následne bránku preskočili a spoločne kovadlinu naložili na bicykel. On s C. B. tlačili bicykel s naloženou kovadlinou smerom domov. Domov išiel aj J. D. a G. D.. Keď prišli za dom C. B., kovadlinu z bicykla zhodili na zem. Kovadlinu predali a rozdelili si po 7,50 Eur. Zhruba po mesiaci odkedy ukradli kovadlinu odišiel do Anglicka za prácou a domov sa vrátil až dňa 29.04.2019, kedy bol na letisku v Košiciach kontrolovaný z dôvodu, že po ňom bolo vyhlásené pátranie. V závere uviedol, že škoda za kovadlinu bola poškodenému uhradená.

Obžalovaný ml. G. D. sa k spáchaniu skutku kladenému mu za vinu v plnom rozsahu priznal. K veci uviedol, že niekedy v mesiaci apríl 2018 v neskorých nočných hodinách sa stretol v Bežovciach s kamarátmi C. B., s J. D., a I. B.. Spoločne sa dohodli, že pôjdu ukradnúť nejaké veci z dvorov od gadžov a tieto následne predajú. Prišli k jednému domu, o ktorom vedeli, že v ňom nikto nebýva. I. B. s bicyklom ostal na chodníku pri ceste, aby dával pozor a on spolu s J. D. a C. B. preskočili malú bránku v prednej časti oplotenia dvora a cez dvor prešli do jeho zadnej časti za rodinný dom, kde sa nachádzala drevená šopa. J. D. rukami vylomil dosku v spodnej časti na vrátnach do šopy, cez ten otvor vošiel dnu a zo šopy cez otvor prekotúľal k nim na dvor kovadlinu, ktorá bola veľmi ťažká. Potom všetci túto kovadlinu zobrali do rúk a spolu ju odniesli k bránke predného oplotenia. On zvesil zo spodných pántov malú bránku, odtiahol ju a J. D. s C. B. prekotúľali kovadlinu na chodník, kde ju spoločne zdvihli a dali na bicykel. Kovadlinu na bicykli tlačil C. B. s I. B. a J. D. odišiel domov. Na druhý deň sa v poobedňajších hodinách stretol s I. B., ktorý mu dal 7,50 Eur s tým, že sú to peniaze, ktoré majú z predanej kovadliny. Ktorý z jeho kamarátov ju predal a komu, to uviesť nevedel. Iné veci zo šopy tohto domu neukradli.

Poškodený P. N. F., ako splnomocnenec poškodeného N. F. uviedol, že jeho otec má v obci D. E. XXX rodinný dom, v ktorom býval do roku 2016, kedy odišiel bývať k svojej dcére do obce Krásnovce. Rodinný dom a dvor v obci Bežovce kontroluje každý deň, nakoľko otec tam má aj psa, ktorého chodí vždy kŕmiť. Dvor rodinného domu je riadne dookola oplotený a zo zadnej časti oplotenia je kovová bránka, ktorá je stále zatvorená, zaistená reťazou a uzamknutá na visiaci zámok. Z prednej časti dvora je malá bránka a veľká brána, ktoré sú vždy uzamknuté reťazou na visiaci zámok. Za rodinným domom sa nachádza drevená šopa, kde mal jeho otec v minulosti kováčsku dielňu a na tejto dielni sú drevené vráta, ktoré sú vždy uzamknuté na visiaci zámok. Dňa 11.04.2018 v čase okolo 20:00 hodine bol v otcovom dome, kde všetko skontroloval a všetko bolo v poriadku. Na druhý deň v čase kolo 06:30 hodine znovu prišiel pred dvor otcovho rodinného domu, kde zbadal, že bránka predného oplotenia, ktorá je vždy uzamknutá reťazou na visiaci zámok bola zvesená z pántov. Keď vošiel dnu do dvora videl, že malá bránka v strednom oplotení dvora bola otvorená, pričom ju nikdy neuzamyká, iba ju zatvára. Potom si všimol, že drevené vráta na drevenej šope za domom, kde mal otec v minulosti kováčsku dielňu, boli zvesené z pántov a jedna drevená latta v pravej spodnej časti o rozmeroch asi 15 x 50 cm bola zlomená. Vtedy už vedel, že sa do šopy musel niekto vlámať, preto kontaktoval políciu, kde po ich príchode prezrel drevenú šopu a zistil, že zo šopy bola odcudzená kováčska kovadlina o hmotnosti cca 80 kg. Kováčsku kovadlinu si jeho otec kúpil ešte v čase, keď sa učil za kováča. Dňa 9.10.2018 k nemu domov prišiel C. B., ktorý sa mu osobne priznal k tomu, že spolu so svojimi kamarátmi, a to s I. B., G. D. a J. D. sa vlámali do drevenej šopy jeho otca v obci D.. Poškodený s C. B. spisali čestné prehlásenie o jeho doznaní sa z krádeže, ktoré vlastnoručne podpísal. C. B. tiež uviedol, že je ochotný mu uhradiť spôsobenú škodu v jednej štvrtine, teda 125 Eur v mesačných splátkach po 25 Eur. V závere uviedol, že hodnota odcudzenej kovadliny bola vyčíslená na sumu 134 Eur, no pre neho má historickú hodnotu. Obvinení mu škodu v celom rozsahu t. j. v sume 134 Eur uhradili.

Poškodený A. E. pri výsluchu uviedol, že je vlastníkom rodičovského domu č. XXX K. L. D., L. Q.. Dom je po celom obvode oplotený železným plotom, so vstupnou uzamykateľnou bránou. Začiatkom apríla sa vybral do záhrady a všimol si odťahnutú dosku na drevenej stodole, ktorú následne išiel skontrolovať a zistil odcudzenie 2 kusov 25 litrových hliníkových nádob, dvojkoľosového vozíka a podomácky vyrobenej rezačky na repu. Žiadal náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená.

Z odborného vyjadrenia znalca vyplýva, že pri páchaní trestnej činnosti bola poškodenému A. E. spôsobená škoda, ktorej všeobecná hodnota bola stanovená na sumu 74 €, poškodenému O. A. na sumu 59 € a poškodenému A. J. C. na sumu 271,50 €.

Z odborného vyjadrenia znalca vyplýva, že pri páchaní trestnej činnosti bola poškodenému P. N. F. spôsobená škoda, ktorej všeobecná hodnota bola stanovená na sumu 233,38 €.

Podľa výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR obžalovaný C. B. spáchal jeden priestupok, obžalovaní F. B. a G. D. sa doposiaľ nedopustili žiadnych priestupkov.

Z rozsudku Okresného súdu Michalovce zo dňa 24.2.2006, sp. zn. 17P 116/2005 vyplýva, že obžalovaný C. B. bol zverený do osobnej starostlivosti R. S., nar. XX.X.XXXX, ktorá vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého v rovnakom rozsahu ako ju vykonávajú jeho rodičia.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Michalovce zo dňa 15.10.2018, sp. zn. 8T 111/2018 vyplýva, že obžalovaný J. D. bol uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody v zmysle § 194 ods. 1 Tr. zákona a bol mu za tento trestný čin uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov.

Podľa výpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaní C. B., F. B., G. D. a I. B. neboli doposiaľ súdne trestaní. Obžalovaný J. D. bol už trikrát súdne trestaný.

Zo správy L. T. D. súd zistil, že mal. C. B. má v tejto obci trvalý pobyt. Je zverený do náhradnej starostlivosti R. S., ktorá býva spolu so svojim druhom A. B. v chatrči v rómskej osade. Navštevuje základnú školu. Jeho pestúni dlhodobo zanedbávajú dodržiavanie povinnej školskej dochádzky. Maloletý C. B. je konfliktný typ, časté sú sťažnosti na jeho osobu pre nevhodné správanie a vykonané krádeže v obci.

Zo správy z ÚVV a ÚVT OS Košice vyplýva, že obžalovaný C. B. sa počas výkonu trestu správa slušne a disciplinovane. Zadané úlohy a nariadenia dodržiava.

Zo správy L. T. D. je zrejmé, že mal. F. B. v tejto obci býva spolu so svojimi rodičmi a ďalšími dvoma súrodencami v rómskej osade. Navštevuje základnú školu priamo v obci. Jeho rodičia dlhodobo zanedbávajú dodržiavanie povinnej školskej dochádzky. Nebol nikdy riešený komisiou verejného poriadku pre spáchanie nejakého priestupku.

Zo správy L. T. D. vyplýva, že mal. G. D. sa v obci Bežovce bez prihlásenia prechodne zdržiava, býva spolu so svojou matkou, jej druhom a súrodencami v rómskej osade. Má ukončenú povinnú školskú dochádzku. Je konfliktný typ, časté sú sťažnosti na jeho osobu pre nevhodné správanie a vykonané krádeže v obci.

Zo správy L. T. H. vyplýva, že mal. G. D. má v obci trvalý pobyt. Toho času avšak žije v rómskej osade v obci D.. Dokedy žil v obci neboli s ním žiadne problémy okrem záškoláctva.

Zo správy L. T. D. vyplýva, že I. B. má v obci trvalý pobyt a býva spolu so svojimi rodičmi a dvoma súrodencami v rómskej osade. Je nezamestnaný a posudzovaný spolu s rodičmi ako osoby v hmotnej núdzi. Nebol nikdy riešený komisiou verejného poriadku pre spáchanie nejakého priestupku.

Zo správy L. T. D. takisto vyplýva, že J. D. má v obci trvalý pobyt a býva spolu so svojou družkou, rodičmi a dvoma deťmi v rómskej osade. Časté sú sťažnosti pre jeho rôzne krádeže v obci. Je dlhodobo nezamestnaný, nepoberá dávky v hmotnej núdzi. Nebol nikdy riešený komisiou verejného poriadku pre spáchanie nejakého priestupku. Nevlastní žiadnu nehnuteľnosť v obci.

Vyhodnotením dôkazov, získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založenom na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v súhrne v zmysle § 2 ods. 12 Trestného poriadku dospel súd k záveru, že prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce ako nositeľ dôkazného bremena na hlavnom pojednávaní v rámci kontradiktórneho procesu preukázal, že obžalovaní sa dopustili žalovaných skutkov, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Pri rozhodovaní o vine obžalovaného G. D. súd vyhodnotil dôkazný stav zadokumentovaný v prípravnom konaní, ako aj v rozsahu dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Výsledky dokazovania v konaní preukázali, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a naplnil tak objektívnu i subjektívnu stránku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona v skutku 1 a 4 obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Protiprávnosť konania obžalovaného spočíva v tom, že porušil právne vzťahy chránené Trestným zákonom, spočívajúce v ochrane majetku a domovej slobody.

K spáchaniu skutkov, tak ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku sa samotný obžalovaný priznal vo svojej výpovedi. Spáchanie skutkov bolo zároveň priamo preukázané aj svedeckými výpoveďami spoluobžalovaných C. B., J. D., I. B. a F. B., ktorí podrobne opísali priebeh páchania trestnej činnosti.

Celkový súhrn vykonaných dôkazov preukazuje to, že sa stali skutky ktoré sú uvedené v obžalobe a že ich spáchal obžalovaný G. D., pričom súd nemal žiadne pochybnosti o jeho vine ktorú považoval za jednoznačne a bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú.

Čo sa týka viny obžalovaného I. B. pri páchaní trestnej činnosti, súd vyhodnotil dôkazný stav zadokumentovaný v prípravnom konaní, ako aj v rozsahu dokazovania vykonaného na hlavnom pojednávaní. Dokazovanie v konaní preukázalo, že obžalovaný sa dopustil žalovanej trestnej činnosti a naplnil tak objektívnu i subjektívnu stránku prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a/, b/, c/ Trestného zákona v skutku 1 a 4 obžaloby formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona. Protiprávnosť konania obžalovaného spočívala v porušovaní právnych vzťahov chránených Trestným zákonom, t. j. ochrana majetku a domovej slobody.

K spáchaniu skutku, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku sa samotný obžalovaný priznal vo svojej výpovedi. Súd teda nemal žiadne pochybnosti o jeho vine, ktorú považoval bez akýchkoľvek pochybností za preukázanú. Spáchanie skutku bolo zároveň priamo preukázané aj svedeckou výpoveďou spoluobžalovaného J. D., ktorý podrobne opísal priebeh páchania trestnej činnosti.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmery súd prihliadol najmä všetky okolnosti prípadu, na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosť ich nápravy, na osobu obžalovaného, na stupeň spoločenskej nebezpečnosti spáchaného skutku a na ustanovenia § 34 ods. 1, 4 Tr. zákona.

Obžalovaný ml. C. B. spáchal uvedené skutky skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iné trestné činy, t. j. spáchal ich skôr ako mu bol Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 4T 101/2019 zo dňa 8.10.2019 doručený rozsudok za jeho iné trestné činy. Okresný súd Michalovce vo veci sp. zn. 4T 101/2019 uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. V tomto prípade teda u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu priznal, uznal vinu za spáchaný skutok a svoje konanie oľutoval.

Súd u obžalovaného pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu, ako aj na pomery obžalovaného a má zato, že takto uložený trest je zákonný a primeraný a plne postačuje na dosiahnutie účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného. V tomto prípade teda súd upustil od uloženia súhrnného trestu, nakoľko uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo veci OS Michalovce, sp. zn. 4T 101/2019, uložený skorším rozsudkom považoval na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

U obžalovaného ml. F. B. súd pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu, ako aj na pomery obžalovaného, keďže sa jedná o osobu mladistvého u ktorej sa trestné sadzby znižujú na polovicu, pričom mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici takto zníženej trestnej sadzby t. j. trest v trvaní 6 mesiacov s podmienečným obkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Súd vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti, ktorými boli priznanie sa obžalovaného k spáchaným skutkom a oľutovanie svojho konania ako aj to, že nebol doposiaľ súdne trestaný. Súd ma za to, že uložený trest je zákonný, primeraný, postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného.

Obžalovanému ml. G. D. súd uložil úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným obkladom na skúšobnú dobu v trvaní 15 mesiacov. Súd pri ukladaní trestu vzal do úvahy poľahčujúce okolnosti, ktorými boli priznanie sa obžalovaného k spáchaným skutkom a oľutovanie svojho konania a zároveň skutočnosť, že obžalovaný nebol doposiaľ súdne trestaný. Taktiež prihliadal na skutočnosť, že sa jedná o osobu mladistvého, u ktorej sa trestné sadzby za páchanú trestnú činnosť znižujú na polovicu.

U obžalovaného ml. I. B. sa jedná o osobu mladistvého u ktorej sa trestné sadzby znižujú na polovicu, pričom mu uložil trest odňatia slobody na spodnej hranici takto zníženej trestnej sadzby t. j. trest v trvaní 6 mesiacov s podmienečným obkladom na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Poľahčujúcimi okolnosťami, ktoré súd vzal do úvahy boli priznanie sa obžalovaného k spáchaným skutkom a oľutovanie svojho konania ako aj to, že nebol doposiaľ súdne trestaný. Súd ma za to, že uložený trest je zákonný, primeraný, postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu.

Obžalovaný J. D. bol podľa odpisu z registra trestov už trikrát odsúdený za spáchanie trestných činov krádeže a porušovania domovej slobody. Obžalovaný spáchal uvedený skutok skôr ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin t. j. spáchal ho skôr ako bol Okresným súdom Michalovce, sp. zn. 8T 111/2018 vyhlásený odsudzujúci rozsudok (dňa 15.10.2018) za prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods.1 Tr. zákona. V tomto prípade teda u obžalovaného sú splnené podmienky na uloženie súhrnného trestu. Obžalovaný sa k spáchaniu trestného činu dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok. Okresným súdom Michalovce vo veci sp. zn. 8T 111/2018 bol obžalovanému uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmienečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 3 rokov. Súd u obžalovaného pri ukladaní trestu prihliadol na okolnosti prípadu, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na pomery obžalovaného. Odsúdený za danej

dôkaznej situácie mal jednu priťažujúcu okolnosť, ktorou je to, že už bol za trestné činy odsúdený a jednu poľahčujúcu okolnosť, ktorou bolo priznanie sa k spáchaniu trestného činu a jeho úprimné oľutovanie. V tomto prípade teda súd uložil obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 14 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 37 mesiacov. Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd zároveň zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 8T 111/2018. Uložený súhrnný trest odňatia slobody, je podľa súdu dostatočný, zákonný a plne postačujúci na zabezpečenie ochrany spoločnosti a dosiahnutia účelu trestu z pohľadu zabezpečenia nápravy obžalovaného.

V trestnom konaní si poškodení A. E., nar. X.X.XXXX, O. A., nar. XX.X.XXXX a A. J. C., nar. X.XX.XXXX uplatnili nárok na náhradu škody, preto súd uložil obžalovaným ml. C. B., ml. F. B. a ml. G. D. spoločne a nerozdielne nahradiť škodu vo výške 74,-EUR poškodenému A. E., nar. X.X.XXXX, trv. bytom M. N. E. XXX, obžalovanému ml. C. B. povinnosť nahradiť škodu vo výške 10,06 EUR poškodenému O. A., nar. XX.X.XXXX, trv. bytom D. E. X, a vo výške 9,76 EUR poškodenému A. J. C., nar. X.XX.XXXX, bytom D. E. XXX v zmysle odborných vyjadrení a správ o vyčíslení škody, nakoľko o jej výške súd nemal žiadne pochybnosti, pretože škoda v tejto časti bola jednoznačne preukázaná.

Poškodených O. A. a Mgr. Juraja Gajdošociho súd so zvyškom ich nároku na náhradu škody odkázal na civilný proces v zmysle § 288 ods. 2 Tr. por., nakoľko je potrebné vykonať ďalšie dokazovanie pre priznanie prevyšujúcej časti uplatnenej škody.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia tohto rozsudku. Oznámením rozsudku sa rozumie jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Odvolanie sa podáva na Okresnom súde Michalovce.