

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 2Nt/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5720010643  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Vorčáková  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2020:5720010643.1

## Uznesenie

Samosudkyňa Okresného súdu Martin JUDr. Andrea Vorčáková dňa 22.06.2020 na Okresnom súde Martin takto

### rozhodol:

Podľa § 469 Tr. por. v spojení s § 470 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. žiadosť odsúdeného W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom T. T., prechodne bytom T. T., H. W. Č.. XXXX/XX, o z a h l a d e n i e odsúdenia uloženého

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov s povolením podmieneného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky, nariadený výkon trestu dňa 29.09.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 4PP/14/2018 bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013 bol zrušený;

z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Odsúdený W. W. podal dňa 08.06.2020 na Okresnom súde Martin žiadosť o zahladenie odsúdenia pod sp. zn. 2T/2/2014, a to z dôvodu uplatnenia v zamestnaní.

Súd šetrením v registri trestov, ako aj preskúmaním pripojených spisových materiálov zistil, že odsúdený bol odsúdený :

- trestným rozkazom Okresného súdu Martin z 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, ktorým mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov s povolením podmieneného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 /dva/ roky a 6 /šesť/ mesiacov, a trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel vo výmere 4 roky, nariadený výkon trestu dňa 29.09.2016 so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uznesením Okresného súdu Martin zo dňa 06.06.2018 sp. zn. 4PP/14/2018 bol podmiennečne prepustený s ustanovenou skúšobnou dobou v trvaní 2 roky a s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe alebo uchádzať sa preukázateľne o zamestnanie, trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.03.2013, sp. zn. 3T/45/2013 bol zrušený.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať

žiadosť o zhladenie odsúdenia len odsúdený. O zhladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku, o zhladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Trestného zákona, súd môže zhladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 3 Trestného zákona, ak odsúdený preukázal po výkone alebo odpustení trestu alebo premlčaní jeho výkonu svojím vzorným správaním, že sa napravil, môže súd zhladiť odsúdenie na žiadosť odsúdeného i pred uplynutím doby uvedenej v odseku 1.

Podľa § 92 ods. 4 Trestného zákona, doba uvedená v odseku 1 (§92 ods. 1) sa v prípade, že sa u podmienčne prepusteného a podmienčne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmienčne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Podľa § 68 ods. 2 Tr. zák. ak podmienčne prepustený viedol v skúšobnej dobe riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, a to prípadne už v priebehu skúšobnej doby, že zvyšok trestu vykoná. Ak sa odsúdený nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, súd rozhodne tak, aby výkony trestov odňatia slobody nasledovali plynule za sebou.

Podľa § 68 ods. 3 Trestného zákona, ak súd vyslovil, že sa podmienčne prepustený osvedčil, má sa za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol podmienčne prepustený.

Súd so zreteľom na uvedené skutočnosti dospel k záveru, že žiadosti odsúdeného o zhladenie odsúdení nemožno vyhovieť.

V prípade odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Martin zo dňa 27.01.2014, sp. zn. 2T/2/2014, ktorým bol odsúdenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 8 mesiacov s povolením podmienčného odkladu s ustanovenou skúšobnou dobou vo výmere 2 roky a 6 mesiacov, s nariadením výkonu trestu dňa 29.09.2016 so zaradením na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonával od 27.12.2017 do 06.06.2018, súd doposiaľ nerozhodol o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, aj keď skúšobná doba už uplynula, a to dňa 06.06.2020. Súd poukazuje na skutočnosť, že po skončení skúšobnej doby v zmysle vyššie citovaného ustanovenia § 68 ods. 2 Tr. zák. súd preskúmava, či podmienčne prepustený v skúšobnej dobe viedol riadny život a plnil uložené obmedzenia a povinnosti, a ak áno, súd rozhodne uznesením o osvedčení sa podmienčne prepusteného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia; a ak nie, súd rozhodne o neosvedčení sa podmienčne prepusteného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia a o tom, že zvyšok trestu vykoná.

Následne až keď súd v zmysle § 68 ods. 2 Tr. zák. vysloví, že sa podmienčne prepustený osvedčil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, možno mať v zmysle § 68 ods. 3 Tr. zák. za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienčne prepustený.

Doposiaľ teda nemožno mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmienčne prepustený, a teda lehota na zhladenie ešte nezačala plynúť, nakoľko táto lehota u podmienčne prepusteného začína plynúť dňom podmienčného prepustenia až vtedy, keď súd rozhodne o osvedčení sa podmienčne odsúdeného v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia, prípadne po roku, resp. po dvoch, od uplynutia skúšobnej doby, ak súd bez viny odsúdeného nerozhodol, že odsúdený zvyšok trestu vykoná podľa § 68 ods. 4 Tr. zák. (V 12/1979).

Súd teda poukazuje na to, že aby začala vôbec plynúť lehota na zahľadenie v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zák. v spojitosti s ustanovením § 92 ods. 4 Tr. zák. je potrebné kladné rozhodnutie súdu o osvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia. Po tom, ako sa podmiennečne prepustený osvedčí v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia a je možné mať za to, že trest bol vykonaný dňom, keď bol odsúdený podmiennečne prepustený, začína plynúť lehota v zmysle § 92 ods. 1 Tr. zák., po ktorú je pre kladné rozhodnutie súdu o zahladiení odsúdenia potrebné viesť riadny život.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti samosudkyňa tunajšieho súdu žiadosť odsúdeného o zahladienie predmetného odsúdenia podľa § 470 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 469 Tr. por. z dôvodov uvedených v § 92 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. zamietla.

Ak bola žiadosť o zahladienie odsúdenia zamietnutá, možno ju znovu podať až po uplynutí jedného roka, okrem prípadu, ak by bola zamietnutá len preto, že doteraz neuplynula doba zákonom ustanovená na zahladienie. Žiadosť podanú napriek tomu zamietne súd bez preskúmania (§ 471 ods. 2 Tr. por.).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.