

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 11C/239/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7816202675
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Dušáková
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2020:7816202675.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, sudkyňou JUDr. Jarmilou Dušákovou, v právnej veci žalobcu X. U., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. XXX, XXX XX N., právne zastúpený JUDr. Alexandrom Milkom, advokát so sídlom Cyrila a Metoda 4, 048 01 Rožňava proti žalovanému Wüstenrot poisťovňa, a.s., so sídlom Karadžičova 17, 825 22 Bratislava 26, IČO: 31 383 408, právne zastúpený JUDr. Miroslavou Slovinskou, advokátkou AK so sídlom v Spišskej Novej Vsi, Štefánikovo námestie 13, o zaplatenie 1 260,- Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu v sume 1 260,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 260,- Eur od 11. 4. 2016 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohoto rozsudku.

II. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Predmetom konania je zaplatenie sumy 1 260,- Eur s prísl. žalovaným, z titulu Poistnej zmluvy Investičného životného poistenia, poisťky číslo: XXX/XXXXXX/X (ďalej len Poistná zmluva), uzavretej medzi žalovaným a poisteným žalobcom, ktorú zmluvu uzavrela matka žalobcu - L. U.. Súd prvej inštancie - t. j. Okresný súd Rožňava, rozsudkom zo dňa 28. 2. 2018 uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 260 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % z dlžnej sumy od 11. 4. 2016 do zaplatenia, zastavil konanie v prevyšujúcej časti žaloby a priznal žalobcovi nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v rozsahu 100 %.

2. Rozhodol tak o nároku žalobcu na vyplatenie poistného plnenia, uplatňovaného pôvodne vo výške 2 286,- Eur s ročným úrokom z omeškania 5 % z dlžnej sumy od podania žaloby 11. 4. 2016 až do zaplatenia. Súd poukázal na to, že dňa 1. 9. 2015 podľa tvrdení žalobcu došlo ku poistnej udalosti, keď v dôsledku rozbiehania sa za loptou pri futbale došlo k pretrhnutiu Achillovej šľachy vľavo u žalobcu, čo si vyžadovalo práceneschopnosť v čase od 2. 9. 2015 do 7. 1. 2016 s podstúpením operačnej liečby dňa 3. 9. 2015. Za dobu práceneschopnosti ako dobu nevyhnutého liečenia t. j. za 127 dní si žalobca uplatnil nárok na vyplatenie dohodnutej dennej dávky 18,- Eur v celkovej sume 2 286,- Eur (127 dní x 18,- Eur).

3. Žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie žalovaný neuznal tvrdiac, že nie sú splnené podmienky vzniku úrazu, lebo k nemu nedošlo v zmysle dojednaných poistných podmienok. Beh, pri ktorom došlo k poškodeniu Achillovej šľachy, je nepochybne fyziologickým pohybom, preto k pretrhnutiu šľachy nedošlo nečakaným, náhlým, násilným alebo jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov. Súčasne poisťovateľ namietal výšku uplatneného nároku, keď poistné plnenie zodpovedajúce dobe nevyhnutného liečenia podľa čl. 36 Všeobecných poistných podmienok a Oceňovacej tabuľky je možné poskytnúť maximálne za 70 dní liečby, teda v sume 1 260,- Eur.

4. Žalobca nárok, čo do výšky 1 026,- Eur v súlade s tvrdeniami žalovaného vzal čiastočne späť a žiadal o poskytnutie poistného plnenia za dobu práceneschopnosti len vo výške 1 260,- Eur s úrokmi z omeškania od podania žaloby.

5. Prvostupňový súd mal zistené, že strany sporu uzavreli Poistnú zmluvu č. XXX/XXXXXX-X, predmetom ktorej bolo Investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, zahrňujúce aj poistenie úrazové, vrátane poistenia dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu. Súčasťou Poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky (ďalej len „VPP“), ktoré v bode 4. „Úrazové poistenie“, v čl. 31 definovali úraz ako telesné poškodenie alebo smrť spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorazovým pôsobením vonkajších vplyvov, pričom vytknutie alebo vyklbenie končatín alebo kĺbov alebo natiahnutie alebo natrhnutie svalov, šliach, väzív alebo puzdier kĺbov sa považovalo za úraz iba v prípade, ak vzniklo v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu podľa tohto článku VPP. Podľa VPP sa za úraz nepovažovalo prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím (Achillova šľacha, meniskus). Súd prvej inštancie vychádzal z Odborného vyjadrenia č. 13/2017 B.. M. A., znalca z odboru zdravotníctva, farmácie a odvetvie chirurgie, podľa záverov ktorého, žalobcom utrpené roztrhnutie ľavej Achillovej šľachy sa charakterizuje aj v zmysle Medzinárodnej klasifikácie chorôb ako úrazové zranenie, keď znalcom neboli zistené žiadne degeneratívne zmeny, ktoré by takémuto úrazu predchádzali a ku vzniku poškodenia nedošlo pri bežnom pohybe, ale išlo o náhlu, intenzívnu zmenu pohybu - vybehnutie, štart.

6. Prvostupňový súd vec právne posudzoval podľa ustanovení o Poistnej zmluve upravenej v § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka (OZ) prihládajúc na náležitosti Poistnej zmluvy, a súčasne aplikujúc § 52, § 53 a § 54 OZ o spotrebiteľských zmluvách. Konštatoval, že spor vznikol z výkladových nezrovnalostí ustanovení VPP, ktoré sa môžu stať súčasťou zmluvy prostredníctvom transparentnej inkorporačnej doložky. Netransparentnú inkorporačnú doložku judikoval ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, o ktorú situáciu sa jedná, ak je doložka uvedená menším písmom, lebo spotrebiteľ sa môže domnievať, že ide o text, ktorému nemusí pripisovať význam. Odkázal na rozsudok Okresného súdu Vranov nad Topľou v spojení s rozhodnutím odvolacieho Krajského súdu v Prešove, ktorými bolo konštatované, že ak sa pre netransparentnú inkorporačnú doložku nestali súčasťou zmluvy Všeobecné poistné podmienky, nemohli sa súčasťou zmluvy stať ani oceňovacie tabuľky. Požiadavka transparentnosti zmluvných podmienok nemôže byť obmedzená len na ich zrozumiteľnosť z formálneho a gramatického hľadiska, preto uzavrel, že žaloba bola podaná dôvodne a išlo o úraz.

7. Rozhodnutie o zastavení konania odôvodnil späťvzatím návrhu žaloby a výrok o nároku na náhradu trov konania zásadou procesného úspechu, podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku („CSP“) konštatujúc, že žalobca bol v konaní úspešný, preto mu priznal plnú náhradu trov.

8. Proti vyhovujúcemu výroku rozsudku a výroku o náhrade trov konania podal včas odvolanie žalovaný, keď vychádzajúc z obsahu jeho odvolania uplatnil odvolacie dôvody, podľa § 365 ods. 1/ písm. b/, h/ CSP, teda že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (b) a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (f). Žalovaný žiadal, aby odvolací súd zmenil napadnutý rozsudok tak, že žalobu zamietne a prizná mu plnú náhradu trov konania, eventuálne navrhol, aby bol spor vrátený súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

9. Žalovaný v odvolaní zotrval na svojom tvrdení, že poškodenie Achillovej šľachy žalobcu nespĺňa podmienky definície úrazu vymedzené všeobecnými poistnými podmienkami, keď definícia úrazu vo všeobecných poistných podmienkach je viazaná na pôsobenie vonkajších vplyvov. V tomto žalovaní poukázal aj na definíciu úrazu v Zákone č. 461/2003 Z.z. o sociálnom poistení, podľa ktorého je pracovným úrazom poškodenie zdravia alebo smrť fyzickej osoby spôsobená nezávisle od jej vôle krátkodobým, náhlým a násilným pôsobením vonkajších vplyvov. Odkázal aj na odborné vyjadrenie, v ktorom znalec uviedol, že poškodenie zdravia žalobcu nebolo spôsobené vonkajšími vplyvmi - postrčením, kopnutím, udretím alebo pádom, ale náhlou intenzívnou zmenou pohybu - vybehnutím, štartom. Mal za to, že z posudkovej časti odborného vyjadrenia vyplýva i to, že u žalobcu sa vzhľadom na vznik a rozsah poškodenia zdravia, mohlo jednať aj o následok zápalových a degeneratívnych zmien, keď obsahom odborného vyjadrenia znalca bolo tiež konštatovanie, že podkladom a príčinou prasknutia Achillovej šľachy bývajú aj zápaly a degeneratívne zmeny a úrazy, a zdravá päťová šľacha u človeka znesie zaťaženie 250 až 300 kg, preto sa náhla traumatická úrazová ruptúra vyskytuje zriedkavo.

10. V ďalšej časti odvolania žalovaný poukázal na to, že súd priznal žalobcovi nárok v rozpore so svojim záverom, pokiaľ uznal inkorporačnú položku za neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve. Žalobca nikdy neargumentoval tým, že považuje inkorporačnú doložku za netransparentnú, práve naopak nárok odôvodňoval na základe jednotlivých článkov Všeobecných poistných podmienok, preto považoval rozhodnutie okresného súdu za zmätočné. Pokiaľ súd určil za netransparentnú inkorporačnú doložku na základe ktorej sa mali uplatňovať všeobecné poistné podmienky, nemohol priznať nárok, ktorý vyplýva práve z týchto všeobecných poistných podmienok. Za zmätočné a neodôvodnené považoval tiež rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania, keď žalobca vzal späť nárok v časti o zaplatenie 1 026,- Eur, stotožňujúc sa s argumentáciou žalovaného vychádzajúcej z oceňovacích tabuliek, teda v tej časti nesie žalobca procesnú zodpovednosť za zastavenie konania. Neuznanie oceňovacích tabuliek odporuje aj právnomu úkonu žalobcu, ktorý na základe argumentácie žalovaného, ktorú uznáva za dôvodnú, vzal čiastočne návrh späť. Definičné znaky poistnej udalosti, rozsah poistného plnenia, ako aj iné náležitosti vyplývajú zo Všeobecných poistných podmienok, preto ich absencia by znamenala, že pre daný zmluvný vzťah nezakladajú práva a povinnosti pre žiadnu zo zmluvných strán, ani pre žalobcom uplatnený nárok na poistné plnenie.

11. Krajský súd v Košiciach ako odvolací súd prejednal odvolanie žalovaného ako podané včas a oprávnenou osobou, proti rozhodnutiu, proti ktorému je odvolanie prípustné, bez nariadenia odvolacieho pojednávania, v zmysle § 385 ods. 1 CSP a contrario, v rozsahu vyplývajúcom z § 379 a § 380 CSP a z hľadisk uplatnených odvolacích dôvodov a zistil, že nie sú dané dôvody na potvrdenie (§ 387 CSP) ani na zmenu (§ 388 CSP) rozsudku, preto rozsudok v napadnutom rozsahu zrušil, podľa § 389 ods. 1 písm. b/ CSP a vrátil vec súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

12. Rozhodnutie vo výroku o zastavení konania nebolo napadnuté odvolaním, nestalo sa predmetom odvolacieho konania a nadobudlo právoplatnosť.

13. Odvolací dôvod podľa § 365 ods. 1 písm. b/ CSP je naplnený vtedy, ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

14. K odvolaciemu dôvodu podľa § 365 ods. 1 písm. h/ CSP odvolací súd uviedol, že právnym posúdením je činnosť súdu, pri ktorej zo skutkových zistení vyvodzuje právne závery a aplikuje konkrétnu právnu normu na zistený skutkový stav. Nesprávnym právnym posúdením je omyl súdu pri aplikácii práva na správne zistený skutkový stav. O omyl v aplikácii práva ide vtedy, ak súd použil iný právny predpis, než ktorý mal použiť alebo ak použil síce správny právny predpis, ale nesprávne ho interpretoval na daný prípad.

15. Záver súdu prvej inštancie podľa názoru krajského súdu bol vzhľadom na nedostatky v skutkových zisteniach predčasný a pre nedostatok dôvodov sa stal rozsudok nepreskúmateľný, ktorá nepreskúmateľnosť zakladá porušenia práva na riadne zdôvodnenie súdneho rozhodnutia a uplatnenie práv v odvolacom konaní. Týmto nesprávnym postupom súd prvej inštancie znemožnil stranám sporu uskutočňovať im patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ktorý nedostatok nebolo možné napraviť v odvolacom konaní, čím je naplnený dôvod pre zrušenie rozsudku v zmysle § 389 ods. 1 písm. b/ CSP.

16. Ako to vyplýva zo zrušujúceho uznesenie Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 2Co 199/2018, odôvodnenie rozsudku súdu prvej inštancie nedávalo presvedčivú a jasnú odpoveď na podstatné otázky súvisiace s predmetom súdnej ochrany, pretože z neho nevyplýva vzťah medzi skutkovými zisteniami a úvahami pri hodnotení dôkazov na jednej strane a právnymi závermi na strane druhej. Súd prvej inštancie síce správne hodnotil ako spornú otázku, otázku výkladu zmluvných ustanovení upravujúcich nárok žalobcu na poistné plnenie za úraz, avšak s uvedenou spornosťou sa nevyporiadal. V odôvodnení rozhodnutia jednak absentovali myšlienkové úvahy okresného súdu o výklade zmluvných ustanovení, na podklade ktorých dospel k záveru o dôvodnosti nároku žalobcu a súčasne v bode 26. odôvodnenia rozhodnutia okresný súd popieral opodstatnenosť a zákonnosť nároku priznaného žalobcovi. Rozhodnutie súdu sa stalo tak argumentačne protichodné, pritom zákaz vnútornej rozpornosti argumentácie v súdnych rozhodnutiach, ktoré zakladá porušenie práva strany na spravodlivý súdny proces bol konštatovaný aj rozhodnutiami Ústavného súdu SR (I.ÚS 243/07, I.ÚS 402/08). Súd prvej

inštancie v zásade priznal žalobcovi nárok na základe ustanovení, u ktorých usudzoval neplatnosť, keď neplatnosť žiadna zo strán sporu netvrdila, a ani z odôvodnenia súdneho rozhodnutia nebolo možné vyvodiť na podklade akých skutkových zistení vyplývajúcich z ustanovení poisťnej zmluvy a všeobecných poisťných podmienok, ktoré sú jej súčasťou, taký záver prijal.

17. Krajský súd vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie a na základe rozhodnutia krajského súdu, tunajší - prvostupňový súd opätovne vytýčil vo veci pojednávanie a vypočul účastníkov konania.

18. Žalobca naďalej trval na podanej žalobe, poukázal na doteraz vykonané dokazovanie, hlavne na závery uznesenia Krajského súdu v Košiciach, ktorým krajský súd zrušil rozsudok prvostupňového súdu a to len z dôvodu, že sudca okresného súdu odôvodnil svoje rozhodnutie tým, že Poistná zmluva a VPP sú neplatné. Na základe toho nie je možné priznať nejaké plnenie, pokiaľ sa má za to, že Poistná zmluva je neplatná, pritom však žiaden z účastníkov sporu túto neplatnosť zmluvy nenamietal. Na druhej strane však krajský súd jasne v odseku 25/ a 26/ svojho rozhodnutia uvádzal, že odborné vyjadrenie znalca - B.. M. A. je potrebné vyhodnotiť ako správne a v každom prípade ide o úraz a v zmysle uzavretej Poistnej zmluvy je povinnosťou žalovaného plniť. Ďalším nedostatkom bolo priznanie trov konania, keď okresný súd priznal 100 % náhradu trov konania a pritom nezohľadňoval späťvzatie časti žaloby zo strany žalobcu. Na základe tohto právneho stanoviska, ktorým je prvostupňový súd viazaný je potrebné rozhodnúť v zmysle pokynov, v zrušujúcom uznesení KS, preto žalobca navrhoval, aby súd priznal poisťné plnenie žalobcovi vo výške 1 260,- Eur s 5 % ročným úrokom z omeškania odo dňa podania žaloby do zaplatenia a zároveň mu priznal náhradu trov konania - podľa pomeru úspechu. K výpočtu sumy, ako je to uvedené aj v žalobe, je potrebné vychádzať z článku 36 VPP, kde je uvedené, že je potrebné plniť za dobu nevyhnutného liečenia úrazu - tj. 18 ,- Eur za deň a počtu dní, kde počet dní je obmedzený na 70 dní a súčin sumy 18 x 70,- Eur je 1 260,- Eur. Žalobca mal za to, že dokazovanie, ktoré prebehlo pred zrušením veci bolo dostatočné, poukázal na výsledky tohto dokazovania s prihliadnutím na Odborné vyjadrenie č. 13/2017 znalca B.. M. A., ktorý vyvrátil aj námietky, ktoré boli vznesené žalovaným, že sa nejedná o úraz, za ktorý by mal plniť žalovaný.

19. Žalovaný vo svojej výpovedi poukázal na to, že zo záverov odborného vyjadrenia znalca MUDr. Pavla Vozára, na ktoré sa odvoláva žalobca vyplýva, že znalec skutkovo vymedzený mechanizmus vzniku poškodenia zdravia žalobcu charakterizoval ako mechanizmus, pri ktorom sa nejednalo o vonkajšie vplyvy a to za súčasného vymedzenia vonkajších vplyvov - postrčenie, kopnutie, udretie, pád a podobne. Podľa článku 31 ods. 1/ VPP sa úrazom rozumie telesné poškodenie, alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným náhlym, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov. V ostatnom žalovaný poukázal na svoje doterajšie vyjadrenia a v súlade s uvedeným žiadal súd, aby žalobu zamietol.

20. Podľa § 788 ods.1, 2 OZ poisťnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poistná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorázové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

21. Podľa § 788 ods. 3 OZ súčasťou poisťnej zmluvy súčasťou poisťnej zmluvy sú všeobecné poisťné podmienky poisťiteľa (poisťné podmienky), na ktoré sa poisťná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poisťiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

22. Podľa § 788 ods. 4 OZ v poisťnej zmluve sa možno od poisťných podmienok odchyliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchyliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

23. Podľa § 791 ods. 1,2 OZ pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. Poisťiteľ vydá tomu, kto s

ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

24. Podľa § 792 ods. 1 Občianskeho zákonníka na uzavretie poisťnej zmluvy je potrebné, aby bol návrh prijatý v lehote, ktorú určil navrhovateľ, a ak ju neurčil, do jedného mesiaca odo dňa, keď druhý účastník návrh dostal. Poisťná zmluva je uzavretá okamihom, keď navrhovateľ dostane oznámenie o prijatí svojho návrhu.

25. Ako vyplýva z § 792a ods. 1 Občianskeho zákonníka pred uzavretím poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytne tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) obchodné meno poisťovateľa a jeho právnu formu, b) názov štátu, kde sa nachádza sídlo poisťovateľa a názov štátu, kde sa nachádza pobočka poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu, c) sídlo poisťovateľa a adresu umiestnenia pobočky poisťovateľa, ktorá uzaviera poisťnú zmluvu.

26. V zmysle § 792a ods. 2 Občianskeho zákonníka v prípade poistenia osôb poisťovateľ poskytne pred uzavretím poisťnej zmluvy tomu, kto s ním uzaviera poisťnú zmluvu, okrem údajov podľa odseku 1 aj tieto ďalšie údaje: a) obsah všetkých poisťných plnení v súvislosti s poisťnou udalosťou, b) dobu trvania poisťnej zmluvy, c) spôsob zániku poisťnej zmluvy, d) spôsob platenia poisťného a jeho splatnosť, e) spôsob výpočtu a rozdelenia bonusov, ak sú súčasťou poisťnej zmluvy, f) spôsob stanovenia odkupnej hodnoty a rozsah jej záruky, g) výšku poisťného za každé poisťné plnenie, h) určenie investičných podielov, na ktoré je viazané poisťné plnenie, pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených, i) označenie druhu príslušných aktív pre poistenie pri poisťných zmluvách viazaných na investovanie finančných prostriedkov v mene poistených, j) poučenie o práve na odstúpenie od zmluvy vrátane určenia náležitostí a formy oznámenia o odstúpení, spôsobe a mieste doručenia a o označení osoby, ktorej sa toto oznámenie doručuje, k) všeobecné informácie o daňových povinnostiach, ktoré sa vzťahujú na danú poisťnú zmluvu, l) spôsob vybavovania sťažností toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu, poisteného a oprávnenej osoby, m) právo štátu, ktoré platí pre poisťnú zmluvu tam, kde zmluvné strany nemajú možnosť zvoliť si právo platné pre poisťnú zmluvu, alebo právo štátu, ktoré navrhuje poisťovateľ, ak zmluvné strany majú možnosť zvoliť si právo.

27. Podľa § 792a ods. 3 Občianskeho zákonníka počas trvania poisťnej zmluvy poisťovateľ poskytuje tomu, kto s ním uzavrel poisťnú zmluvu, najmä tieto údaje: a) zmenu obchodného mena poisťovateľa, jeho právnej formy a sídla a zmenu adresy umiestnenia pobočky poisťovateľa, s ktorou bola uzavretá poisťná zmluva, b) zmenu údajov uvedených v odseku 2 písm. a) až i), c) stav bonusov za každý rok.

28. V zmysle § 52 ods. 1 až ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

29. Z obsahu spisu vyplýva, že strany sporu uzavreli písomnú Poisťnú zmluvu o životnom poistení pre prípad smrti a dožitia, ako aj pre prípad úrazu, v ktorej žalobca vyhlásil, že sa oboznámil s VPP a tieto aj prevzal. Ako doklad o uzavretí Poisťnej zmluvy bola žalobcovi vydaná poisťka. Žalobca netvrdil, a ani to z konania nevyplývalo, aby mu VPP neboli známe, a nestali sa súčasťou Poisťnej zmluvy, resp. aby z akýchkoľvek iných dôvodov nedošlo k platnému uzavretiu Poisťnej zmluvy.

30. Nakoľko žiadna zo strán sporu neplatnosť dojednania Poisťnej zmluvy netvrdí, ani vo vzťahu k týmto tvrdeniam neuplatňuje nároky, pričom z doposiaľ vykonaného dokazovania nevyplýva ani taká neplatnosť právneho úkonu - Poisťnej zmluvy, ku ktorej prihlada súd ex offa, pri nezmenenom skutkovom stave je potrebné vychádzať zo záveru, že nárok žalobcu vyplýva z platnej Poisťnej zmluvy. Čo sa týka výkladu sporných zmluvných ustanovení vzťahujúcich sa k úrazovému poisteniu, a to konkrétne,

čo možno považovať za úraz v prípade natiahnutia, natrhnutia alebo pretrhnutia Achillovej šľachy, keď úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť spôsobená nečakaným, náhlým, násilným alebo jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov, súd má za to, že znalec B. M. A. sa vyjadril k otázkam odborného charakteru a z jeho Odborného vyjadrenia č. 13/2017 vyplýva, že prasknutie (pretrhnutie) Achillovej šľachy, ktoré utrpel žalobca, sa môže objaviť ako dôsledok po zápale mäkkých tkanív alebo degeneratívnych zmien šľachy, alebo ako bezprostredný dôsledok zranenia. Po posúdení predoperačných ultrazvukových vyšetrení postihnutej šľachy žalobcu v porovnaní so zdravou, hodnotil ako nedokázané degeneratívne zmeny v tkanive šľachy, rovnako ani iné ochorenie šľachy nebolo v anamnéze žalobcu. Prihliadajúc na uvedené, vek žalobcu, mechanizmus vzniku poškodenia, ku ktorému nedošlo pri obvyklom pohybe, ale pri náhlej intenzívnej zmene pohybu (náhly štartovací pohyb) súhlasil so záverom operačného nálezu v lekárskejších správach žalobcu, že z medicínskeho hľadiska sa jednalo o úrazové postihnutie Achillovej šľachy ako je táto klasifikovaná aj v Medzinárodnej klasifikácii chorôb.

31. Podľa Článku 31/ VPP za úraz sa nepovažuje prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím, súčasne za úraz sa považovalo také natiahnutie, natrhnutie šliach alebo väzov, ktoré vzniknú v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu. Úrazom sa pritom rozumelo nečakané, náhle, násilné, jednorázové pôsobenie vonkajších vplyvov. Súd má za to, že samotný znalec konštatuje vo svojom Odbornom vyjadrení, že u žalobcu došlo k poškodeniu Achillovej šľachy a tým bola naplnená poisťná udalosť, v zmysle poisťných podmienok, keď nie je vylúčené, aby za nečakané náhle, násilné, jednorázové pôsobenie vonkajších vplyvov na Achillovu šľachu bolo možné považovať aj náhly pohyb organizmu. Za úraz je potrebné považovať udalosti nezávislé od vôle (v zmysle želania) poškodeného poisteného, ktorými mu boli spôsobené následky na zdraví, ktoré sú predmetom poistenia. Z lexikálneho hľadiska sa úrazom rozumie poškodenie organizmu vonkajšími okolnosťami, ako je aj pád, náraz, mechanické alebo iné prostriedky, teda pojmomologicky zahŕňa aj vplyv pohybom, ktorý predstavuje vonkajší mechanický vplyv na vnútorný organizmus (svaly, šľachy, ..) človeka. Pri posudzovaní obsahu pojmu úrazu vo väzbe na poškodenie svalov, šliach, väzív, puzdier kĺbov, súd vychádza zo zásad výkladu prejavov vôle, ako vyplýva z § 35 OZ, prihliadajúc na zásadu výkladu, podľa § 54 OZ uplatňovanú v spotrebiteľských zmluvách, kam nepochybne Poisťná zmluva uzavretá so žalobcom patrí. To znamená, že ak vznikajú pochybnosti o obsahu a význame výslovne vyjadreného slovného spojenia obvykle používaného v obdobných právnych vzťahoch, potom zaťažujú tú zo zmluvných strán, ktorá takýto výraz použila, resp. zmluvu pripravila, a v prípade zmlúv spotrebiteľských sa uplatní výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

32. Zo všeobecných poisťných podmienok pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok z čl. 31, kde je uvedená Poisťná udalosť, v bode 1 - úrazom sa rozumie telesné poškodenie alebo smrť, ktoré boli spôsobené nečakaným, náhlým, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov. V bode 4 - za úraz sa nepovažuje podľa písm. g) prerušenie degeneratívne zmenených orgánov malým nepriamym násilím (Achillova šľacha, meniskus). V bode 5 - vytknutie alebo vykĺbenie končatín alebo kĺbov alebo natiahnutie alebo natrhnutie svalov, šliach, väzív alebo puzdier kĺbov sa považuje za úraz iba v prípade, ak vznikne v dôsledku náhlej odchýlky od bežného pohybu a spôsobom zodpovedajúcim charakteristike úrazu podľa Všeobecných obchodných podmienok investičného životného poistenia pre zdravie a dôchodok.

33. Z Odborného vyjadrenia č. 13/2017 znalca z Odboru Zdravotníctvo a farmácia - odvetvie chirurgia vyplýva, že sa pri poškodení zdravia žalobcu jedná o podkožné (kryté) prasknutia pätovej (Achillovej) šľachy bez poškodenia kožného krytu. Mechanizmus prasknutia : dochádza k nemu vplyvom síl pri extrémnom zaťažení končatiny vznikajúcom pri náhlom prudkom pohybe vpred a pri nesprávnom dopade. Znalec ďalej vo svojom vyjadrení podrobne uviedol, že zdravá päťová šľacha u človeka znesie zaťaženie 250-300 kg a preto sa náhla traumatická - úrazová ruptúra vyskytuje zriedkavo. Môže byť spôsobená aj náhlým úderom tupým predmetom do napnutej šľachy alebo častejšie pri značnom násilí zachytením nohy a páčením predkolenia dopredu. V danom prípade poškodenie pätovej šľachy nezaraďuje podľa medzinárodnej klasifikácie MKCH 10 do kapitoly XII kód M66.56: spontánne roztrhnutie šliach bližšie neurčených v oblasti predklonia z týchto dôvodov: nejedná sa o spontánne pretrhnutie pri bežnej chôdzi, ale náhly štartovací pohyb, nejedná sa o aktívneho športovca, hraničná veková skupina 31 rokov, neliečený v minulosti pre ochorenie Achillovej šľachy a predoperačné ultrazvukové vyšetrenie nevykazuje štruktúrne zmeny - degeneratívne zmeny v tkanive. Znalec takto vyjadril súhlas so záverom operačného nálezu, že sa jedná o úrazové postihnutie Achillovej šľachy a označením kódom S86.1 v kapitole XIX v Medzinárodnej klasifikácii chorôb.

34. V danom prípade s poukazom na sporný výklad ustanovení Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie, v zmysle čl. 31 ods. 1, 4, 5, a posúdenie, čo je úrazom, súd vychádzal pri určení z odborného vyjadrenia znalca, ktorý konštatoval, že ide o úraz aj v zmysle Medzinárodnej klasifikácie chorôb.

35. Súd na základe vykonaného dokazovania, vyjadrení žalobcu a žalovaného, ako aj po oboznámení sa s dôkaznými listinami a to návrhom na uzavretie Poistnej zmluvy pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, Poistkou č. 110/002827-8, správou ošetrojúceho lekára o priebehu liečenia a následkov úrazu, oznámením o liečení následkov úrazu, potvrdením o dočasnej pracovnej neschopnosti, oznámením o poistnom plnení, Všeobecnými poistnými podmienkami pre investičné životné poistenie pre zdravie a dôchodok, oznámením o liečení následkov úrazu, oznámením o poistnom plnení, Oceňovacou tabuľkou pre poistenie dennej dávky za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, Odborným vyjadrením znalca B.. M. A. č. 13/ 2017, ako aj s poukazom na vyššie citované ustanovenia dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná a opodstatnená a preto žalobe v celom rozsahu, čo do zaplattenia sumy 1 260,- Eur, vyhovel.

36. Súd v neposlednom rade poukazuje na tú skutočnosť, že účelom poistenia je poskytnutie poistného plnenia v prípade, ak nastane poistná udalosť, ktorá je náhodnou udalosťou. Vymedzenie poistnej udalosti je predovšetkým vecou poisťovne, aké sú jej všeobecné a aj osobitné poistné podmienky, čo znamená, že v zásade poisťovňa určuje obsah tohto súkromnoprávneho vzťahu a práva a povinnosti zmluvných strán, ako aj to, ktoré poistné udalosti sú kryté daným poistením a naopak, ktoré sú z neho vylúčené. Bližšie vymedzenie poistnej udalosti obsahujú poistné podmienky, ktoré sú Poistnej zmluvy a na ktoré sa Poistná zmluva odvoláva (§ 788 ods. 3/ OZ). V rámci poistnej zmluvy, poistných podmienok a iných súčastí zmluvy je poisťovňa ako subjekt určujúci obsah súkromnoprávneho vzťahu poistenia, povinná zabezpečiť právne prostriedky, ktoré chránia účastníkov Poistnej zmluvy pred nejasným a nezrozumiteľným výkladom podmienok poskytnutia poistného plnenia, či výluk z poistenia a teda samotného predmetu poistenia, t. j. dôsledné vymedzenie toho, ktorá poistná udalosť je titulom poistného plnenia. Predmetná Poistná zmluva upravovala aj úrazové poistenie, predmetom poistenia podľa uvedenej poistnej zmluvy bolo aj poistenie denného odškodného za dobu nevyhnutného liečenia úrazu. Súčasťou poistnej zmluvy boli poistné podmienky. Z poistných tiež vyplýva, že denné odškodné sa poskytuje za dobu nevyhnutného liečenia úrazu, ktorého dĺžku určí ošetrojúci lekár, najviac však za dobu liečenia uvedenú v Oceňovacej tabuľke pre denné odškodné, ktorá je tiež súčasťou zmluvy. Z uvedených poistných podmienok pre úrazové poistenie tak vyplýva, že v prípade denného odškodného, ak došlo k poistnej udalosti, na ktorú sa poistenie vzťahuje, je rozhodujúce posúdenie doby nevyhnutného liečenia, ktorá je objektívne daná rozsahom poškodenia zdravia poisteného, v dôsledku úrazu, pričom túto dĺžku určí ošetrojúci lekár, limitovaný maximálnou dĺžkou uvedenou v Oceňovacej tabuľke pre denné odškodné. V predmetnej veci v prípade žalobcu sa jedná o poistnú udalosť - úraz Achillovej šľachy ľavej dolnej končatiny, na ktorú sa poistenie vzťahuje, rozsah poskytnutého poistného plnenia, v zmysle Poistnej zmluvy je upravený tak, ako je vyššie uvedené, kedy sa poskytuje denné odškodné 18,- Eur. Pri dennom odškodnení Oceňovacia tabuľka pre denné odškodné, upravuje maximálne doby nevyhnutného liečenia, do ktorých je možné priznať odškodné. Určenie, pod ktorý z uvedených bodov je možné subsumovať predmetný úraz, je odbornou otázkou posúdenia zdravia poisteného a pre posúdenie takejto odbornej otázky je potrebné vychádzať z priložených lekárskejších správ, ktoré boli v konaní predložené, ako aj z odborného posudku B.. M. A..

37. Základnou skutkovou otázkou pre správne posúdenie rozsahu odškodnenia podľa Oceňovacej tabuľky je zistenie diagnózy poškodenia zdravia žalobcu, aby túto bolo možné subsumovať pod jednotlivé body tabuľky. Poškodenie ľavej dolnej končatiny u žalobcu v dôsledku úrazu súd subsumoval pod bod 4.133 (pretrhnutie Achillovej šľachy) Oceňovacej tabuľky pre denné odškodné, v ktorej tabuľke je upravený maximálny rozsah, do ktorého je možné priznať odškodné. Pokiaľ ide o rozsah plnenia, tento bol podľa bodu Oceňovacej tabuľky stanovený maximálne do 70 dní (po 18,- Eur/denne), čomu zodpovedá žalobcovi priznaná suma vo výške 1 260,- Eur.

38. Podľa § 517 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. v znení neskorších predpisov (ďalej len Občiansky zákonník) dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

39. V zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. S poukazom na skutočnosť, že žalovaný sa s plnením dostal do omeškania (keď úraz sa stal 1. 9. 2015 a napriek tomu, že žalobca doručil podklady potrebné pre likvidáciu škodovej udalosti žalovanému a vyzval ho pred podaním žaloby na plnenie, ktoré plnenie žalovaný ale v celom rozsahu neakceptoval), preto súd s poukazom na vyššie citované ustanovenia § 517 OZ, ako aj s poukazom na vykonávací predpis Nariadenia vlády SR. 87/1995 Z. z., ktorý vo svojom § 3 stanovuje, že výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, priznal žalobcovi aj úroky z omeškania vo výške 5 % ročne a to od podania žaloby - t. j. 11. 4. 2016 do zaplatenia.

41. S poukazom na vykonané dokazovanie súd mal preukázané, že v danom prípade u žalobcu sa jednalo o úraz a v zmysle uzavretej Poistnej zmluvy investičného životného poistenia vznikla žalovanému povinnosť plnenia a preto súd žalobe v celom rozsahu vyhovel.

42. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 255 ods. 2/ CSP, v zmysle ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo. V predmetnom konaní žiadna zo strán nemala v spore plný úspech, každá zo strán sporu bola sčasti úspešná a sčasti neúspešná (žalobca aj žalovaný, keďže pôvodne sa žalobca domáhal zaplatenia sumy 2 286,-Eur s prísl., v priebehu konania ale žalobu v časti, čo do výšky 1 026,- Eur zobral späť a tak procesne zaviniť čiastočné zastavenie konania, kedy súd prizná náhradu trov konania protistrane a preto súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov celého konania vrátane odvolacieho konania právo. Takto bol úspech žalobcu len v pomerne nepatrnej časti a v predmetnom spore sa navzájom vyvážil úspech a neúspech a preto sa náhrada trov nepriznala žiadnej zo strán sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozsudku, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa ustanovenia § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 Civilného sporového poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Podľa odseku 2 citovaného § odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Podľa odseku 3 citovaného § odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 125 ods. 1,2,3 Civilného sporového poriadku podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. (2) Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. (3) Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak strana sporu (žalobca alebo žalovaný) nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže oprávnená strana podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.