

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16Em/1/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3820202105
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2020:3820202105.2

Uznesenie

Okresný súd Prievidza vo veci starostlivosti o maloletú Y. K., nar. XX.X.XXXX, bytom t.č. bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, dieťa rodičov-matky: A. J., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXXX/XX, D.- Sídlisko D., zast. Mgr. Petrom Troščákom, advokátom so sídlom na Hlavnej 50, Prešov a otca: A. K., nar. XX.X.XXXX, bytom D.. E. XXXX/XXA, G., zast.: Advokátska kancelária JUDr. Martin Buraj, s.r.o. so sídlom Jilemnického 532/9, Trenčín, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

Odkladá výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019, ktoré v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2019 a vykonateľnosť dňa 4.3.2019, a to až do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020 (predtým spis vedený na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 41P/54/2020).

odôvodnenie:

1. Otec maloletej podal na tunajšom súde dňa 15.5.2020 návrh na nariadenie výkonu uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019, ktoré v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2019 a vykonateľnosť dňa 4.3.2019, ktorým bolo neodkladným opatrením nariadené, aby bola maloletá Y. K., nar. XX.X.XXXX dočasne zverená do osobnej starostlivosti otca, a ktorým súd otcovi uložil povinnosť podať v lehote 30 dní na príslušnom súde návrh na zverenie maloletej do jeho osobnej starostlivosti.

2. Podaný návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia odôvodnil tým, že napriek nariadenému neodkladnému opatreniu umožňoval matke styk s maloletou, aj s prihliadnutím na odporúčania Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, kedy sa v záujme maloletej snažil vyjsť matke v ústrety. Uviedol, že matka zneužila situáciu, keď s maloletou koncom mesiaca apríl 2020 odcestovala za účelom realizácie styku do Košíc, pričom od toho času mu maloletú odmieta v rozpore s predmetným rozhodnutím vydať a to bez akéhokoľvek rozhodnutia či iného právneho dôvodu, ktorý by ju na to oprávňoval. Uvedené riešil aj v súčinnosti s príslušníkmi Obvodného oddelenia policajného zboru v Košiciach, avšak bezúspešne. Poukázal aj na lekársku správu MUDr. Aleny Staškovej, pediatrickej gynekologičky, zo dňa 4.5.2020, z ktorej vyplýva, že maloletej sa počas pobytu u matky zhoršil zdravotný stav, nakoľko podľa lekárskej správy sa maloletá „, v oblasti vonk. M.“, čo môže podľa neho svedčiť či už o zanedbávaní hygieny zo strany matky, psychickej traume maloletej v dôsledku jej vytrhnutia z pokojného prostredia do prostredia, kde jej bolo v minulosti ublížené, prípadne o podozrení zo zneužívania maloletej od začiatku jej pobytu u matky. Opätovne poukázal aj na zranenia, ktoré jej spôsobil súčasný manžel matky, ktorý býva na rovnakej adrese spolu s matkou, ktorá maloletú protiprávne drží. Podľa neho matka maloletej koná v rozpore s prejavenu vôľou maloletej, čím túto traumatizuje a doslova psychicky týra.

3. Otec maloletej k návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia pripojil fotokópiu lekárskej správy MUDr. Staškovej zo dňa 4.5.2020, vyjadrenia k odvolaniu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza zo dňa 27.1.2020 a fotokópiu zápisnice o výsluchu osoby mladšej ako 18 rokov Okresného riaditeľstva PZ v Košiciach č. ČVS:ORP-162/2-VYS-KE-2019 zo dňa 2.5.2019.

4. Matka maloletej na výzvu súdu zo dňa 27.5.2020 prostredníctvom splnomocneného právneho zástupcu rozporovala tvrdenia otca a poukázala na to, že návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia obsahuje nepravdivé tvrdenia, pričom otec neuviedol podstatné závažné tvrdenia, napriek tomu, že to bolo jeho povinnosťou. Poukázala na uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020, ktorým súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019. Verbalizovala, že dňa 23.12.2019 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom dala do pozornosti novú závažnú skutočnosť, ktorou je to, že trestné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod sp.zn. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019, v ktorom bolo vyšetované podozrenie, že manžel matky JN. mal fyzicky ublížiť maloletej Y. a spôsobiť jej modriny na tele, bolo právoplatne skončené. Voči jej manželovi nebolo vznesené obvinenie a trestné konanie bolo skončené so záverom, že trestné stíhanie sa zastavuje, pretože žiaden skutok sa nestal. Na základe tejto skutočnosti podľa nej odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Matka maloletej taktiež poukázala na obrazovo-zvukový záznam, na ktorom je zachytený otec maloletej a ďalší rodinní príslušníci zo strany otca, kde je zachytené ich protiprávne konanie ako klamú, ovplyvňujú, manipulujú a programujú maloletú D. proti matke a jej manželovi, aby sa bála k nim chodiť do Košíc v zmysle, že manžel matky XX.X.XXXXju bude ťlčť (biť), resp., že ju zbije, utlčie cez vankúš, aby nebolo vidieť modriny a vždy bude taký zlý, a že dali právnikovi veľa peňazí za jej záchranu a pod. Na základe toho podala matka dňa 15.4.2020 na Okresnej prokuratúre v Košiciach trestné oznámenie, kde oznámila svoje podozrenie z trestnej činnosti otca maloletej. Obsah jej trestného oznámenia bol vyhodnotený ako podozrenie zo zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 Trestného zákona. Matka ďalej uviedla, že dňa 27.5.2020 podala na Okresnom súde Košice I návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na ochranu maloletej Y., ktorým sa domáha, aby súd uložil otcovi maloletej povinnosť zdržať sa styku s maloleťou dieťaťom, akéhokoľvek osobného či telefonického kontaktu s maloleťou a eventuálne, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloleťou a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloleťou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a to v sobotu od 10.00 hod. do 11.30 hod. v priestoroch organizácie Miesto pod slnkom, n.o. so sídlom Hlavná 68, Košice, vždy za asistencie určeného pracovníka tejto organizácie. Uviedla, že konanie sa vedie na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 41P/54/2020 a doposiaľ nebolo o tomto jej návrhu rozhodnuté. Matka maloletej v závere uviedla, že podľa nej sú splnené podmienky pre aplikáciu § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku a na základe toho navrhuje, aby súd bezodkladne odložil výkon predmetného rozhodnutia.

5. Matka maloletej k svojmu vyjadreniu k návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia zo dňa 12.6.2020 pripojila emailové komunikácie medzi rodičmi maloletej, resp. ich právnymi zástupcami zo dňa 13.5.2020, 18.5.2020, fotokópiu podania na Okresnú prokuratúru vo veci podozrenia z nezákonného konania zo dňa 14.4.2020, upovedomenia Okresnej prokuratúry Košice I zo dňa 16.4.2020, upovedomenia Okresného riaditeľstva policajného zboru Košice zo dňa 27.4.2020, uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach č. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019 zo dňa 24.10.2019, uznesenia Okresnej prokuratúry Košice I č. 2Pv 173/19/8802-22 zo dňa 16.12.2019, uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020 a obrazovo zvukový záznam, na ktorom je zachytený dialóg medzi otcom maloletej, maloleťou X. Úrad a ďalšími rodinnými príslušníkmi zo strany otca.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi v správe zo dňa 15.6.2020 konštatoval, že po nariadení neodkladného opatrenia, ktoré vydal Okresný súd Prievidza bolo pri komunikácii s rodičmi zistené, že ich vzájomné vzťahy sú narušené. Na základe toho úrad vydal odporúčanie pre dieťa a rodičov na vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Orchidea Partizánske na realizáciu odborných metód na prispôsobenie sa novej situácii. Tieto opatrenia prostredníctvom centra sa začali pre dieťa a rodičov vykonávať od mája 2019. Zo správy ďalej vyplýva, že dňa 9.6.2020 sa na úrad dostavil otec maloletej a uviedol, že na podanom návrhu trvá, nakoľko maloletú nevidel od 24.4.2020, kedy si ju matka na základe ich vzájomnej dohody uzatvorenej v Centre pre deti a rodinu Orchidea prevzala a následne mu ju nevrátila. Od tohto obdobia sa pokúšal byť v osobnom aj v telefonickom kontakte s maloleťou, avšak matka mu umožnila telefonický kontakt asi približne trikrát,

naposledy dňa 28.5.2020. Poukázal na skutočnosť, že sa vždy vedel a vie dohodnúť s matkou maloletej a taktiež, že jej vždy umožnil byť v kontakte s maloletou.

7. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice v správe o prešetrení pomerov u matky maloletej zo dňa 9.6.2020 konštatoval, že v čase šetrenia dňa 8.6.2020 bolo v domácnosti matky zistené, že matka so svojím manželom býva spolu s maloletou J. a malolekým F. v trojizbovom podnájme, ktorý je komplet zariadený, čisto udržiavaný, a za ktorý rodina uhrádza 620,00 eur mesačne. Matka maloletej je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok a prídavok na dve deti. Manžel matky je SZČO. Maloletá Zara má samostatnú detskú izbu, zariadenú skrinkami, poličkami, učiacou vežou, množstvom hračiek s dvomi posteľami. Druhá posteľ patrí malolekému synovi súčasného manžela matky. Bola vypočutá matka maloletej, ktorá uviedla, že s návrhom otca na nariadenie výkonu rozhodnutia nesúhlasí, čo odôvodňuje právoplatným ukončeným trestným konaním, ktoré prebiehalo 10 mesiacov na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod sp.zn. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019. Uvedené trestné konanie bolo zastavené, pretože skutok, ktorý spáchal jej manžel nebol trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. Verbalizovala, že jej manžel maloletej Y. nijako neublížil a nespôsobil jej modriny na tele, pretože išlo o buchnutie, ktoré si spôsobila maloletá sama. Podľa vyjadrenia matky bola maloletá Y. zmanipulovaná otcom. Neskôr sa maloletá Y. matke a jej manželovi ospravedlnila za to, že klamala. Podľa nej týmto odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené neodkladné opatrenie. Zo správy ďalej vyplýva, že matka maloletej svoje stanovisko k výkonu rozhodnutia argumentuje novým dôkazným materiálom, resp. obrazovo- zvukovým záznamom, na ktorom je zachytený otec maloletej, maloletá Y. a ďalší rodinní príslušníci zo strany otca ako klamú, ovplyvňujú, manipulujú a programujú maloletú Y. proti matke a jej manželovi. Matke bola zo strany úradu položená otázka, či matka informovala maloletú o prebiehajúcom konaní, na čo matka uviedla, že celú záležitosť konzultovala s psychologičkou, na ktorú sa obrátila za účelom pomoci, a ktorá sa oboznámila s celým prípadom. Psychologička to matke maloletej neodporučila, nakoľko ako uviedla, maloletú nie je potrebné ďalej traumatizovať. Úrad taktiež vykonal pohovor s maloletou Y., z ktorého je zrejmé, že maloletá počas rozhovoru na otázky odpovedala dosť vyhybavo, akoby stále rozmýšľala, čo smie a má povedať.

8. Z predloženého uznesenia Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach č. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019 zo dňa 24.10.2019 vyplýva, že trestné stíhanie, ktoré bolo začaté pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona bolo zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie vecí. Uvedeného trestného činu sa mal dopustiť páchatel' XX.X.XXXXJ. v presne nezistenej dobe odo dňa 25.2.2019 do 16.00 hod. dňa 28.2.2019 na doposiaľ presne nestotožnenom mieste v Košiciach, tým, že ublížil na zdraví maloletej Y. K., nar. XX.X.XXXX a to tak, že jej nezisteným spôsobom a predmetom spôsobil podliatiny po celom tele, najmä na oboch horných a dolných končatinách s dobou liečenia do 7 dní. V odôvodnení je konštatované, že vyšetrovateľka vychádzala zo záverov dvoch znaleckých posudkov, znalkyne z odboru psychológia, ako aj zo znaleckého posudku MUDr. Vlasty Vyhnáľkovej. Ošetrojúca lekárka maloletej MUDr. Ľubica Birošová taktiež uviedla, že pri ošetrovaní maloletej nepozorovala žiadne známky zanedbávania ani týrania. Predmetné rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.12.2019.

9. Z uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020 súd zistil, že Okresný súd Košice I zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019. V odôvodnení súd konštatoval, že dôvodom zrušenia neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že uznesením Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach č. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019 zo dňa 24.10.2019 bolo trestné stíhanie zastavené, lebo skutok nie je trestným činom. Konštatoval, že tvrdenia otca maloletej, že ich maloletej Y. spôsobil manžel matky, sa nepotvrdili. Nakoľko mal Okresný súd Košice I za preukázané, že matka sa o maloletú riadne starala, v jej starostlivosti ani v starostlivosti jej manžela neboli zistené žiadne zanedbávania ani týrania maloletej, neodkladné opatrenie Okresného súdu Prievidza zrušil. V závere uviedol, že keďže bola maloletá právoplatným rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 34P/140/2017 zo dňa 8.6.2018 zverená do osobnej starostlivosti matky, týmto rozhodnutím o zrušení neodkladného opatrenia došlo k obnove status quo ante, čo znamená, že maloletá je naďalej v osobnej starostlivosti matky. Predmetné rozhodnutie nie je do dnešného dňa právoplatné, nakoľko otec maloletej podal proti tomuto rozhodnutiu v zákonnej lehote odvolanie.

10. Zo správy Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, odboru kriminálnej polície zo dňa 2.6.2020 vyplýva, že trestné oznámenie č. ČVS: ORP-289/1-VYS-PD-2020 bolo uznesením zo dňa 27.5.2020 vyšetrovateľom PZ odmietnuté. Trestné oznámenie podal J., súčasný manžel matky maloletej pre podozrenie z prečinu krivé obvinenie podľa § 345 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť otec maloletej tým, že v presne nezistenom čase v mesiaci september 2019 v rodinnom dome v G. č. 1752/22 A účelovo ovplyvňoval svoju maloletú dcéru, aby ľživo obvinila O. J. z toho, že jej spôsobil modriny na tele pred vyšetrovateľkou OR PZ Košice ako aj pred sudkyňou Okresného súdu Prievidza v úmysle privodiť jeho trestné stíhanie. Predmetné uznesenie doposiaľ nie je právoplatné. Zo správy ďalej vyplýva, že vo veci trestného oznámenia č. ČVS: ORP-285/1-VYS-PD-2020 bude vyšetrovateľom PZ v lehote do 5.6.2020 vydané uznesenie podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku, resp. vyšetrovateľ PZ odovzdá vec príslušnému orgánu na prejednanie priestupku. Trestné oznámenie podala matka maloletej, ktorá podala oznámenie na otca a starú matku maloletej, pre podozrenie zo zločinu týranie blízkej a zverenej osoby podľa § 208 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona. Predmetné podozrenie sa týka priloženého videozáznamu, na ktorom maloletá počas dialógu s jej otcom sama uvádza, že jej predmetné modriny spôsobil J. že chce zostať v Handlovej, lebo tam je jej najlepšie a tu ju nikto nebije a tam ju bili. S maloletou na zázname preberajú, aby si dobre rozmyslela, u ktorého z rodičov chce bývať, presvedčajú o tom, že u otca jej bude lepšie.

11. Z obrazovo zvukového záznamu doloženého matkou v tomto konaní vyplýva dialóg medzi otcom maloletej, maloletou Y. a ďalšími rodinnými príslušníkmi zo strany otca, resp. starou matkou. Obrazovo zvukový záznam začína záberom otca a maloletej Y. na ktorom otec maloletej ukazuje fotografiu, na ktorej maloletá Zara bozkáva súčasného manžela matky O. J.. Otec maloletej vysvetľuje, že ju veľmi všetci ľúbia ale sú z toho strašne smutní a nech im to teda vysvetlí. Maloletá uvádza, že takú fotografiu jej spravila matka, na čo jej otec dáva do pozornosti, či si pamätá, ako bola dobitá, aké mala modriny a príde mu to strašne divné, pretože ju má za dosť rozumné dievča. Hovorí jej, že zajtra má ísť za právnikom a dať mu strašne veľa peňazí. Rozhovor ukončuje tým, že jej hovorí, aby sa nepretvarovala a nerobila také obrázky. Stará matka kameru odovzdáva otcovi a od 5-tej minúty sa začína rozprávať s maloletou. Už stará matka. Maloletej vysvetľuje a poukazuje na to, že chce chrániť svojho syna, jej ocina. Ozrejmuje jej, nech si spomenie ako boli v ZOO, na vyhliadkovej veži, na koníkoch, na kúpalisku a v prípade, ak sa jej to páčilo, treba povedať, kde a s kým má maloletá byť, resp. ak chce byť maloletá s matkou v Košiciach, nech myslí na to, že jej matka tam žije s O. J.. Opäť maloletej vysvetľuje, že jej otec nevie, či má na jej záchranu vynaložiť veľké peniaze, aby s nimi mohla byť stále, lebo zatiaľ s nimi žije dočasne, nakoľko ešte neprebehol žiaden súd. Maloletej sa dvakrát pýta, či vie o čo im ide, na čo v pozadí počuť hlas jej otca ako maloletej našepkáva, aby povedala, že chce byť tu. Na to maloletá povedala, že chce byť v Handlovej, lebo tu je jej lepšie ako v Košiciach a tu ju nikto nebije a tam ju bili. Na to jej stará matka rozpráva a vysvetľuje, že oni ako dospelí veľmi dobre vedia, prečo jej matka so súčasným manželom kupujú hračky a sľubujú jej ako jej kúpia ovečku a ako bude smieť bývať so svojím bratom, resp. preto, aby ju dostali naspäť do Košíc. Hovorí jej, že keď sa im to podarí, tak už jej nikto nepomôže, ani jej otec nebude po ruke, ani rozprávkové postavičky. Presvedčia maloletú o tom, že ak chce s nimi žiť v Handlovej, musí všade rozprávať ako to naozaj bolo, a že je jej nepríjemné s A. telefonovať a bozkávať sa s ním, pretože oni chcú jej otca provokovať. Monológ starej matky pokračuje o tom, že maloletej hovorí, že jej otec strašne plače, keď vidí takéto obrázky a je veľmi smutný, nakoľko nevie, či ho má maloletá ozaj rada, či chce byť s otcom, ktorý bol dennodenne s ňou, čo jej matka v Košiciach s ňou určite nebude, lebo bude chodiť do roboty a cvičiť, aby bolo štíhla a keď príde domov, najprv bude utekať za jej bratom, potom za O. a potom možno za ňou. Maloletá počas rozprávania starej matky stále mlčí. Stará matka maloletej ďalej hovorí, že keď sa im podarí získať ju do Košíc, budú ju mať za slúžku, bude sa musieť hrať s bratom, upratovať po ňom hračky, izbu. Znova jej opakuje to, že keď príde jej matka z roboty, jej matka pôjde najprv za jej bratom, potom za O. a nakoniec ako poslednou za ňou. Monológ starej matky pokračuje rozprávaním o tom, ako sa chcú o maloletú veľmi starať, ako pre ňu jej otec spraví všetko, ako dá jej otec právnikovi 1000,- eur. V závere obrazovo zvukového záznamu počuť starú matku ako maloletej rozpráva, že D.J., aj keď sa teraz pretvaruje, sa nezmení, že bude stále taký zlý, a že keď príde do Košíc tak ju D. tak utľčie, že zoberie vankúš, aby jej nezanechal modriny a bude ju cez vankúš mlátiť päšťami tak, že ju to strašne bude bolieť. Vyšetrovateľka Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi kpt. Mgr. Martina Tulíková súdu uviedla, že obrazovo zvukový záznam vyhotovil otec ako reakciu na uznesenie Okresného riaditeľstva policajného zboru v Košiciach č. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019 zo dňa 24.10.2019 po tom, ako bolo trestné stíhanie pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 a 2 písm. a/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona zastavené, lebo tento skutok nie je trestným činom a nie je dôvod na postúpenie veci.

12. Z návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.5.2020, ktorý doručila Okresnému súdu Košice I dňa 28.5.2020 vyplýva, že žiada, aby súd uložil otcovi maloletej povinnosť zdržať sa styku s maloletým dieťaťom, akéhokoľvek osobného či telefonického kontaktu s maloletou a eventuálne, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou a to tak, že je oprávnený stretávať sa s maloletou každý nepárny týždeň v kalendárnom roku a to v sobotu od 10.00 hod. do 11.30 hod. v priestoroch organizácie Miesto pod slnkom, n.o. so sídlom Hlavná 68, Košice, vždy za asistencie určeného pracovníka tejto organizácie. Potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodnila tým, že od vydania uznesenia Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020, t.j. od kedy má maloletú Y. vo svojej osobnej starostlivosti a potom ako sa jej dostal do dispozície obrazovo zvukový záznam, chráni maloletú pred otcom maloletej a jeho rodinnými príslušníkmi, aby tieto osoby ďalej nepokračovali v poškodzovaní maloletej J., netýrali ju, neovplyvňovali ju a neprogramovali proti matke a jej manželovi Z. čím chce zabrániť tomu, aby bola na maloletej Y. páchaná trestná činnosť, ktorá sa vyšetruje. Podľa nej je nevyhnutný okamžitý zásah súdu, aby maloletá Zara nebola opätovne a ďalej poškodzovaná a týraná zo strany otca a jeho rodinných príslušníkov, ak by sa jej otec nejakým spôsobom zmocnil, čo je možné dosiahnuť len cez nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by došlo k výraznému obmedzeniu rodičovských práv. Okresný súd Košice I zapísal návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia pod sp.zn. 41P/54/2020 a následne predmetný návrh postúpil dňa 12.6.2020 na Okresný súd Trenčín s poukazom na zásadu perpetuatio fori spočívajúcu v trvaní súdnej príslušnosti určenej až do skončenia konania bez ohľadu na neskoršie zmeny okolností. Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 27.5.2020 sa vedie od 18.6.2020 na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020 a Okresný súd Trenčín doposiaľ o tomto návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia nerozhodol.

13. Podľa § 375 Civilného mimosporového poriadku súd rozhoduje uznesením.

14. Podľa § 376 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku (1) Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. (2) Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

15. Podľa § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, súd môže odložiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

16. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akýchkoľvek postupoch týkajúcich sa detí, či už vykonávaných súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

17. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

18. Konanie vo veci výkonu rozhodnutia o výchove maloletých detí sa začína na návrh osôb oprávnených na výchovu alebo styk s dieťaťom, alebo z úradnej povinnosti uznesením súdu o začatí konania. Účastníkom konania je maloleté dieťa (zastúpené kolíznym opatrovníkom) a ten, kto je z exekučného titulu oprávneným a povinným. Príslušným súdom je súd, v ktorého obvode má maloletý bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom. Súd musí predovšetkým prihliadať na najlepší záujem maloletého dieťaťa, ktorý je primárnym kritériom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa maloletého týkajú. Najlepší záujem dieťaťa je ale treba vnímať ako pojem komplexný a jeho obsah by mal byť adaptabilný, s reflexiou na konkrétne a individuálne okolnosti a osobnosť dieťaťa, ako ja ďalšie faktory, ktoré ho bezprostredne ovplyvňujú. V intenciách najlepšieho záujmu dieťaťa by mal súd aj vyhodnotiť, či pristúpi k výkonu rozhodnutia, ktoré by sa mohlo negatívne odzrkadliť na fyzickom alebo psychickom zdraví maloletého dieťaťa alebo v konkrétnom prípade, a s náležitým odôvodnením povolí odklad výkonu rozhodnutia na vymedzený čas, resp. ohraničené obdobie. Princíp najlepšieho záujmu dieťaťa je kľúčový a musí sa naň brať vždy ohľad. Odklad výkonu rozhodnutia prichádza do úvahy len v zákonom ustanovených prípadoch. Súd nariadi odklad výkonu rozhodnutia aj bez návrhu v prípade, ak je život, zdravie alebo priaznivý vývoj maloletého výkonom rozhodnutia vážne ohrozený.

19. Súd pri svojom rozhodovaní prihlíadal v prvom rade na najlepší záujem maloletého dieťaťa. Po posúdení všetkých listinných dôkazov predložených v tomto konaní dospel súd k záveru, že v najlepšom záujme maloletej bude odložiť výkon uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa 4.3.2019, ktoré v spojení s potvrdzujúcim uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019, nadobudlo právoplatnosť dňa 2.7.2019 a vykonateľnosť dňa 4.3.2019, pretože priaznivý vývoj maloletej by podľa názoru súdu výkonom rozhodnutia mohol byť vážne ohrozený. Súd uvádza, že aj keď dôvodom vydania uvedeného neodkladného opatrenia, ktoré je podkladom na výkon rozhodnutia v tejto veci, bola skutočnosť, že súdu nebolo zrejmé, akým spôsobom vznikli na tele dieťaťa modriny, resp. hematóny, nakoľko vzhľadom na čas ich vzniku bolo vysoko pravdepodobné, že vznikli v období, keď bolo dieťa v starostlivosti matky v Košiciach, tak tieto dôvody, pre ktoré bolo nariadené uvedené neodkladné opatrenie odpadli, pretože trestné konanie vedené na Okresnom riaditeľstve PZ v Košiciach pod sp.zn. ČVS: ORP-612/2-VYS-KE-2019, v ktorom bolo vyšetrované podozrenie, že súčasný manžel matky O. J. mal fyzicky ublížiť maloletej K.a spôsobiť jej modriny na tele, bolo právoplatne skončené. Voči manželovi matky nebolo vznesené obvinenie a trestné konanie bolo skončené so záverom, že trestné stíhanie sa zastavuje, pretože žiaden skutok sa nestal. Súd poukazuje aj na uznesenie Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020, ktorým Okresný súd Košice I zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa zo dňa 4.3.2019 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019. V odôvodnení konštatoval, že tvrdenia otca maloletej, že maloletej D.spôsobil manžel matky modriny, sa nepotvrdili a tieto modriny si maloletá spôsobila sama. Nakoľko sa matka o maloletú riadne starala, v jej starostlivosti ani v starostlivosti jej manžela neboli zistené žiadne zanedbávania ani týrania maloletej, preto Okresný súd Košice I neodkladné opatrenie Okresného súdu Prievidza zrušil.

20. Tunajší súd bral do úvahy pri rozhodovaní o návrhu matky o odklad výkonu rozhodnutia taktiež aj obrazovo zvukový záznam, na ktorom je zachytený dialóg medzi otcom maloletej, maloletou S.a ďalšími rodinnými príslušníkmi zo strany otca, resp. starou matkou. Aj keď súdu nebolo zrejmé, akým spôsobom, či už zákonným alebo nezákonným, matka maloletej tento dôkazný prostriedok získala, súd tento dôkaz v záujme ochrany maloletej zohľadnil. Súd uvádza, že v ustanovení čl. 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku je upravený princíp legality, podľa ktorého „súd pri prejednávaní a rozhodovaní veci nezohľadňuje skutočnosti a dôkazy, ktoré boli získané v rozpore so zákonom, ibaže vykonanie dôkazu získaného v rozpore so zákonom je odôvodnené uplatnením čl. 3 ods. 1“. Z uvedeného vyplýva, že v zásade je súd viazaný zákonom, pričom pojem zákon tu je potrebné vykladať širšie zohľadňujúc hierarchiu právnych predpisov - pod pojmom zákonom preto treba rozumieť aj Ústavu SR, ústavné zákony, únieové (európske) právo, medzinárodné zmluvy a pod. Ustanovenie čl. 16 ods. 2 Civilného sporového poriadku je teda potrebné vykladať a aplikovať v spojení s ustanovením čl. 3 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ktoré ustanovuje, že každé ustanovenie Civilného sporového poriadku je potrebné vykladať ústavnokonformne a eurokonformne, rešpektujúc judikatúru ESĽP a Súdneho dvora EÚ, t.j. v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, verejným poriadkom, princípmi, na ktorých spočíva tento zákon, s medzinárodnoprávnymi záväzkami Slovenskej republiky, ktoré majú prednosť pred zákonom, judikatúrou Európskeho súdu pre ľudské práva a Súdneho dvora Európskej únie, a to s trvalým zreteľom na hodnoty, ktoré sú nimi chránené. Vo výnimočných prípadoch je však odôvodnený (ústavne ospravedliteľný) aj postup mimo rámca princípu legality, ktorý vyplýva z tzv. testu proporcionality vzájomne kolidujúcich ústavných práv. Dôvodová správa k Civilnému sporovému poriadku v tomto smere uvádza, že súd tak môže vykonať dôkaz získaný v rozpore so zákonom, ak je právo protistrany ústavnokonformne posúdené ako v konkrétnom prípade silnejšie právo než porušené právo toho, na koho úkor sa právo vykonáva. V danej situácii je ochrana psychického zdravia a záujmov maloletej silnejšie právo než prípadné porušené právo otca, v prípade, ak by predmetný obrazovo zvukový záznam matka maloletej získala nezákonným spôsobom. Preto súd takýto dôkaz zohľadnil a zobral do úvahy. Z videozáznamu bolo nesporné, že otec spolu so starou matkou citovo ovplyvňujú a presvedčujú maloletú Zaru o tom, že jej bude v domácnosti otca lepšie, tým, že jej nahovárajú, že v prípade, ak by ostala v Košiciach v domácnosti matky, tak by maloletú súčasný manžel matky ťkol za pomoci vankúša, aby na jej tele nebolo vidieť modriny, pretože on sa nezmení a stále bude taký zlý. Takéto správanie otca a starej matky a ich snaha vzbudiť u maloletej presvedčenie, že maloletej bude v domácnosti matky a jej súčasného manžela ubližované, bolo neadekvátne a podľa názoru súdu v rozpore so záujmami maloletej, nakoľko takéto konanie otca a jeho príbuzných môže mať negatívny dopad na psychický vývoj a vývin maloletej, v prípade, ak by v takomto konaní a ovplyvňovaní naďalej pokračovali.

21. Preto na základe uvedeného súd má za to, že odloženie výkonu rozhodnutia je za daného stavu naliehavé a v záujme maloletého dieťaťa. Dôvodom na tento postup je to, že záujem dieťaťa je v rozpore s výkonom rozhodnutia, pretože odlúčenie maloletej od matky ako povinnej na tento čas po zhodnotení šetrenia kolíznym opatrovníkom v domácom prostredí maloletej, by sa súdu javil za danej situácie ako nevyhovujúci pre citovú stabilitu maloletej, ktorá toho času navštevuje aj detskú psychologičku, ktorá matke okrem iného odporučila maloletú neinformovať o prebiehajúcim konaní a naďalej ju tým netraumatizovať a aj vzhľadom k tomu, že vzťahy medzi rodičmi sú tak vážne narušené, že rodičia nevedia medzi sebou komunikovať a neberú ohľad na harmonický psychický rozvoj maloletej. Tieto skutočnosti súd považoval za nepriaznivé pre priaznivý vývoj maloletej, a preto podľa § 389 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku nariadil odklad výkonu rozhodnutia do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020 (predtým spis vedený na Okresnom súde Košice I pod sp.zn. 41P/54/2020).

22. Dôvodom, prečo súd odložil výkon výkonu rozhodnutia do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020 a nie do rozhodnutia odvolacieho súdu, t.j. Krajského súdu v Košiciach o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Košice I sp.zn. 21P/112/2019 zo dňa 22.4.2020, ktorým súd zrušil uznesenie Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa zo dňa 4.3.2019 o nariadení neodkladného opatrenia v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 19CoP/23/2019-103 zo dňa 19.6.2019, je ten, že môže dôjsť k situácii, keď Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I potvrdí. Za danej situácie by konanie o výkon rozhodnutia, resp. uznesenia Okresného súdu Prievidza č.k. 6P/10/2019-18 zo dňa zo dňa 4.3.2019, muselo byť v zmysle § 390 písm. b/ Civilného mimosporového poriadku zastavené z dôvodu, že exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený. Na druhej strane, v prípade, ak by odvolací súd, t.j. Krajský súd v Košiciach napadnuté uznesenie Okresného súdu Košice I zrušil, prípadne zmenil, tak by podľa názoru súdu neboli za daného stavu splnené predpoklady pre nariadenie výkonu rozhodnutia z dôvodu, že je potrebné prihliadať aj na návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Trenčín sp.zn. 34P/65/2020, pretože v tomto návrhu matka ozrejmla súdu dôvody nariadenia neodkladného opatrenia, pre ktoré by mal súd uložiť otcovi povinnosť zdržať sa styku s maloletým dieťaťom, akéhokoľvek osobného či telefonického kontaktu s maloletou a eventuálne, aby súd neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou. Z toho dôvodu odložil výkon rozhodnutia do rozhodnutia súdu o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré konanie sa vedie na Okresnom súde Trenčín pod sp.zn. 34P/65/2020.

23. Súd záverom dodáva, že je povinnosťou rodičov v záujme maloletej povzniesť sa nad svoje osobné rozpory a nezhody a riešiť vzniknutú napätú situáciu hlavne v prospech dieťaťa. Pokiaľ obom rodičom záleží na celkovom rozvoji dieťaťa a hlavne na jeho zdraví, racionálne zmenia svoj prístup k uvedenému problému a vytvoria dieťaťu priaznivé podmienky potrebné na jeho zdravý psychický vývin a celkový rozvoj.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia v dvoch vyhotoveniach na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).