

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/160/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618202377  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Štefan Baláž  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6618202377.2

## Opravné uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Štefana Baláža a členov senátu JUDr. Ivica Hanuskovej a JUDr. Alexandra Mojša v spore žalobcu: G. E. K., K., so sídlom v C., S. X., P.: XX XXX XXX, zastúpeného R. E., K., so sídlom XXX XX C., S. X, P.: XX XXX XXX, v mene ktorého v konaní vystupuje ako B.R. Z.. R. E., proti žalovaným: 1/ U. C., nar. XX. XX. XXXX, bytom Q., T. XX/XXX a 2/ S. X., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XX, obaja štátni občania SR, o zaplatenie 3.085,35 € s príslušenstvom, o oprave rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/160/2019-289 zo dňa 14. mája 2020, takto

### rozhodol:

I. Rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16Co/160/2019-289 zo dňa 14. mája 2020 v záhlaví v označení žalobcu opravuje nasledovne:

V y p ú š ť a z rozsudku slová „v spore žalobcu: S. so sídlom C., M. H., P.: XX XXX XXX, zastúpeného B. E. Q., K., so sídlom C., M. H. X/B.“ a n a h r á d z a ich slovami:

„v spore žalobcu: G. E. K., K., so sídlom v C., S. X, P.: XX XXX XXX, zastúpeného R. E., K., so sídlom XXX XX C., S. X, P.: XX XXX XXX, v mene ktorého v konaní vystupuje ako B. Z.. R. E.“

II. Vo zvyšku z o s t á v a rozsudok krajského súdu nedotknutý.

### odôvodnenie:

1. Krajský súd v Banskej Bystrici o veci rozhodol rozsudkom 16Co/160/2019-289 zo dňa 14. mája 2020, pričom pri písomnom vyhotovení rozhodnutia omylom krajský súd nesprávne uviedol pôvodného žalobcu a jeho právneho zástupcu.

2. Podľa § 224 CSP súd kedykoľvek, aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

3. Po zistení, že v písomnom vyhotovení rozhodnutia krajského súdu došlo k nesprávnemu označeniu žalobcu a jeho právneho zástupcu, krajský súd opravným uznesením túto zrejmu nesprávnosť opravil.

4. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.  
Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere hlasov 3 : 0.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).