

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 2T/8/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8324010072  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Dubová PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2024:8324010072.2

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné samosudkyňou JUDr. Gabrielou Dubovou PhD., podľa  
§ 353 ods. 1 Trestného poriadku v spojení s § 241 ods. 1 písm. j) Trestného poriadku dňa  
7. marca 2024, takto

r o z h o d o l :

r o z h o d o l :

Obvinení:

- A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. C. XXX/X, XXX XX A., adresa na doručovanie písomností: Ústav na výkon trestu, B. B. E.,
- F. B., nar. XX.XX.XXXX v C., rodné priezvisko: G., trvale bytom H. XXX/XX, XXX XX A.,

s ú v i n n í, ž e

obvinený A. B.

ako rodič maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti vychovávať dieťa zanedbával, najmä tým, že nezabezpečil, aby školu riadne a včas navštevoval a umožnil mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletý I. B. ako žiak Základnej školy na ulici D. J. XXX/XX K. A. v období od 01.09.2022 do 30.10.2022 vymeškal 192 neospravedlnených vyučovacích hodín a ako žiak Spojenej školy internátnej na ulici I. J. XX K. L. v období od 01.11.2022 do 24.05.2023 vymeškal 318 neospravedlnených vyučovacích hodín,

obvinená F. B.

v bode 1

- ako rodič maloletého I. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti vychovávať dieťa zanedbávala, najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne a včas navštevoval a umožnila mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletý I. B. ako žiak Základnej školy na ulici D. J. XXX/XX K. A. v období od 01.09.2022 do 30.10.2022 vymeškal 192 neospravedlnených vyučovacích hodín a ako žiak Spojenej školy internátnej na ulici I. J. XX K. L. v období od 01.11.2022 do 30.06.2023 vymeškal 460 neospravedlnených vyučovacích hodín a

- ako rodič maloletého M. B., nar. XX.XX.XXXX, ku ktorému má povinnosť dbať o jeho všestranný vývoj, sústavnú a dôslednú starostlivosť o jeho výchovu a výživu, vyplývajúcu z ustanovení Zákona o rodine, tieto svoje povinnosti vychovávať dieťa zanedbávala, najmä tým, že nezabezpečila, aby školu riadne a včas navštevoval a umožnila mu tak viesť záhaľčivý život, v dôsledku čoho maloletý M. B.

ako žiak Základnej školy na ulici D. J. XXX K. A. v období od 01.01.2023 do 30.06.2023 vymeškal 143 neospravedlnených vyučovacích hodín,

v bode 2

dňa 10.02.2024 v čase o 18.50 hod. odcudzila v nákupnom stredisku Tesco Stores SR, a.s. na ulici N. O. J. XXXX K. A. 4 ks čokolád a to: RS Cok. Jah. Jog. 100g - 3ks a Snickers 50g - 1ks, v celkovej hodnote 6,10-€ tak, že v predajných priestoroch si ich schovala do nohavíc a následne prešla cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím takýmto konaním spôsobila spoločnosti Tesco Stores SR a.s., Cesta na Senec č. 2, Bratislava, IČO: 31 321 828, škodu vo výške 6,10,-€, a to aj napriek tomu, že obdobného činu sa dopustila taktiež v nákupnom stredisku Tesco, na ulici N. O. J. XXXX K. A. dňa 31.10.2023 v čase o 10:40 hod., kde za uvedený skutok jej bola uložená blokovaná pokuta nezaplattená na mieste vo výške 30,-€ hliadkou polície OO PZ Medzilaborce, číslo bloku A 2200021966, pričom F. B. bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená právoplatným trestným rozkazom vydaným Okresným súdom v Humennom pod sp. zn. 1T/70/2022 zo dňa 30.09.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.10.2022,

t e d a

obvinený A. B.

vydal z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchal závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

obvinená F. B.

v bode 1

vydala z nedbanlivosti osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnil viesť záhaľčivý život a taký čin spáchala závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas,

v bode 2

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, hoci bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutá a hoci bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdená,

t ý m spáchali

obvinený A. B.

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona,

obvinená F. B.

v bode 1

prečin ohrozovanie mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b), ods. 3 písm. a) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 138 písm. b) Trestného zákona,

v bode 2

prečin krádež podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona

za to sa odsudzujú

obvinený A. B.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia, 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na trest povinnej práce vo výmere 104 (stoštyri) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

obvinená F. B.

podľa § 211 ods. 3 Trestného zákona za použitia, § 41 ods. 1 Trestného zákona, 38 ods. 2, 4 Trestného zákona, § 37 písm. m), písm. h) Trestného zákona v spojení s § 54 Trestného zákona na úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 ( tristo ) hodín.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je trest povinnej práce povinný vykonať do 1 (jedného ) roka od nariadenia výkonu tohto trestu.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Tr. por.).

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený odpor podal, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom (§ 355 ods. 2 Tr. por.).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným (§ 355 ods. 3 Tr. por.).

Ak bol obvinený stíhaný pre prečin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb, uvedených v ods. 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví ( § 355 ods. 6 Tr. por.).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dotedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods. 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania ( § 355 ods. 7 Tr. por. ).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba ako aj prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom ( § 355 ods. 8 Tr. por.).