

Súd: Okresný súd Ružomberok  
Spisová značka: 9Csp/27/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5919200876  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Topoľančík  
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2020:5919200876.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudcom JUDr. Vladimírom Topoľančíkom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom kancelárie Mýtina č. 48, P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanému: K. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. č. XXX, XXX XX G. Z., okres B., o zaplatenie sumy 1.633,46 eur s príslušenstvom

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 1.490,42 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.490,42 eur od 02.08.2016 až do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietá.

Žalobcovi sa priznáva právo na náhradu trov konania v rozsahu 82,48 %, ktoré mu je žalovaný povinný zaplatiť vo výške stanovenej samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 29.05.2019 sa pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s. so sídlom Mlynské nivy č. 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155, prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.633,46 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne od 02.08.2016 až do zaplatenia a súčasne, aby mu nahradil trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia. Po skutkovej a právnej stránke žalobca žalobu odôvodnil tým, že je právnym nástupcom spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., so sídlom Hlavné námestie č. 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 130, a to z dôvodu zlúčenia uvedenej spoločnosti so žalobcom. Na základe uvedeného pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka a.s. ako právny nástupca spoločnosti Consumer Finance Holding a.s. pokračuje v prevádzkovaní tzv. ostatného podnikania zaniknutej spoločnosti Consumer Finance Holding a.s., ktorým sa rozumejú všetky ostatné zložky podnikania zanikajúcej spoločnosti okrem TRIANGEL - splátkového predaja a leasingu QCar. V žalobe ďalej poukázal na to, že spoločnosť Consumer Finance Holding a.s. uzatvorila so žalovaným dňa 23.02.2016 zmluvu o pôžičke ev. č. 7161858, na základe ktorej predmetná spoločnosť poskytla žalovanému pôžičku vo výške 1.500,-eur. V danom prípade sa jednalo o tzv. webovú zmluvu, ktorá bola uzatváraná prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie cez internet, tzn. bez vyhotovenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v listinnej forme, podpísanej zmluvnými stranami. Zmluve samotnej predchádzalo uzatvorenie tzv. rámcovej zmluvy, predmetom ktorej je podpis spolupráce pri uzatváraní zmlúv o úvere prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie. V zmysle zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 48 mesačných splátkach v sume po 47,68 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 2.288,64 eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný neuhradil žalovanú sumu ani len čiastočne. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami v zmluve,

právny predchodca pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding a.s., listom zo dňa 26.05.2016 označeným ako „predžalobná upomienka“ vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok a žalovaného upozornil na možnosť vyhlásenia splatnosti celého úveru. Nakoľko k úhrade dlžných splátok ani v dodatočne poskytnutej lehote nedošlo, žalobca dňa 19.07.2016 úver zosplatnil, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 27.07.2016 označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavoval sumu 1.633,46 eur, keď pôvodný žalobca si popri istine uplatnil aj úroky z omeškania, a to od 02.08.2016 až do zaplatenia. Zmluvnú pokutu vo výške 206,64 eur si pôvodný žalobca v žalobe neuplatnil.

2. Elektronickým podaním so zaručeným elektronickým podpisom právneho zástupcu tak pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj súčasného žalobcu zo dňa 30.08.2019 bol podaný návrh na pripustenie zmeny strany sporu na strane žalobcu, keď tak pôvodný žalobca, t.j. spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., ako aj spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o. vyjadrili súhlas, aby do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., a to z dôvodu, že medzi pôvodným žalobcom ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom došlo k uzavretiu zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá je predmetom sporu. Na základe uvedeného súd uznesením č.k. 9Csp/27/2019-65 zo dňa 13.02.2020 pripustil, aby do konania na miesto doterajšieho žalobcu vstúpila ako nový žalobca spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

3. V súlade s § 180 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a právneho zástupcu žalobcu, keď právny zástupca žalobcu mal doručenie predvolania na pojednávanie riadne a včas vykázané a bol požiadaný, aby o termíne pojednávania upovedomil žalobcu, pričom právny zástupca žalobcu tak svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na pojednávaní ospravedlnil a súhlasil s prejednaním veci bez ich prítomnosti, ako aj v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania na pojednávanie vykázané v zmysle zákonnej fikcie podľa § 106 ods. 1 písm. a) CSP.

4. Súd v spore vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise, a to Notárskou zápisnicou JUDr. Ľubice Floriánovej, notárky so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11.12.2017, s prílohou 1 k projektu opis rozdelenia majetku a záväzkov, s prehľadom splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom právnym predchodcom žalobcu, oznámením o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 27.07.2016, predžalobnou výzvou zo dňa 26.05.2016 spolu s fotokópiou doručenky k predmetnej upomienke, zmluvou o poskytovaní služieb zo dňa 07.02.2016, zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 7520500850 zo dňa 23.02.2016, s prílohou č. 3 Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, s oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 21.08.2019 spolu s podacím hárkom č. EPH 171792835, ako aj žiadosťou o postúpenie a prevod zo dňa 19.08.2019, keď na základe týchto žalobcom predložených a v spore vykonaných dôkazov v spojení so skutkovými tvrdeniami žalobcu uvedenými v žalobe, ktoré žalovaný v spore nijakým spôsobom nespochybnil, dospel súd k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom. Dňa 23.02.2016 uzatvoril právny predchodca pôvodného žalobcu, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. v právnom postavení veriteľa, so žalovaným v právnom postavení dlžníka zmluvu o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver vo výške 1.500,-eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splátiť v pravidelných 48 mesačných splátkach po 47,68 eur. Celkové náklady žalovaného ako spotrebiteľa v súvislosti s predmetným úverom predstavovali výšku 788,64 eur, keď celková čiastka, ktorú mal žalovaný zaplatiť titulom predmetného úveru predstavovala sumu 2.288,64 eur. V predmetnej zmluve je uvedená fixná ročná úroková sadzba 25 % pri RPMN 24,99 % a priemernej hodnote RPMN 32,03 %. Žalovaný titulom predmetného úveru neuhradil ani len časť dlžnej sumy. Z dôvodu, že žalovaný porušil svoju povinnosť a nesplácal predmetný úver riadne a včas, právny predchodca pôvodného žalobcu predmetný úver zosplatnil, o čom žalovaného informoval listom zo dňa 27.07.2016, označeným ako „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Pôvodný veriteľ, t.j. spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., zanikol zlúčením s pôvodným žalobcom, t.j. spoločnosťou Všeobecná úverová banka, a.s., čo vyplynulo z notárskej zápisnice spísanej JUDr. Ľubicou Floriánovou, notárkou so sídlom Notárskeho úradu v Bratislave, Hodžove námestie č. 3, sp.zn. N 3283/2017, NZ 54215/2017, NCR1s 55029/2017 zo dňa 11.12.2017. Z oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.08.2019 mal súd preukázané, že pôvodný žalobca ku dňu 18.09.2019 postúpil pohľadávku z predmetnej zmluvy na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o..

5. S poukazom na vyššie uvedené skutkové zistenia súd dospel k záveru, že predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere je podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou, ktorá je svojím charakterom typovou zmluvou na predtlačenom formulári obsahujúcom zmluvné podmienky, ktorých obsah žalovaný ako spotrebiteľ nemohol pri jej uzavretí ovplyvniť. Pokiaľ ide o posúdenie predmetnej zmluvy ako spotrebiteľskej zmluvy, súd poukazuje na to, že zo samotnej zmluvy vyplýva, že žalovaný túto zmluvu uzatváral ako fyzická osoba/nepodnikateľ. Z dôvodu, že touto zmluvou bol založený spotrebiteľský vzťah vykazujúci prvky zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súd pri posúdení predmetného zmluvného vzťahu aplikoval ustanovenia právnych predpisov obsahujúcich ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu súd potom v rámci limitov stanovených v spotrebiteľskom sporovom konaní podrobil obsah predmetnej zmluvy preskúmaniu z hľadiska jej súladu s normami spotrebiteľského práva, pričom dospel k záveru, že predmetná zmluva neobsahuje také zmluvné podmienky, ktoré by vykazovali povahu neprijateľných podmienok. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na to, že žalobca sa v súdnej veci nedomáhal zaplataenia pokút, ktoré vyčíslil na sumu 206,64 eur tak, ako to vyplýva z prehľadu splátok a úhrad na úverovom účte žalovaného vedenom právnym predchodcom pôvodného žalobcu.

6. Vzhľadom na to, že nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú charakter nárokov zo spotrebiteľskej zmluvy, súd sa zaoberal otázkou aplikácie § 54a Občianskeho zákonníka, nakoľko konanie ohľadne uplatneného nároku začalo po nadobudnutí účinnosti novely Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), t.j. zákona č. 343/2018 Z.z., ktorá bola reakciou na Nález ÚS SR sp.zn. Pl. ÚS 11/2016-60 zo dňa 07.02.2018, v ktorom ÚS SR rozhodol, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov nie je v súlade s čl. 46 ods. 1, v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy SR. Podľa § 54a OZ premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom, alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť, možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel. V súvislosti s predmetnou novelou OZ sa subjektívne majetkové práva zo spotrebiteľskej zmluvy, u ktorých uplynula premlčacia doba dostali ex lege do polohy naturálnych záväzkov. Z dôvodovej správy k zákonu č. 343/2018 Z.z. vyplýva, že za vymáhanie premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy je potrebné rozumieť súdne konanie, exekučné konanie a rozhodcovské konanie. Súd sa potom v konaní zaoberal otázkou, či nároky uplatnené žalobcom v prejednávanej spore majú celkom, alebo z časti charakter naturálnych obligácií, keďže v konaní nebolo preukázané, že by žalovaný prejavil vôľu plniť predmetný záväzok, o ktorom by mal vedomosť, že by bol premlčaný. Účinky doručenia žaloby v prejednávanej spore nastali dňa 28.05.2019. Súd mal preukázané, že splatnosť prvej splátky predmetného spotrebiteľského úveru nastala dňa 20.03.2016, keď splátky splatné od 20.03.2016 do 20.05.2016, ktorých splatnosť nastala viac ako 3 roky pred podaním žaloby, sú premlčané. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nárok uplatnený v žalobe ohľadne zaplataenia týchto troch splátok v celkovej výške 143,04 eur (t.j. 47,68 eur x 3) je premlčaný, a z uvedených dôvodov súd žalobu v tejto časti zamietol.

7. Pokiaľ si žalobca v žalobe uplatnil úroky z omeškania titulom dlhu z úverovej istiny, súd priznal žalobcovi úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy priznanej istiny, t.j. zo sumy 1.490,42 eur od 02.08.2016 až do zaplataenia (súd mal v spore preukázané, že žalobca žalovaného informoval o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru najneskôr listom zo dňa 27.07.2016). Pokiaľ ide o výšku úroku z omeškania, táto zodpovedá § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom a účinnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 5 % bodov vyššia ako základná úroková sadzba ECB platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku, keď žalobcom uplatnená výška úrokov z omeškania neprevyšuje zákonom stanovenú výšku. Súd zamietol žalobu aj v časti úrokov z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 143,04 eur, nakoľko ohľadne istiny v tejto časti súd žalobu zamietol.

8. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP tak, že priznal žalobcovi, ktorý mal v spore prevažný úspech (žalobca mal v spore úspech v časti čo do zaplataenia sumy 1.490,42 eur s príslušným úrokom z omeškania), právo na náhradu trov konania voči žalovanému, ktorý mal v spore úspech v pomerne menšej časti (žalovaný mal v spore úspech v časti čo do zaplataenia istiny vo výške 143,04 eur s príslušným úrokom z omeškania). Keďže žalobca bol vo vzťahu k žalovanému úspešný v rozsahu 91,24 % predmetu konania (pri zohľadnení pomeru celkovej výšky uplatnenej žalovanej istiny s úrokmi z omeškania a časti žalovanej istiny a úrokov z omeškania, ohľadne ktorých súd žalobu zamietol), súd priznal žalobcovi pomernú náhradu trov konania v rozsahu 82,48 %, čo predstavuje rozdiel úspechu

žalobcu v spore v rozsahu 91,24 % a jeho neúspechu v rozsahu 8,76 % predmetu konania. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením Okresného súdu Ružomberok.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku súdu prvej inštancie možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Ružomberok písomne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods.1,2 CSP) - a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje, e) podpis, a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania - uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods.1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods.3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na uskutočnenie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov.