

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11P/31/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202220  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202220.1

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec, sudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. C., M.. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: T. C., M.. XX.XX.XXXX, Q. C., D. B. X J. J. G., M.. XX.XX.XXXX, Q. C., D. B. X o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny na začatie konania, nariadenie ústavnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny na nariadenie ústavnej starostlivosti **z a m i e t a**.

II. Súd **n a r i a d ť u j e** opakované výchovné opatrenie, ktorým dočasne odníma maloletú F. C., M.. XX.XX.XXXX z osobnej starostlivosti rodičov J. G., M.. XX.XX.XXXX J. T. C., M.. XX.XX.XXXX a maloletej F. C. **n a r i a d ť u j e** pobyt v Reedukačnom centre Trstín 335, 919 05 Trstín najdlhšie na 6 mesiacov.

III. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 19.05.2020 žiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately zmeniť uznesenie Okresného súdu Lučenec, č.k. 8P/1/2020 - 46 zo dňa 04.03.2020, ktorým maloletej Okresný súd Lučenec opakovane uložil výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Trstín do 30.06.2020, na nariadenie ústavnej starostlivosti od 01.07.2020, ktoré bude vykonávané v Reedukačnom centre Trstín. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 28.02.2019 Okresný súd Lučenec vydal uznesenie 7P/14/2019 - 22 , ktorým ústavnú starostlivosť nad malol. F. zamietol a zároveň dočasne odňal maloletú F. zo starostlivosti rodičov a nariadil rodičom maloletej, aby ju odovzdali na pobyt do Reedukačného centra Trstín po dobu 6 mesiacov. Dňa 06.03.2019 podal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec na Okresnom súde Lučenec žiadosť o vydanie opravného uznesenia. Opravným uznesením 7P/14/2019 - 36 zo dňa 11.03.2019 bola malol. Vanesa Lakatošová neodkladným opatrením dočasne odňatá z osobnej starostlivosti rodičov a bolo jej nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Trstín na dobu najdlhšie 6 mesiacov odo dňa umiestnenia. Matka odmietla dobrovoľne vydať maloletú do súdom stanoveného zariadenia, preto dňa 14.06.2019 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec podal na Okresnom súde Lučenec návrh na výkon neodkladného opatrenia č.k. 7P/14/2019-36. Maloletá F. C. bola do Reedukačného centra umiestnená až dňa 10.10.2019. Počas vianočného obdobia bola maloletá F. v období od 23.12.2019 do 07.01.2020 uvoľnená do domáceho prostredia rodičov. Po ukončení vianočných prázdnin sa v stanovenom termíne maloletá do zariadenia nevrátila, až dňom 14.01.2020. Okresný súd Lučenec uznesením sp.zn. 8P/1/2020 - 46 zo dňa 04.03.2020 predĺžil výchovné opatrenie nad malol. F. C. na základe správy z Reedukačného centra Trstín zo dňa 06.02.2020 do 30.06.2020. Ďalej Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec vo svojom návrhu uvádza, že dňa 06.05.2020 vyžiadal z Reedukačného centra Trstín správu o maloletej, v ktorej sa uvádza, že reedukačný proces sa ubera pozitívnym smerom a plní

svoj účel. Je naďalej potrebné utvrdzovať maloletú v pracovných návykoch a zručnostiach. Pobyt v reedukačnom zariadení napomáha správne mu rozvoju osobnosti maloletej, pôsobí priaznivo na jej psychicky, fyzický a sociálny vývoj, a preto je zariadenie toho názoru, že je naďalej potrebné zotrvať v režimovom zariadení a navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť. Na základe uvedenej správy úrad práce, sociálnych vecí a rodiny podal na Okresnom súde Lučenec návrh na zmenu rozhodnutia uznesenia 8P/1/2020-46 zo dňa 04.03.2020, ktorým bolo maloletej opakovane uložené výchovné opatrenie a požaduje nariadiť nad maloletou F. ústavnú starostlivosť od 01.07.2020.

2. Na pojednávaní konanom dňa 22.06.2020 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec zotrval na podanom návrhu, žiadal nariadiť nad maloletou ústavnú starostlivosť, nakoľko má za to, že je potrebné aj naďalej zotrvať maloletej v režimovom zariadení a po príchode do domáceho prostredia by opätovne mohli nastať problémy v správaní maloletej a hrozilo by riziko ďalšieho otehotnenia. Prítomní rodičia s ústavnou starostlivosťou nesúhlasili, obidvaja zhodne uvádzali, že maloletá im v domácnosti veľmi chýba, sú na ňu citovo naviazaní, rovnako chýba aj svojim súrodencom, pričom nie je dôvod na ústavnú starostlivosť, nakoľko chlapec s ktorým v predchádzajúcom období otehotnela je vo výkone trestu a svoje správanie v minulosti už ofutovala.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka, výsluchom matky maloletej, výsluchom otca maloletej, prečítaním návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a Lučenec, správou z Reedukačného centra zo dňa 12.05.2020, správou zo sociálnej poisťovni, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec - oddelenie služieb pre občana, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec - odbor sociálnych vecí a rodiny, správou z Reedukačného centra Trstín zo dňa 16.06.2020, pripojeným spisom tunajšieho súdu 8P/1/2020 a 7P/14/2019, na základe čoho zistil nasledovný skutkový stav:

4. O návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec z 21.02.2019 na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci osobnej starostlivosti o maloletú F., ktorým mala byť maloletá umiestnená do ústavnej starostlivosti súd rozhodol uznesením 28.02.2019 v spojení s opravným uznesením zo dňa 11.03.2019 tak, že návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti o maloletú zamietol a neodkladným opatrením dočasne odňal malol. F. C. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil maloletej podrobiť sa výchovnému opatreniu vo forme pobytu v Reedukačnom centre Trstín najdlhšie na dobu 6 mesiacov odo dňa umiestnenia maloletej v reedukačnom centre. Uznesenie súdu prvej inštancie bolo potvrdenie uznesením Krajského súdu Banská Bystrica, č.k. 17CoP/37/2019-80 dňa 01.10.2019.

5. Opätovne súd rozhodoval o maloletej F. na základe návrhu matky maloletej, ktorá sa domáhala zrušenia ústavnej starostlivosti svojej dcéry, kedy súd uznesením sp.zn. 8P/1/2020 - 46 zo dňa 04.03.2020 návrh matky na zrušenie výchovné opatrenia zamietol a nariadil opakované výchovné opatrenie, ktorým dočasne odňal maloletú F. C. z osobnej starostlivosti rodičov a nariadil jej pobyt v Reedukačnom centre Trstín najdlhšie do 30.06.2020. Podkladom pre rozhodnutie súdu bola správa z reedukačného centra zo dňa 06.02.2020 o tom, že by bolo v záujme maloletej F. ponechať ju v zariadení do konca školského roku, kedy by ukončila povinnú školskú dochádzku, a potom by mohla ísť natrvalo domov. Súd teda dospel k záveru, že záujem malol. dieťaťa si vyžaduje opakované uloženie výchovného opatrenia, aby mohol pokračovať proces reedukácie maloletej a aby bolo naplnené ustanovenie § 19 ods. 1,2,3 zákona č. 245/2008 Zb.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), preto rozhodol o uložení opakovaného výchovného opatrenia najdlhšie na dobu do 30.06.2020, kedy by maloletá ukončila povinnú školskú dochádzku.

6. Zo správy Reedukačného centra Trstín zo dňa 12.05.2020 súd zistil, že maloletá F. C. bola do zariadenia prijatá dňa 10.10.2019, pričom dôvodom umiestnenia boli poruchy správania, nerešpektovania autority, predčasný sexuálny život spojený s tehotenstvom a následnou interrupciou a zanedbávanie povinnej školskej dochádzky. Triedna učiteľka maloletej uviedla, že maloletá je v školskom roku 2019/2020 žiačkou 9.ročníka Špeciálnej základnej školy. Dobre sa adaptovala do triedneho kolektívu a prispôsobila sa podmienkam v zariadení. Je priateľská, niekedy až priveľmi živá. Správanie je primerané. Nedopúšťa sa žiadnych disciplinárnych priestupkov. Na vyučovaní dosahuje priemerné vyučovacie výsledky. Na vyučovanie sa pripravuje, avšak o zlepšenie školských výsledkov nemá záujem. Žiačka je manuálne zručná, nemá problém si plniť pracovné povinnosti a reedukačný proces plní svoj účel.

Vychovávateľka maloletej v správe z reedukačného centra uviedla, že maloletá je socializovaná, veľmi rýchlo si v zariadení našla svoje miesto a dievčatami je tam akceptovaná, a hoci nie je dominantná, vie si obhájiť aj svoj záujem. S maloletou je veľmi dobrá spolupráca, ale keď je narušená jej komfortná zóna je neurotická, impulzívna až agresívna. Pracovné návyky má vytvorené. Rada sa zúčastňuje domácich prác, k práci v záhrade veľmi neinklinuje. Jej pracovná činnosť je zväčša účelová, motivovaná vidinou získania osobného prospechu, alebo hrozbu sankcie, či nevýhody. Vanesa síce dodržiava vnútorný

poriadok zariadenia, ale jej správanie je účelové. Jej vzťah ku školským povinnostiam je len z povinnosti, ale aj napriek tomu, že škola ju veľmi nebaví, patrí medzi lepšie žiačky. Vychovateľka uzatvára, že reedukačný proces plní svoj význam a je aj badať merateľný progres. Postupne sa učí a automatizuje správne vzory správania: práva - povinnosti. Aj keď je schopná podľa spoločenských noriem existovať vo svojom sociálnom prostredí, pobyt v reedukačnom centre jej nie je na škodu a v rámci reedukácie má kam nasledovať.

Zo psychologickkej správy ohľadne maloletej súd zisťuje, že u maloletej ide o disharmonicky vyvíjajúcu sa osobnosť vo vývine, nezrelú, myslenie koherentné, obsahovo simplexnejšie, ľahko zneužívateľná so zníženou rozpoznávacou schopnosťou. Je emocionálne nezrelá. Ľahko manipulovateľná dominantnejšími dievčatami v pozitívnom aj negatívnom smere. Vo vzťahu k autoritám sa snaží vystupovať s patričnou úctou a rešpektom. Je pracovitá, snaží sa zapájať do všetkých činností. V sociálnej interakcii spontánna, komunikatívna, euforicky ladená, správanie mi prirodzené bez tenzie a zábran, pre svoju povahu je medzi dievčatami obľúbená, nepatrí medzi dominantné typy.

Podľa reedukačného centra je F. s rodičmi v pravidelnom telefonickom kontakte, pričom rodičia boli v centre aj na osobnej návšteve spolu so starým otcom. Od 18.12.2019 do 07.01.2020 bola uvoľnená na vianočné prázdniny do domácnosti rodičov. Z prázdninového pobytu sa vrátila až 14.01.2020. Počas pobytu v domácnosti bola dňa 08.01.2020 vypočutá ako svedok na OR PZ Lučenec - OKP v trestnom konaní - zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona. V závere správy Reedukačné centrum Trstín uvádza, že reedukačný proces sa uberá pozitívny smerom a plní svoj účel. Je potrebné naďalej maloletú utvrdzovať v pracovných návykoch a zručnostiach. Pobyt v reedukačnom zariadení napomáha správne rozvoju osobnosti maloletej, pôsobí priaznivo na jej psychický, fyzický a sociálny vývoj. Centrum toho názoru, že je aj naďalej potrebné zotrvania F. v režimovom zariadení a navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť.

7. Súd si pred rozhodnutím vo veci opätovne vyžiadal správu o maloletej z Reedukačného centra Trstín, či došlo k nejakej podstatnej zmene v správaní sa maloletej od posledného súdneho rozhodnutia, v ktorom reedukačné centrum doporučovalo zotrvania maloletej v zariadení len do skončenia povinnej školskej dochádzky, t.j. do 30.06. a následne odporúčali jej odchod do domáceho prostredia, pričom v aktuálnej správe z 12.5.2020 už doporučujú nariadenie ústavnej starostlivosti.

Správa o maloletej bola súdu doručená dňa 16.06.2020, ktorá je v mnohých bodoch totožná so správou z 12.05.2020. Rovnako sa v nej uvádza, že maloletá je žiačkou 9.ročníka adaptovala sa dobre, pomerne rýchlo, triednym kolektívom je prijatá a obľúbená. K vyučujúcim sa správa milo, úctivo a slušne. Manuálne je zručná, rada pomáha v kuchyni a pri rôznych prácach v škole i v záhrade. Počas vyučovacích hodín už nevykrikuje a po vysvetlení vyučujúcim pracuje pokojne, vnútorný poriadok školy dodržiava a reedukačný proces plní svoj účel.

Vychovateľka maloletej rovnako uviedla, že reedukačný proces plní svoj význam a je badať merateľný progres. Postupne sa učí a automatizuje správne vzory správania a aj keď je schopná podľa spoločenských noriem existovať vo svojom sociálnom prostredí pobyt v reedukačnom centre nie je na škodu a v rámci reedukácie má stále kam napredovať.

V závere správy sa uvádza, že reedukačný proces sa uberá pozitívnym smerom a plní svoj účel. Je potrebné maloletú utvrdzovať v pracovných návykoch a zručnostiach, viesť ju k zodpovednosti. Pobyt v reedukačnom zariadení napomáha správne rozvoju osobnosti maloletej, pôsobí priaznivo na jej psychicky, fyzický a jej sociálny vývoj. Reedukačné centrum je názoru, že je aj naďalej potrebné zotrvanie maloletej F. v režimovom zariadení a navrhuje nariadiť ústavnú starostlivosť. Uvádza, že maloletá F. ešte nezvládne fungovanie mimo režimu, ktorý má nastavený v reedukačnom centre a nebude vedieť odolávať nežiaducim vplyvom okolia. Jej pobytom v zariadení sa môže zabrániť aj prípadnému ďalšiemu tehotenstvu. V zariadení má možnosť ukončiť špeciálnu základnú školu a ďalej pokračovať v štúdiu na odbornom učilišti, zriadenom pri reedukačnom centre v učebnom odbore: Opatrovateľská starostlivosť v zariadeniach sociálnej starostlivosti.

8. Podľa § 37 zákona č. 36/2005 Zb.z. o rodine

(1) Nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

(2) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,

b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,

c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,

d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariadi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovu a inak závislých.

(4) Na zabezpečenie účelu výchovného opatrenia alebo na zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa počas výkonu výchovného opatrenia podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3 súd môže rodičom dieťaťa, osobám, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcim osvojiteľom, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľom alebo poručníkovi, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, uložiť

a) povinnosť spolupracovať so zariadením podľa odseku 2 alebo podľa odseku 3, s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom,

b) inú povinnosť.

(5) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže výchovné opatrenie podľa odseku 3 uložiť aj vtedy, ak jeho uloženiu nepredchádzalo výchovné opatrenie podľa odseku 2.

(6) Ak súd rozhodne o uložení výchovných opatrení podľa odseku 3, môže ich vhodne a účelne spájať s výchovnými opatreniami uvedenými v odseku 2.

(7) Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

(8) Súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

9. Podľa § 54 ods. 1, 2, 3 Zákona o rodine , náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti. Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,

b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,

c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave alebo

d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

10. Podľa čl. 5 základných zásad zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,

c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,

d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,

e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,

f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,

g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,

h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,

i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

11. Na základe vykonaného dokazovania a po preštudovaní celej spisovej dokumentácie ohľadne maloletej F. sa súd nestotožnil s názorom reedukačného centra, ani kolízneho opatrovníka o nutnosti nariadenia ústavnej starostlivosti, nakoľko má za to, že nie sú splnené zákonom stanovené podmienky na jej uloženie. Zákon o rodine v § 54 ods. 2 špecifikuje dôvody, pre ktoré možno dieťaťu nariadiť ústavnú starostlivosť. Výpočet týchto dôvodov je taxatívny a nie je možný extenzívny výklad. Ústavnú starostlivosť možno nariadiť maloletému dieťaťu nielen ako náhradu za osobnú starostlivosť rodičov z dôvodu, že rodičia nemôžu starostlivosť o maloleté dieťa zabezpečiť, ale tiež aj ako určitý druh výchovného opatrenia, ktorý je sankciou za vadné správanie sa dieťaťa. Ústavnú starostlivosť teda ako formu náhradnej starostlivosti o dieťa môže súd nariadiť jednak vtedy, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o dieťa, a je to potrebné v záujme dieťaťa, pričom má zároveň súd preukázané, že dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti ani do pestúnskej starostlivosti ktoré majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Okrem tohto prípadu možno síce ústavnú starostlivosť dieťaťu nariadiť tiež ako formu výchovného opatrenia, ale len vtedy, ak je jeho výchova ohrozená alebo vážne narušená a iné ( krátkodobejšie ) výchovné opatrenia nevedli k náprave. Ústavnú starostlivosť je preto nutné chápať len ako krajné riešenie situácie, ktoré prichádza do úvahy vtedy, ak už všetky miernejšie, resp. prijateľnejšie alternatívy nezabezpečovali požadovaný výsledok. O narušení výchovy dieťaťa možno hovoriť vtedy, ak sa v správaní dieťaťa prejavujú vážne nedostatky, alebo ak prostredie v ktorom dieťa žije vykazuje nedostatky takej intenzity, že dochádza k narušeniu jeho telesného, citového, rozumového a mravného vývoja. Stupeň narušenia riadnej výchovy dieťaťa pritom musí byť vážny. Ide najmä o sústavné záškoláctvo, častejšie dopúšťanie sa drobných krádeží, sebapoškodzovanie, poškodzovanie cudzej veci, útek z domova, požívanie alkoholických nápojov, fetovanie, ale aj predčasný pohlavný život.

12. Z predložených správ z Reedukačného centra Trstín nevyplýva také nevyhovujúce správanie sa maloletej, ktoré by odôvodňovalo nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou a jej dlhodobejšieho zotrvania v tomto zariadení. Naopak vo všetkých doručených správach sa uvádza, že proces reedukácie sa ubera pozitívny smerom, maloletá spolupracuje, nedopúšťa sa nijakých disciplinárnych previnení a jej správanie je vo všeobecnosti hodnotené kladne.

Vzhľadom na vyššie uvedené má súd za to, že nie sú splnené predpoklady na uloženie ústavnej starostlivosti nad maloletou, či už z dôvodu zabezpečenia osobnej starostlivosti o maloletú, nakoľko rodičia maloletej sú ochotní a schopní starostlivosť o maloletú zabezpečovať, teda ako forma náhradnej starostlivosti neprichádza v tomto prípade do úvahy, ale ani z dôvodu potreby najprísnejšej formy výchovného opatrenia pre pretrvávajúce nevyhovujúce správanie sa maloletej, keďže hodnotiace správy z reedukačného centra sú pozitívne a reedukácia plní svoj účel, a teda výchova maloletej nie je v súčasnosti tak vážne ohrozená a narušená, aby bola potreba uloženia ústavnej starostlivosti a nemožno ani konštatovať, že prv uložené výchovné opatrenie neplní svoj účel.

13. Súd účinnosť prv uloženého výchovného opatrenia hodnotí jednak priebežne a jednak pred skončením doby na ktorú bolo uložené tak, aby vedel zhodnotiť splnenie stanoveného účelu a rozhodnúť o ďalšom postupe. Po zhodnotení účinnosti výchovného opatrenia môže súd buď nariadiť výchovné opatrenie zrušiť, alebo rozhodnúť o uložení iného výchovného opatrenia, prípadne o opakovanom uložení toho istého výchovného opatrenia. Z predložených správ z reedukačného centra vyplýva, že nariadené výchovné opatrenie plní svoj účel, reedukačný proces sa uberá pozitívnym smerom a je aj naďalej potrebné utvrdzovať maloletú v pracovných návykoch a zručnostiach, viesť ju k zodpovednosti, nakoľko podľa reedukačného centra maloletá ešte nezvládne fungovanie mimo režimu, nebude vedieť odolávať nežiaducim vplyvom okolia a jej pobytom v zariadení sa môže zabrániť prípadne ďalšiemu tehotenstvu.

Súd rešpektujúc názor odborného personálu reedukačného zariadenia o potrebe dokončenia procesu reedukácie u maloletej F., pristúpil k opakovanému uloženiu výchovného opatrenia tak, aby maloletá zotrvala v režimovom zariadení, ale len na nevyhnutne potrebný čas, najdlhšie na 6 mesiacov, kedy bude zo strany centra možné tento proces reedukácie ukončiť.

Súd dodáva, že o opakovanom výchovnom opatrení rozhoduje tesne pred začatím letných školských prázdnin, kedy sú deti aj z týchto zariadení v prípade vyhovujúceho správania uvoľňované do domáceho prostredia, pričom vzhľadom na pozitívne hodnotenie reedukačného centra aj maloletá Vanesa spĺňa tento predpoklad, preto bude možné po návrate maloletej zhodnotiť jej správanie sa v domácom prostredí, porovnať, či nenastala negatívna zmena správania sa maloletej, dokončiť proces reedukácie a opätovne vyhodnotiť zotrvanie maloletej v režimovom zariadení.

14. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

15. V súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením súd žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal.

### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie a na trovy toho, kto odvolanie podal.

Odvolanie sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu sm eruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 1 CMP, odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP, zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP, odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP, odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP, na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.