

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 6PP/26/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4120010520  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Špirek  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4120010520.1

## Uznesenie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudcom JUDr. Dušanom Špirekom, o žiadosti odsúdenej Y. H., o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.06.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona sa návrh odsúdenej Y. H., narodenej XX.XX.XXXX U. F., trvale bytom F. - W. Y., M. XXXX/XX, toho času Ústav na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, o podmiennečné prepustenie z výkonu

- trestu odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.OT/173/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 28.11.2016, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.OT/173/2016 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 30.10.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona

z a m i e t a.

### odôvodnenie:

Dňa 30.04.2020 bola Okresnému súdu Nitra doručená žiadosť odsúdenej Y. H. (ďalej iba „odsúdená“) o jej podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý jej bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.OT/173/2016 zo dňa 28.11.2016, právoplatným dňa 28.11.2016, v spojitosti s uznesením Okresného súdu Bratislava III, sp.zn.OT/173/2016 zo dňa 30.10.2017, právoplatným dňa 30.10.2017, pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona, ktorú odôvodnila tým, že ku dňu podania predmetnej žiadosti spĺňa podmienky na podanie žiadosti o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu. Svoje povinnosti si v ústave plnila, bola zaradená na výkon práce, svojím správaním preukazovala polepšenie, svoje konanie oľutovala a v budúcnosti povedie riadny život.

Z hodnotiacej správy Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová, doručenej Okresnému súdu Nitra dňa 22.05.2020, vyplynulo, že odsúdená bola dodaná do ÚVV a ÚVTOS Bratislava dňa 13. júla 2017, kde bolo jej správanie na požadovanej úrovni.

Dňa 1. augusta 2017 bola k ďalšiemu výkonu trestu umiestnená do ÚVTOS a ÚVV Leopoldov, kde bol v jednom prípade zaznamenaný negatívny poznatok, týkajúci sa nedovoleného kontaktovania. Do ÚVTOS Nitra - Chrenová bola umiestnená dňa 10. októbra 2017. Na podmienky výkonu trestu tunajšieho ústavu sa adaptovala bez vážnejších problémov. Voči príslušníkom sa snaží vystupovať slušne, ich pokyny a nariadenia plní. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa má osvojený. Jedenkrát bol zaznamenaný priestupok v rámci porušenia Ústavného poriadku, keď bola službukonajúcou referentkou režimu počas nočnej kontroly nájdená na izbe, kde nebola ubytovaná. Za priestupok bola disciplinárne potrestaná. V kolektíve spoluodsúdených žien konfliktné situácie nevyvoláva. Zásady osobnej a kolektívnej hygieny dodržiava. Po adaptačnej fáze na nástupnom oddiele bola zaradená do práce na

pracovisku zaoberajúcom sa šitím obuvi. Technológiu šitia si rýchlo osvojila, podávala priemerné výkony, fond pracovnej doby využívala, správanie mala bezproblémové. Od 15. decembra 2017 bola zaradená na pracovisku mimo ústav Lužianky, kde pracovala pri triedení odpadu. Jednotlivým činnostiam sa rýchlo naučila. Napriek opakovaným poučeniam a pokynom príslušníkov z tohto pracoviska prenášala nepovolené veci, za čo bola opätovne preradená na pracovisko Euroobuv, zaoberajúce sa ručným šitím obuvi. Odsúdená si svoje povinnosti na danom pracovisku plnila zodpovedne, patrila medzi najlepšie pracujúce odsúdené. Striktne dodržiavala pokyny a príkazy, zapájala sa do upratovacích prác. V ďalšom období bola podľa potrieb ústavu striedavo zaraďovaná na pracovisko mimo ústav Čeladice, zaoberajúce sa starostlivosťou o vinič a pracovisko Euroobuv, kde pracuje v súčasnosti. Správanie má na požadovanej úrovni, pokyny a príkazy nadriadených okrem jedného porušenia pracovnej disciplíny, kedy sa zodpovedne nevenovala kontrole výrobkov, rešpektuje a plní. Počas doterajšieho výkonu trestu odňatia slobody bola disciplinárne odmenená jedenkrát: 03. 09. 2019 - pochvala za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaná bola jedenkrát: 08. 11. 2019 - pokarhanie za porušenie povinností uložených zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom. K vlastnej trestnej činnosti prezentuje kritický postoj. Uvedomuje si, že jej osobnosť negatívne poznačili návykové látky a závislosť na alkohole. Resocializačná prognóza u odsúdenej sa podľa dotazníka rizika sociálneho zlyhania podľa prílohy č. 9 Rozkazu ministra spravodlivosti Slovenskej republiky č. 16/2015 javí ako menej priaznivá, riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni. Ústav konštatoval, že odsúdená čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie a neodporučil odsúdenú podmiennečne prepustiť.

Súd na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 22.06.2020 vykonal dokazovanie za splnenia zákonných podmienok prečítaním na vec sa vzťahujúcich listinných dôkazov a vykonal výsluch odsúdenej.

Odsúdená na verejnom zasadnutí zotrvala na svojej žiadosti o podmiennečné prepustenie a uviedla, že si je vedomá, že je recidivistka, aj to že bola potrestaná, ľutuje čo spáchala. Má deti v pestúnskej starostlivosti v Bytči, nemôže ich chodiť navštevovať. Ešte nebola prepustená na podmiennečné prepustenie. Má vybavenú prácu a môže tam hneď prísť po výstupe. Chce sa zaradiť do riadneho života.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová predniesol hodnotenie odsúdenej zhodne s hodnotením, ktoré je súčasťou spisu.

Zástupca Okresnej prokuratúry Nitra vo svojom konečnom návrhu uviedol, že odsúdená splnila formálnu podmienku k podmiennečnému prepusteniu, z hodnotenia ústavu však vyplýva, že riziko sociálneho zlyhania je v strednom stupni, pričom poukázal na to, že odsúdená už v minulosti bola opakovane odsúdená, pričom sa dopúšťala najmä majetkovej trestnej činnosti, bola opakovane vo výkone trestu, čo u nej nevedlo k náprave. Navrhol jej žiadosť o podmiennečné prepustenie zamietnuť.

Zástupca Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Nitra - Chrenová vo svojom konečnom návrhu sa pridržiaval záverov hodnotenia a odsúdenú neodporučil podmiennečne prepustiť z výkonu trestu.

Odsúdená v konečnom návrhu uviedla, že zlyhala veľa krát, ale sa zmenila a chce sa starať o svoje deti.

Podľa § 415 odsek 1 Trestného poriadku, o podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody rozhoduje súd na návrh prokurátora, riaditeľa ústavu na výkon väzby alebo riaditeľa ústavu na výkon trestu odňatia slobody, v ktorom sa trest vykonáva, záujmového združenia občanov, dôveryhodnej osoby alebo na návrh odsúdeného, alebo osoby, ktorá môže za odsúdeného podať odvolanie v jeho prospech, na verejnom zasadnutí. Ak bol návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie zamietnutý, môže ho odsúdený opakovať až po uplynutí jedného roka od zamietnutia okrem prípadu, že návrh bol zamietnutý len preto, že ho odsúdený podal predčasne.

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody.

Odsúdená dňa 06.04.2019 splnila formálnu podmienku na jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, kedy vykonala jednu polovicu z trestu odňatia slobody (odsúdená za prečin), ktorý jej bol právoplatne uložený, avšak nespĺnila materiálne podmienky pre podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody.

Súčasťou materiálnych podmienok pre rozhodovanie súdu o podmienenom prepustení je preukázanie, že odsúdená plnením svojich povinností a svojím správaním vo výkone trestu preukázala polepšenie, za súčasného preukázania, že sa od nej môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Podstatou podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody je, že sa odsúdený po uplynutí zákonom stanovenej doby predčasne prepustí z výkonu trestu odňatia slobody. Ide o zmierňovacie ustanovenie pre tých páchatel'ov, u ktorých doterajší výkon trestu nasvedčuje záveru o ich prevýchove a úspešnej resocializácii.

Pokiaľ išlo o materiálnu podmienku, že odsúdená vo výkone trestu odňatia slobody svojím správaním a plnením svojich povinností preukázala polepšenie, tak v danom prípade súd konštatuje, že táto podmienka u odsúdenej nebola splnená, nakoľko odsúdená sa počas výkonu trestu odňatia slobody dopustila troch previnení (nedovolené kontaktovanie, nepovolené zdržiavanie sa v inej izbe, prenášanie nepovolených vecí z pracoviska), pričom za jeden z nich bola aj disciplinárne potrestaná - porušenie povinností uložených zákonom o výkone trestu a ústavným poriadkom.

U odsúdenej však nebola vôbec splnená materiálna podmienka, ktorou je dôvodné očakávanie vedenia riadneho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody. Dôvod nespĺnenia tejto materiálnej podmienky súd videl najmä v zlej prognóze na zaradenie sa odsúdenej do občianskeho života po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, čo vyplynulo najmä z jej doterajších odsúdení.

Z aktuálneho odpisu registra trestov súd zistil, že odsúdená bola doposiaľ dvanásťkrát súdne trestaná (prevažne išlo o majetkovú trestnú činnosť). V šiestich prípadoch bol odsúdenej uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, v štyroch prípadoch boli odsúdenej uložené tresty odňatia slobody s podmieneným odkladom s primeranou skúšobnou dobou, teda tresty nespojené s odňatím slobody a v dvoch prípadoch súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na iné odsúdenie. V trestnej veci vedenej na Okresnom súde Lučenec, sp.zn.2T/144/2016 a v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Bratislava III, sp.zn.0T/173/2016, súd rozhodol o tom, že odsúdená sa v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia neosvedčila a bol jej nariadený výkon trestu odňatia slobody, teda odsúdená sa počas plynutia skúšobných dôb opakovane dopúšťala protiprávneho konania a ani túto šancu nevyužila.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti možno konštatovať, že u odsúdenej účel doteraz uložených trestov, či už podmienených alebo nepodmienečných, nebol dosiahnutý a tieto u odsúdenej neviedli k zákonom žiadanej náprave.

Súd vyhodnotil, že odsúdená nespĺnila zákonné podmienky pre podmienené prepustenie, a to najmä pre jej sklon k páchaniu trestných činov (najmä majetkovej trestnej činnosti) a vysoké riziko recidívy, preto nemožno dôvodne očakávať, že odsúdená v budúcnosti povedie riadny život tak, ako to predpokladá ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona.

Z ustanovenia § 66 odsek 1 písmeno a), odsek 2 Trestného zákona vyplýva, že predpokladom podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody u odsúdeného je súčasné splnenie troch podmienok a to, že odsúdený vykonal zákonom stanovenú dobu z uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody, že vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a že sa môže od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, pričom pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliadne aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva. Výkon zákonom stanovenej doby uloženého trestu odňatia slobody nepostačuje pre záver o splnení zákonných podmienok na jeho podmienené prepustenie. Zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody nie je v tom, aby bol páchatel' automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby bez ohľadu na účel trestu, ale podmienené prepustenie je namieste len vtedy, keď vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený povedie aj na slobode riadny život a že tu nie je pre spoločnosť príliš veľké riziko jej recidívy.

Ustanovenie § 66 odsek 1 Trestného zákona vyjadruje predovšetkým požiadavku pozitívnej prognózy budúceho správania sa odsúdeného, ktorá je nevyhnutným predpokladom pre podmienené prepustenie a musí pritom vyplývať zo zhodnotenia páchatel'ovho polepšenia, pričom očakávanie, že odsúdený po podmienenom prepustení povedie riadny život musí byť dôvodné a založené na všestrannom zhodnotení páchatel'ovej osobnosti, doterajšieho pôsobenia výkonu trestu, možností jeho nápravy a osobných pomerov s prihliadnutím aj na účel trestu, pričom bez významu nie je ani zistenie, ako bude verejnosť reagovať na predčasné prepustenie odsúdenej z výkonu trestu, aké sú sociálne pomery odsúdeného a aké podmienky má vytvorené pre prechod do normálneho života na slobode.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je zřejmé, že u odsúdenej sa minuli účinky podmienených odsúdení, ako aj nepodmienených trestov odňatia slobody, teda všetky doposiaľ uložené tresty nemali na odsúdenú dostatočný výchovný vplyv, odsúdená sa opätovne dopúšťala protiprávneho konania, teda ide o osobu, ktorá opakovane pácha trestnú činnosť a navyše ide o osobu, ktorá užívala návykové látky, počas výkonu trestu boli u nej zaznamenané negatívne poznatky v jej správaní, preto súd dospel k jednoznačnému záveru, že iba vykonaním celého uloženého trestu bude u odsúdenej dosiahnutý účel trestu a zabezpečená čo najefektívnejšia náprava.

Z dôvodu nespĺnenia oboch materiálnych podmienok súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia a žiadosť odsúdenej o jej podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia, prostredníctvom Okresného súdu Nitra, na Krajský súd v Nitre. Sťažnosť má odkladný účinok. Právo podať sťažnosť nemá ten, kto sa tohto práva vzdal.