

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 54Er/705/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2115209511
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Barbora Grellnethová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2020:2115209511.2

Uznesenie

Okresný súd Trnava v exekučnej veci v prospech oprávneného: BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692, proti povinnému: G., vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, nástupca JUDr. Jozefa Kaducha, Jaskový rad 79, 831 01 Bratislava, pre vymoženie sumy 1.176,34 Eur s príslušenstvom a trov exekúcie, takto

rozhodol:

I. Súd v exekučnom konaní vedenom súdnym exekútorom: JUDr. Barbora Božíková Ághová, pod sp. značkou EX 1756/15 p o k r a č u j e s právnym nástupcom oprávneného, ktorým je obchodná spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692.

II. Súd exekučné konanie z a s t a v u j e.

III. Súdnemu exekútorovi sa náhrada trov exekučného konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

1. Súdny exekútor JUDr. Jozef Kaduch doručil na tunajší súd dňa 15.04.2015 žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zmysle ustanovenia § 44 ods. 1 zákona NRSR č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len "Exekučný poriadok"), a to na základe návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, ktorý bol súdnemu exekútorovi doručенý dňa 31.03.2015 a exekučného titulu, ktorým je rozhodcovský rozsudok vydaný rozhodcovským súdom Stály rozhodcovský súd zriadený pri Rozhodcovská, Arbitrážna a Mediačná a.s., pod sp. zn. IE-B/0112/0053 zo dňa 27.09.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 31.10.2013 a vykonateľnosť dňa 04.11.2013.

2. Podľa § 243d ods. 2 Exekučného poriadku, na exekučné konania začaté v súlade s odsekom 1 alebo vedené na podklade rozhodcovského rozhodnutia vydaného v rozhodcovskom konaní, ktorého predmetom je spor spĺňajúci podmienky podľa osobitného predpisu, a ktoré neboli ukončené k 1. januáru 2015, sa použijú predpisy účinné do 31. decembra 2014.

3. Podľa § 44 ods. 2 Exekučného poriadku, súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie alebo návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu, táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c) a d). Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti

4. tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie.

5. Z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, oddiel: Sro, vložka č. 67934/B, súd zistil, že spoločnosť BENCONT COLLECTION, a.s., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 47 967 692 je právnym nástupcom spoločnosti PRO CIVITAS s.r.o., Vajnorská 100/A, 831 04 Bratislava, IČO: 45 869 464.

6. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

7. Uznesením tunajšieho súdu č. k. 54Er/705/2015-14 zo dňa 21.10.2015 bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Oprávnený podal v zákonnej lehote opravný prostriedok, o ktorom rozhodoval Krajský súd Trnava, ktorý uznesením č. k. 5CoE/160/2015-33 uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil. Vzhľadom k tomu, že uznesenie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť dňom 26.05.2016, v zmysle uvedených ustanovení Exekučného poriadku súd exekučné konanie zastavil.

8. Podľa § 196 Exekučného poriadku, za výkon exekučnej činnosti podľa tohto zákona patrí exekútorovi odmena, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času. Ak je exekútor platiteľom dane z pridanej hodnoty podľa osobitného zákona, zvyšuje sa jeho odmena a náhrady určené podľa tohto zákona o daň z pridanej hodnoty.

9. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

10. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd postupom podobným postupu pri zastavení exekúcie rozhodoval o trovách exekučného konania. Súdny exekútor bol súdom vyzvaný na vyčíslenie trov exekučného konania a zaslanie exekučného spisu v lehote 15 dní odo dňa doručenia predmetnej výzvy s tým, že ak si v stanovenej lehote trovy nevyčísli a nezašle exekučný spis, súd bude mať za to, že si súdny exekútor náhradu trov exekučného konania neuplatňuje. Výzva súdu doručená súdnemu exekútorovi dňa 03.11.2016 zostala bez odpovede, a preto súd rozhodol tak, že súdnemu exekútorovi náhradu trov exekučného konania nepriznal.

11. V súlade s vyššie uvedeným súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydanému súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha. Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti. V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.