

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 6Csp/18/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5620201170
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Žišková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2020:5620201170.1

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobkyne J. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom Q. X. G.Í. XXXX/XX, S. J., zastúpenej advokátskou kanceláriou Alena Zadáková a spol., so sídlom Kováčska 32, Košice, IČO: 17 072 760, proti žalovanému Silverside, a.s., so sídlom Plynárenská 7/B, Bratislava, IČO: 50 052 560, zastúpenému Mgr. Hanou Kulíškovou, advokátkou, so sídlom Ul. 29. augusta 32/B, Bratislava, o určenie, že úver je bezúročný a bez poplatkov, takto

rozhodol:

I. Konanie sa **zastavuje**.

II. Žalovanému sa voči žalobkyňi **priznáva** nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75 %.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 12. 04. 2020, doručenu elektronicky Okresnému súdu Liptovský Mikuláš (ďalej „súd“) dňa 23. 04. 2020, žalobkyňa, zastúpená advokátkou, sa domáhala určenia, že úver zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 23. 04. 2018 je bezúročný a bez poplatkov. Žalobu odôvodnila tým, že žalovaný, ako veriteľ, si nesplnil povinnosť posúdiť schopnosť spotrebiteľa splácať úver a tým, že zmluva neobsahuje podstatné náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere s odkazom na ustanovenie § 9 zákona o spotrebiteľských úveroch, t. j., že nie je uvedená doba trvania zmluvy.

2. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 22. 05. 2020 žalobu žiadal zamietnuť ako nedôvodnú. Žalobu označil za šikanóznou a účelovú a jediným cieľom žalobcu je oddialiť povinnosť plniť splátkový úver. Poukázal na to, že žalovaný, pred poskytnutím úveru žalobkyňi, posúdil schopnosť žalobkyne úver splácať a poukázal na žiadosť o poskytnutie spotrebiteľského úveru, rozhodnutie Sociálnej poisťovne o starobnom dôchodku žalobkyne, rozhodnutie Českej správy sociálneho zabezpečenia o starobnom dôchodku a výpis z účtu žalobkyne za obdobie od 01. 01. 2018 do 31. 03. 2018. Tým mal zistené, že žalobkyňa pred poskytnutím úveru disponovala s peňažnými prostriedkami spolu vo výške 483,05 eura mesačne. Poukázal aj na zisťovania, vykonané lustráciou v registri insolvenčných, v registri úverov a v registri CRIF. Uviedol tiež, že zmluva o úvere obsahuje všetky náležitosti, stanovené v § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. a na svoje tvrdenia predložil listinné dôkazy.

3. Po tom, ako právnej zástupkyňi žalobkyne bolo doručené vyjadrenie žalovaného spolu s uznesením zo dňa 25. 05. 2020, č. k. 6Csp/18/2020-168, obsahujúcim výzvu na vyjadrenie v zmysle § 167 ods. 3 Civilného sporového poriadku, podaním, doručeným súdu elektronicky dňa 05. 06. 2020, žalobkyňa zobrala žalobu v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu. Zároveň žiadala pri rozhodovaní o trovách konania zohľadniť sociálnu situáciu žalobkyne a s odkazom na ustanovenie § 257 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) rozhodnúť, že žiadna zo strán sporu nemá právo na náhradu trov konania.

4. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

7. Späťvzatie žaloby je jednostranný procesný úkon, ktorým žalobca prejavuje svoju vôľu nepokračovať v súdnom konaní. Súd je povinný rešpektovať tento dispozitívny úkon žalobcu pokiaľ nezistí skutočnosť, uvedené v § 146 CSP. Vzhľadom k tomu, že žalobkyňa zobrala žalobu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo prvé pojednávanie, súd nezisťoval stanovisko žalovaného k späťvzatiu žaloby, nakoľko v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 CSP by aj jeho prípadný nesúhlas so späťvzatím žaloby bol právne neúčinný. Súd preto v dôsledku späťvzatia žaloby konanie zastavil.

8. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

11. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP

(1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

12. Z citovanej právnej úpravy vyplýva, že o nároku na náhradu trov konania rozhoduje súd bez návrhu a výrok o trovách musí byť súčasťou rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

13. V predmetnej veci žalobkyňa zobrala späť žalobu bez odôvodnenia po tom, ako jej bolo doručené vyjadrenie žalovaného, ktorý so žalobou nesúhlasil. Potom zastavenie konania procesne zavinila žalobkyňa, takže v zmysle § 256 ods. 1 CSP nárok na náhradu trov konania vznikol žalovanému.

14. Žalobkyňa dokladovala svoje sociálne pomery predložením potvrdenia Sociálnej poisťovne o výške starobného dôchodku 183,70 eura mesačne a potvrdením Českej správy sociálneho zabezpečenia o poberaní starobného dôchodku vo výške 9 239,- Kč, čo vzhľadom na aktuálne kurzový lístok predstavuje 346,28 eura. Z potvrdenia, vystaveného dňa 21. 05. 2020 spoločnosťou JASTAR+, s.r.o., Liptovský Mikuláš, vyplýva, že žalobkyňa zarobila v roku 2019 netto 416,38 eura (pracovala zrejme len v mesiacoch jún až október 2019) a za mesiace február až apríl 2020 mala príjem 329,31 eura netto. Žalobkyňa je podľa vlastného tvrdenia nemajetná, nemá žiadne úspory, pričom býva u príbuzných, takže náklady na bývanie nedokladovala.

15. Z uvedeného potom vyplýva, že žalobkyňa má aktuálne mesačný príjem cca 640,- eur. Pretože svoje výdavky, súd vychádzal z údajov, uvedených v žiadosti o poskytnutie spotrebiteľského úveru zo dňa 23. 04. 2018, t. j. minimálne 200,- eur mesačne a zohľadnil aj povinnosť žalobkyne splácať žalovanému úver mesačne po 63,21 eura. Pri rozhodovaní súd zohľadnil aj predpokladanú výšku trov žalovaného, spojených s právnym zastúpením v tomto konaní, keď podľa § 11 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej len „vyhláška“) advokátke patrí odmena za každý úkon právnej služby vo výške 81,69 eura. Okrem toho advokátke patrí podľa § 16 ods. 3 vyhlášky náhrada výdavkov na miestne telekomunikačné výdavky a miestne prepravné vo výške 10,62 eura za každý úkon. Právna zástupkyňa žalovaného je platiteľkou DPH, a preto odmena a náhrady spolu vo výške 92,31 sa podľa § 18 ods. 3 vyhlášky zvyšujú o 20 % DPH na sumu 110,77 eura (za 2 úkony právnej služby trovy právneho zastúpenia predstavujú sumu 221,54 eura). Vzhľadom na predpokladanú výšku trov konania a zistené majetkové pomery žalobkyne, súd dospel k záveru, že sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré podľa § 257 CSP priznal úspešnému žalovanému voči žalobkyňi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 75 %.. Pokiaľ žalobkyňa žiadala nepriznať žalovanému žiadne trovy konania, súd poukazuje na zistené pomery žalobkyne a skutočnosť, že okrem jej nepriaznivej sociálnej situácie neboli zistené iné skutočnosti, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako dôvody hodné

osobitného zreteľa. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Liptovský Mikuláš písomne v 2 vyhotoveniach. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.