

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1T/36/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4220010208  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Jóbová  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2020:4220010208.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### r o z h o d o l :

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona súd zrušuje výrok o vine v bode 2 rozsudku Okresného súdu Komárno 3T 62/2019-198 zo dňa 30.1.2020, ktorým bol S. S. nar. XX.X.XXXX uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona platného do 31.7.2019, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom vo výroku o vine svoj podklad.

II. Obvinený S. S. narodený XX. G. XXXX v Y., trvale bytom Y., C. XXX/X, toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody R. nad C.,  
u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1)

dňa 6. júla 2019 približne o 19.00 hodine, v Komárne, na Ulici W. č. XXXX/XX, odtrhol z vonkajšej steny Základnej umeleckej školy Komárno exteriérovú kameru značky Antival Dome 650TVr, ktorú si následne prisvojil, čím spôsobil poškodenú Základnej umeleckej škole Komárno, so sídlom Komárno, W. XXXX/XX škodu vo výške 85 Eur, pričom takto konal, hoci bol blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. 14145918 zo dňa 14. júla 2018, právoplatným dňa 14. júla 2018, postihnutý za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorý spáchal krádežou bicykla, za ktorý mu bola uložená pokuta vo výške 30 eur),

2)

dňa 7. júla 2019 v čase okolo 22.00 hodiny z neuzamknutého dvora Y. U. Y. Y. na adrese Y., mestská časť T. B. XXXX bez použitia násillia vzal bicykel značky Kellys Thorx 10 čiernej a krikľavo zelenej farby patriaci poškodenému K. Y., narodenému XX. novembra XXXX, čím poškodenému spôsobil škodu vo výške 600,- eur, hoci bol za obdobný priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona číslo 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktorého sa dopustil dňa 14. júla 2018 v Komárne krádežou bicykla, postihnutý blokovou pokutou nezaplatenou na mieste Okresného riaditeľstva Policajného zboru Komárno, Obvodného oddelenia Policajného zboru Komárno, číslo bloku 14145918 zo 14. júla 2018,

t e d a

v bode 1 a 2

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f) Trestného zákona platného do 31.7.2019 (ďalej len trestný zákon).

Za to sa  
o d s u d z u j e

podľa § 171 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 36 písmeno l), § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona, § 41 odsek 3 Trestného zákona a § 42 odsek 1 Trestného zákona na spoločný a súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona súd obvineného pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona sa z r u š u j e výrok o treste v rozsudku Okresného súdu Komárno sp. z. 3T 62/2019-198 zo dňa 30.1.2020, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Zúčastnená osoba môže podať odpor proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Trestného poriadku späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Trestného poriadku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať.

Ak bol odpor podaný v lehote, nebol vzatý späť a prokurátor na hlavnom pojednávaní predniesol obžalobu, trestný rozkaz sa ruší.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť alebo sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec, zúčastnená osoba, zákonný zástupca poškodeného alebo zúčastnenej osoby povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť. (§240 odsek 3 Trestného poriadku). Ak obvinený navrhuje na hlavnom pojednávaní vypočuť svedkov, ktorých výpovede navrhol prokurátor v obžalobe iba prečítať, je povinný to bez meškania písomne oznámiť súdu, inak ich súd na hlavnom pojednávaní bude môcť prečítať aj bez jeho súhlasu; to neplatí ak nastala nová okolnosť, ktorá nebola obvinenému známa v čase doručenia tohto trestného rozkazu.

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol.

Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§240 odsek 4 Tr. por.).