

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 3Tos/51/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010441  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2020:1519010441.4

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Veselovskej a členov senátu JUDr. Zuzany Molnárovej a JUDr. Denisy Mészárosovej, v trestnej veci obžalovaného D. D. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné, o sťažnosti svedka G. L. proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava V sp.zn. 1T/48/2019 zo dňa 19.02.2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2020 takto

### rozhodol:

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku sa napadnuté uznesenie  
z r u š u j e.

### odôvodnenie:

Napadnutým uznesením samosudca Okresného súdu Bratislava V pod sp.zn. 1T/48/2019 na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19.02.2020 uložil svedkovi G. L. poriadkovú pokutu vo výške 1.000 €. Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že napriek opätovnému predvolaniu a osobnému prevzatiu predvolania dňa 10.01.2020 sa svedok bez ospravedlnenia nedostavil na hlavné pojednávanie. Výšku poriadkovej pokuty súd prvého stupňa vôbec neodôvodnil.

Proti tomuto uzneseniu podal svedok G. L. v zákonnej lehote sťažnosť, ktorou sa domáhal zrušenia rozhodnutia z dôvodu, že v dobe od 07.10.2019 do 25.02.2020 bol dočasne práce neschopný, nachádzal sa po celú dobu na adrese svojho trvalého pobytu, o žiadnom súdnom pojednávaní nemal vedomosť, ani žiadne súdne predvolanie mu nebolo doručené k osobnému prevzatiu tak, ako je napísané v odôvodnení uznesenia. Preto sa nemohol zúčastniť na hlavnom pojednávaní, prípadne ospravedlniť svoju neúčasť. O súdnom pojednávaní sa dozvedel dňa 09.03.2020, keď mu nadriadený mjr. G.. K. G. doručil doručkovú obálku do vlastných rúk, ktorú svedok ale nepodpisoval, na uvedenej obálke už chýbala podpisová doložka, ktorá označuje prevzatie zásielky. V prílohe svedok pripojil plán služieb za jednotlivé mesiace od októbra 2019 do februára 2020, ktorý má tvrdenia svedka potvrdiť.

Krajský súd v Bratislave ako nadriadený orgán na podklade sťažnosti svedka preskúmal podľa § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Trestného poriadku správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť ako aj konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia, a dospel k záveru, že sťažnosť je dôvodná.

Podľa § 128 ods. 3 Trestného poriadku ak sa nedostaví príslušník ozbrojených síl alebo ozbrojeného zboru, požiada orgán činný v trestnom konaní alebo súd jeho nadriadeného, aby oznámil dôvod, prečo sa predvolaný nedostavil, prípadne aby ho dal predviesť alebo ho zabezpečil. V ostatných prípadoch požiada orgán činný v trestnom konaní alebo súd o predvedenie alebo zabezpečenie svedka útvar Policajného zboru.

Podľa § 70 ods. 1 Trestného poriadku kto napriek predchádzajúcemu napomenutiu ruší konanie alebo kto sa voči súdu, prokurátorovi, alebo policajnému orgánu správa urážlivo, alebo kto bez dostatočného

ospravedlnenia neposlúchne príkaz, alebo nevyhovie výzve alebo predvolaniu podľa tohto zákona, toho môže sudca a v prípravnom konaní prokurátor alebo policajt potrestať poriadkovou pokutou do 1.650 eur, ak ide o právnickú osobu, až do 16.590 eur. Na možnosť uloženia poriadkovej pokuty musia byť dotknuté osoby vopred upozornené.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne nadriadený orgán sťažnosť, zruší napadnuté uznesenie.

Nadriadený súd z predloženého spisového materiálu zistil, že na Okresnom súde Bratislava V sa pod sp.zn. 1T/48/2019 vedie trestná vec proti obžalovanému D. D. pre zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona a iné. Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na termín 25.11.2019 o 12:30 hod., na ktoré zrejme a nezisteným spôsobom predvolal svedka G. L., príslušníka PZ. V zmysle úradného záznamu (č.l. 643) nadriadený svedka dňa 21.11.2019 telefonicky oznámil súdu prvého stupňa, že svedok sa pre dlhodobú PN nemôže ustanoviť na hlavné pojednávanie. Hlavné pojednávanie bolo dňa 25.11.2019 odročené na termín 08.01.2020 o 08:30 hod. s tým, že súd prvého stupňa v odročujúcom uznesení konštatoval, že bude zabezpečená účasť svedka L.. Predseda senátu dňa 02.12.2019 písomne uložil kancelárii predvolať svedka G. L., PMJ KR PZ. Z doručky, ktorá sa súdu prvého stupňa vrátila nezistiteľného dňa vyplýva, že predvolanie adresované svedkovi G. L., OO PZ Petržalka - juh, Holíčska 22, 852 42 Bratislava, bolo dňa 06.12.2019 prevzaté splnomocnencom. Hlavné pojednávanie dňa 08.01.2020, na ktoré sa svedok neustanovil, bolo odročené pre neprítomnosť obhajcu na termín 19.02.2020 o 08:30 hod. Súd prvého stupňa predvolal svedka rovnakým spôsobom aj na hlavné pojednávanie nariadené na 19.02.2020. Z doručky vyplýva, že predvolanie bolo prevzaté dňa 10.01.2020 nezistiteľnou osobou, ktorá potvrdila doručenie svojím podpisom začínajúcim na písm. „M“ s dovetkom „SS“. Svedok G. L. sa na hlavné pojednávanie neustanovil, v dôsledku čoho súd prvého stupňa rozhodol napadnutým uznesením.

Citované ustanovenie § 70 ods. 1 Trestného poriadku upravuje podmienky možnosti uloženia poriadkovej pokuty, ktorými sú v prípade neúčasti subjektu trestného konania na nariadenom úkone prevzatie predvolania (upovedomenia) a predchádzajúce poučenie o možnosti uloženia sankcie, a tiež absencia dostatočného ospravedlnenia.

Z vyššie uvedených konkrétnych skutočností obsiahnutých v spisovom materiáli je zrejme, že svedok je príslušníkom PZ a jeho svedecká výpoveď priamo súvisí s plnením služobných povinností príslušníka PZ. Bolo preto na mieste predvolať svedka spôsobom uvedeným v poslednej vete citovaného ustanovenia § 128 ods. 3 Trestného poriadku, tzn. požiadať o zabezpečenie jeho účasti príslušný útvar PZ. V spisovom materiáli sa však žiadna žiadosť o zabezpečenie účasti svedka na hlavnom pojednávaní nenachádza. Z oboch doručeník prislúchajúcich k predvolaniu svedka je zrejme, že svedok osobne žiadne predvolanie neprevzal. Prevzatie zásielok splnomocnencom v tomto prípade nemožno zamieňať s prípadmi, kedy fyzická osoba predloží pošte splnomocnenie udelené inej osobe na prijímanie písomností určených do vlastných rúk, keďže tu sa jedná o prevzatie písomnosti osobou určenou útvarom policajného zboru na prebratie písomnosti adresovanej útvaru policajného zboru, resp. osobou oprávnenou konať za útvar policajného zboru (v druhom prípade doručovania sa zrejme jednalo o nadriadeného). Splnomocnenec teda nebol oprávnený prebrať písomnosti určené do vlastných rúk G. Kucharovica, ale len písomnosti určené do vlastných rúk útvaru policajného zboru. K vzniku tejto nezrovnalosti došlo o.i. aj preto, že súd prvého stupňa nedoručoval predvolanie svedkovi spôsobom, ktorý predpokladá Trestný poriadok v citovanom ustanovení. Súd prvého stupňa nepostupoval podľa neho ani potom, čo sa svedok prvýkrát nedostavil na hlavné pojednávanie, keď nezisťoval dôvod jeho neúčasti u jeho nadriadeného.

Vzhľadom na skutočnosť, že predvolanie, ktoré obsahovalo poučenie o možnosti uloženia poriadkovej pokuty, nebolo svedkovi riadne doručené do vlastných rúk a neboli splnené ani podmienky náhradného doručenia alebo fikcie doručenia, nemožno prijať záver, že svedok bol poučený o možnosti uloženia poriadkovej pokuty. Neboli teda splnené základné zákonné podmienky pre sankcionovanie svedka. Keby súd prvého stupňa dodržal vyššie naznačený úradný postup, zistil by už pred vydaním napadnutého uznesenia dôvody neprítomnosti svedka na hlavnom pojednávaní. Keďže tomu tak nebolo, tieto dôvody sťažnostný súd (rovnako ako súd prvého stupňa, ktorý mohol svoje rozhodnutie autoremedúrou zrušiť) zistil až zo sťažnosti svedka, pričom je z nich zrejme, že svedok bol dlhodobo práceneschopný, a teda zrejme mal vážne dôvody pre neúčasť na hlavnom pojednávaní v prípade, ak by sa o ňom dozvedel).

Uvedená znamená, že okrem absencie zákonných podmienok pre uloženie poriadkovej pokuty táto nebola ani vecne opodstatnená.

Ďalším, hoci marginálnym nedostatkom napadnutého uznesenia je výška poriadkovej pokuty, ktorá nereflektuje následky neúčasti svedka na hlavnom pojednávaní, keďže v konečnom dôsledku súd prvého stupňa od výsluchu tohto svedka upustil. Nemohlo teda ísť o dôkaz, ktorého vykonanie bolo pre meritórne rozhodnutie nevyhnutné vzhľadom na to, že súd prvého stupňa v ten istý deň po uložení poriadkovej pokuty vo veci meritórne rozhodol.

Na základe uvedeného sťažnostný súd dospel k záveru, že uloženie poriadkovej pokuty súdom prvého stupňa bolo nezákonné a neopodstatnené, neboli pre takúto sankciu splnené zákonné podmienky podľa § 70 Trestného poriadku, a preto napadnuté uznesenie zrušil.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.