

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 23T/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010297
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Šimek
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2024:2623010297.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudcom JUDr. Ivanom Šimekom vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku tento

rozhodol:

Obvinení

V. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom K. XXX,
t. č. v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou

V. V., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom K.,
adresa na doručovanie písomností: K. XXX

sa uznávajú za vinných, že

v bode 1

obvinení V. F. a V. V. v presne nezistenom čase od 18.04.2022 od 19.00 h do 30.04.2022 do 11.30 h v Kuklove po predchádzajúcej vzájomnej dohode nezisteným predmetom vypáčili drevenú bránu do dvora rodinného domu č. XXX, vo dvore prešli k dverám dielne, na ktorej nezisteným predmetom vypáčili dvere a následne z tejto odcudzili reťazovú pílu zn. Hecht, chvostovú elektrickú pílu zn. Makita, ručnú okružnú pílu zn. Einhell, elektrickú rozbrusovačku zn. Metabo typ SR, karbobrúsku nezistenej značky, súpravu gola kľúčov zn. ATX, elektrický šmirgel' zn. Einhell a 2 ks záhradných vriec zn. Parkside, čím Ing. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 50 € a Ing. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XXX/XX spôsobili škodu vo výške 240 € a obvinený V. F. skutok spáchal napriek tomu, že bol rozhodnutím krajského súdu Korneuburg sp. zn. 502Hv 12/20 t-28 zo dňa 02.03.2020 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 24 mesiacov, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 18.06.2020,

v bode 2

obvinený V. F. dňa 13.08.2022 asi o 21.00 h v Kuklove vošiel od poľa zo zadnej strany cez neoplotenú časť na pozemok patriaci k rodinnému domu č. XXX, kde následne vylomil kovovú petlicu na vstupných dverách vedúcich do samostatnej dielne a z tejto odcudzil motorovú pílu zn. Hecht 45, červenej farby a pokosovú pílu zn. Parkside, Cross Cut Saw, PKS 1500 B3, čím F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX spôsobil škodu vo výške 200 € a poškodením škodu vo výške 5 € a skutok spáchal napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 2T/158/2019 zo dňa 09.11.2021 uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 3 Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 rok, ktoré rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť 13.05.2022,

t e d a

obvinený V. F.
v bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdený,

v bode 2

- neoprávnene vnikol do obydlia iného,
- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním a uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

obvinený V. V.

v bode 1

- spoločným konaním neoprávnene vnikol do obydlia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obvinený V. F.

v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,

v bode 2

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. b), ods. 2 písm. b) Trestného zákona,

obvinený V. V.

v bode 1

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a) Trestného zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j ú

V. F.

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h), m) Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 54 Trestného zákona úhrnný trest povinnej práce vo výmere 300 (tristo) hodín.

Podľa § 55 ods. 3 Trestného zákona je obvinený povinný vykonať trest povinnej práce osobne, bez nároku na odmenu vo svojom voľnom čase.

Podľa § 55 ods. 1 Trestného zákona je obvinený povinný trest povinnej práce vykonať najneskôr do 1 roka od nariadenia výkonu trestu.

V. V.

podľa § 44 Trestného zákona súd u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu, nakoľko pokladá úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky s podmienčným odkladom výkonu trestu na skúšobnú

dobu 3 roky s probačným dohľadom, uložený mu skorším trestným rozkazom Okresného súdu Senica sp.zn. 1T/40/2023-179 zo dňa 15.01.2024, právoplatný 27.01.2024 za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvineným V. F. a V. V.K. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Ing. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. XXX/XX škodu vo výške 50,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený Ing. H. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., Š. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa ukladá obvineným V. F. a V. V. povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému Ing. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XXX/XX škodu vo výške 240,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa odkazuje poškodený Ing. L. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., A. XXX/XX so zvyškom nároku na náhradu škody na civilný proces.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obvinenému V. F. povinnosť nahradiť poškodenému F. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX škodu vo výške 205,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené v jeho prospech podať odvolanie a prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. (§ 355 ods. 1 Tr. por.)

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. (§ 355 ods. 3 Tr. por.)

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. (§ 355 ods. 2 Tr. por.)

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dotedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom. (§ 355 ods. 8 Tr. por.)

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3. (§ 355 ods. 10 Tr. por.)

Podľa § 356 Tr. por. trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor nebol podaný (uplynutím lehoty na podanie odporu), ak odpor bol vzatý späť (dňom jeho späťvzatia), ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba (dňom vzdania sa práva podať odpor).