

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 18C/40/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119349180
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslava Hudecová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6119349180.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Miroslavou Hudecovou v právnej veci žalobcu: Rozhlas a televízia Slovenska, so sídlom Mlynská dolina, Bratislava-mestská časť Karlova Ves, IČO: 47 232 480, proti žalovanému: A. E., H.. XX. XX. XXXX, R. C. Z. XXXX/XX, XXX XX C. C., adresa na doručovanie: K. XX, XXX XX C. C., o zaplatenie 207,24 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 193,32 Eur a náhradu nákladov na poštovné v sume 1,45 Eur, a to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. V prevyšujúcej časti súd žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 86,66 % v lehote troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu domáhal uloženia povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 207,24 Eur, úhradu poštových sadziieb spojených s vymáhaním vo výške 1,45 Eur a náhradu trov konania s odôvodnením, že je aktívne legitimovaný na podanie predmetného návrhu podľa § 4 ods. 1 a § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 340/2012 Z. z.“). Žalovaný, ktorý je s poukazom na ust. § 3 písm. a), § 6 ods. 1 a § 7 zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľom úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur mesačne, nezaplatil žalobcovi úhrady za kontrolované obdobie 01. 01. 2012 - 31. 12. 2017. Žalovaný bol písomnou výzvou zo dňa 04. 01. 2018, odoslanou prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., vyzvaný na zaplatenie omeškanej úhrady a na zaplatenie poštových sadziieb súvisiacich s odoslaním výzvy. Nakoľko žalovaný nezaplatil úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia predmetnej výzvy, je žalovaný povinný v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. zaplatiť žalovanému aj pokutu v sume 17,00 Eur. Pohľadávka žalobcu tak predstavuje sumu 190,24 Eur, ktorá pozostáva zo 41 neuhradených mesačných predpisov v kontrolovanom období 01. 01. 2012 - 31. 12. 2017 s tým, že výška dlhu je súčinom počtu neuhradených predpisov v kontrolovanom období a sadzby úhrady v zmysle § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.), z pokuty 17,00 Eur a zo zaplateného poštovného v sadzbe 1,45 Eur. Žalobca ako listinné dôkazy k návrhu pripojil výzvu žalobcu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04. 01. 2018, vrátane doručky, sumár predpisov a platieb a prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu s VS: 9018063056, a potvrdenie tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty a.s.

2. Súd v skrátenej konaní vydal platobný rozkaz č. k. 18C/40/2019-24 zo dňa 28. 08. 2019, voči ktorému podal žalovaný v zákonnej lehote odpor s odôvodnením, že koncesionárske poplatky platí v inkase pod evidenčným číslom: 9010480613. Preto požiadal súd o preverenie tohto účtu, nakoľko od istého

času platí tieto poplatky asi duplicitne bez toho, aby si to všimol. Žalobca si vymáha pohľadávku pod číslom 9018063056, ale žalovanému chodí inkaso už dávno pod hore uvedeným číslom, a keď mu príde upomienka na starý VS niekedy uhradí, niekedy nie, lebo si vôbec nevšimne, že je iný VS. Nevie, kde sa stala chyba, asi keď išiel vybavovať inkaso na nový dom, tak omylom mu dali inkaso aj inkasný lístok. Preto si asi žalobca úhrady nevie priradiť. Nevie koľkokrát duplicitne uhradil koncesionársky poplatok. Žalovaný požiadal súd o prešetrenie celej veci a prípadne nové vyúčtovanie zo strany žalobcu, alebo presunutie platieb a zamietnutie návrhu na vymáhanie pohľadávky, nakoľko si koncesionárske poplatky riadne platí už od roku 1995 pod číslom 9018063056 a netuší kedy a prečo sa na inkasnom lístku objavil nový variabilný symbol 9010480613. K odporu pripojil platobný doklad SIPO II za obdobia 0108, 0419, 1118, 0119, 0619, 0819, 1019.

3. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný podal včas voči platobnému rozkazu odpor, súd ho s poukazom na § 267 ods. 3 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) uznesením č. k. 18C/40/2019-47 zo dňa 03. 12. 2019, právoplatným dňa 17. 12. 2019, zrušil v celom rozsahu.

4. Žalobca v reakcii na výzvu súdu uviedol, že žalobca je s poukazom na § 9 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. povinný viesť evidenciu platiteľov úhrad s tým, že údaje o platiteľoch mu poskytujú subjekty, ktorým táto povinnosť priamo z § 9 zákona č. 340/2012 Z. z. vyplýva (najmä dodávateľa elektriny, prevádzkovateľa distribučnej sústavy a Sociálna poisťovňa), pričom žalobca nemôže vychádzať z iných skutočností. Evidencia platiteľov je vzhľadom na enormný počet platiteľov (cca 1,37 mil. platiteľov) vedená v elektronickej podobe. Žalovaný je evidovaný ako odberateľ elektrickej energie na odbernom mieste: Magurská 29, 974 11 Banská Bystrica, pod evidenčným číslo SIPO: 9018063056 a na druhom odbernom mieste: K. XX,XXX XX C. C., pod evidenčným číslom SIPO: 9010480613 a keďže do dnešného dňa neoznámil a nepreukázal nárok na nevzniknutie povinnosti platiť poplatok žalobcovi za ďalšie odberné miesto, má žalovaný podľa žalobcu povinnosť až do preukázania platiť poplatok za obe odberné miesta. Žalobca ďalej poukázal na to, že žalovanému bolo listom zo dňa 05. 11. 2013 oznámené, že od januára 2014 mu bude žalobca prostredníctvom služby SIPO účtovať poplatok v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. Žalobca k vyjadreniu pripojil oznámenie zo dňa 05. 11. 2013 a prehľad predpisov a platieb z databázy žalobcu s VS 9010480613.

5. Žalovanému bolo predmetné vyjadrenie žalobcu, vrátane príloh, doručené dňa 14. 02. 2020, a to aj spolu s uznesením č. k. 18C/40/2019-64 zo dňa 27. 01. 2020, v ktorom bol žalovaný upozornený, že k vyjadreniu žalobcu má možnosť písomne sa vyjadriť, prípadne uviesť ďalšie skutočnosti a označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení v lehote 15 dní a zároveň bol poučený o následkoch sudcovskej koncentrácie konania. Žalovaný svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu v súdom stanovenej lehote a ani neskôr už nevyužil.

6. V ustanovení § 151 ods. 1 CSP je zakotvená právna domnienka, podľa ktorej platí, že skutkové tvrdenia strany sa považujú za nesporné, ak ich protistrana výslovne nepoprela, t. j. ak sa k tvrdenej skutočnosti nevyjadrila, resp. ak ju síce poprela, avšak neúčinne. V danom prípade žalovaný svoje právo vyjadriť sa k vyjadreniu žalobcu v súdom stanovenej lehote nevyužil a nevyužil ani žiadne ďalšie prostriedky procesnej obrany, t.j. skutkové tvrdenia žalobcu, uvedené v jeho vyjadrení nepoprel.

7. Súd na prejednanie veci samej nariadil pojednávanie. Súd vo veci konal a rozhodoval v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčast' na nariadenom pojednávaní ospravedlnil s poukazom na hospodárnosť konania s tým, že žiada, aby súd konal v jeho neprítomnosti a rozhodol v zmysle žalobného petitu, pričom sa pridrižiava tvrdení uvedených v návrhu. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že v predmetnom byte začal bývať syn a potom mu známa povedala, že nemusí poplatky platiť dvakrát, ale asi to mal riešiť písomne. Je si vedomý toho, že to asi bude musieť zaplatiť, ale išlo mu aj o to, aby už do budúcnosti tieto poplatky platiť nemusel.

8. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to výzvou žalobcu na zaplatenie nedoplatku zo dňa 04. 01. 2018, doručenkou, sumárom predpisov a platieb, prehľadom predpisov a platieb z databázy žalobcu s VS: 9018063056, potvrdením tarifnej ceny za úradnú zásielku od Slovenskej pošty a.s., platobným dokladom SIPO II za obdobia 0108, 0419, 1118, 0119, 0619, 0819, 1019, oznámením zo dňa 05. 11. 2013, prehľadom predpisov a platieb z databázy žalobcu s VS: 9010480613, pričom z uvedených listín ako aj z obsahu celého spisového materiálu zistil nasledovný skutkový stav veci.

9. Žalobca, ktorý je verejnoprávnu inštitúciou zriadenou na základe zákona č. 532/2010 Z. z. o Rozhlase a televízii Slovenska a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 532/2010 Z. z.“), vyzval žalovaného písomnou výzvou č. 9018063056 zo dňa 04. 01. 2018 na zaplatenie nedoplatku na úhrade za služby verejnosti v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. za kontrolované obdobie od 01. 04. 2008 do 31. 01. 2018 v sume 196,33 Eur. Žalobca žalovaného vo výzve zároveň poučil, že ak v lehote najneskôr do 30 dní od doručenia výzvy predmetný nedoplatok nezaplatí v plnej výške, v zmysle § 10 ods. 5 zákona č. 340/2012 Z. z. uplatní prostredníctvom súdu nárok na zaplatenie nedoplatku s pokutou 17,00 Eur a súdnym poplatkom. Súčasťou podania bol aj prehľad predpisov a platieb k VS: č. 9018063056, kde suma predpisov činila 548,97 Eur, suma platieb činila 352,64 Eur, kde nedoplatok (rozdiel) potom predstavoval 196,33 Eur. Prevzatie predmetnej výzvy žalovaný potvrdil svojím podpisom na doručenke dňa 10. 01. 2018 (č. I. 8 súdneho spisu). Z prehľadu predpisov a platieb k VS: 9018063056 (č. I. 5 - 7 súdneho spisu) zároveň vyplýva, že do sumy predpisov okrem mesačných poplatkov v sume 4,64 Eur bolo zarátané aj poštovné v sume 1,45 Eur (položka 201801). Z predloženého sumáru predpisov a platieb k VS: 9018063056 bolo zistené, že za obdobie od apríla 2008 do januára 2018 mal žalovaný predpísané mesačné úhrady za služby verejnosti vo výške 4,64 Eur, t.j. spolu v sume 547,52 Eur (118 mesiacov x 4,64 Eur), z toho v období od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2017 spolu v sume 334,08 Eur (72 mesiacov x 4,64 Eur). Žalobca za obdobie od apríla 2008 do januára 2018 eviduje zaplatenie úhrad zo strany žalovaného k predpisu VS: 9018063056 v celkovej sume 352,64 Eur, z toho v období od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2017 žalobca eviduje zaplatenie úhrad zo strany žalovaného v celkovej výške 157,76 Eur.

10. Z potvrdenia Slovenskej pošty, a.s. o tarifnej cene za úradnú zásielku bolo zistené, že tarifné ceny pre produkt: Úradná zásielka, bol od 01. 01. 2016 - 30. 09. 2016 za 1 ks 1,40 Eur - oslobodené od DPH, od 01. 10. 2016 - súčasnosť za 1 ks 1,55 Eur - oslobodené od DPH, od 01. 10. 2016 - súčasnosť (pri podaní cez elektronický podací hárok) za 1 ks 1,45 Eur - oslobodené od DPH.

11. Z platobného dokladu SIPO II za obdobie 0108, evidenčné číslo 9018063056 vyplýva, že žalovaný s evidovanou adresou platiteľa Z. XX, C. C., uhradil za uvedené obdobie za rozhlas a televíziu poplatok v sume 1,33 Eur (t.j. 40,00 Sk).

12. Z platobných dokladov SIPO II za obdobia 0419, 1118, 0119, 0619, 0819, 1019, evidenčné číslo 9010480613, vyplýva, že žalovaný s evidovanou adresou platiteľa K. XX, C. C., uhradil za uvedené obdobia, vrátane nedoplatkov za obdobia 08/2018, 10/2018, 03/2019, 05/2019, za rozhlas a televíziu poplatky v sume 4,64 Eur.

13. Z oznámenia žalobcu zo dňa 05. 11. 2013 je zrejmé, že žalobca oznámil žalovanému, že kontrolou bolo zistené, že ako odberateľ elektriny má povinnosť prihlásiť sa do evidencie platiteľov úhrady a tieto úhrady pravidelne platiť s poučením, že povinnosť platiť úhrady má občan, ktorý je odberateľ elektriny v domácnosti v byte alebo v rodinnom dome. Zároveň bol žalovaný informovaný o tom, že žalobca mu bude od januára 2014 prostredníctvom služby SIPO účtovať poplatok v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z., keď mesačná výška poplatku je 4,64 Eur, evidenčné číslo SIPO je 9010480613 a adresa odberného miesta, za ktoré bude platiť koncesionársky poplatok je K. XX, C. C.. Žalobca v predmetnom oznámení zároveň žalovaného vyzval, aby mu v prípade, ak mu ako odberateľovi elektriny nevznikla povinnosť platiť úhradu za služby verejnosti poskytované žalobcom za dané odberné miesto alebo je od tejto povinnosti oslobodený, prípadne má nárok na zníženie sadzby úhrady, túto skutočnosť preukázal s tým, že k predmetnému oznámeniu bola zároveň pripojená aj návratka na oznámenie týchto skutočností žalobcovi.

14. Z prehľadu predpisov a platieb k VS: 9010480613 vyplýva, že daný predpis sa viaže k osobe žalovaného, a to konkrétne k odbernému miestu K. XX, C. C., pričom suma predpisov za obdobie od 201401 do 202002 činí 343,36 Eur, suma platieb činí 273,76 Eur, t.j. nedoplatok je vo výške 69,60 Eur.

15. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 532/2010 Z. z. zriaďuje sa Rozhlas a televízia Slovenska ako verejnoprávna, národná, nezávislá, informačná, kultúrna a vzdelávacia inštitúcia, ktorá poskytuje službu verejnosti v oblasti rozhlasového vysielať a televízneho vysielať.

16. Podľa § 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 532/2010 Z. z. príjmy Rozhlasu a televízie Slovenska sú: úhrada za služby verejnosti v oblasti vysielania poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska podľa osobitného predpisu.

17. Podľa § 1 zákona č. 68/2008 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

18. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 68/2008 Z. z. v znení účinnom do 31. 12. 2012 platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je koncovým odberateľom elektriny v odbernom mieste, z ktorého sa odoberá elektrina pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

19. Podľa § 1 zákona č. 340/2012 Z. z. tento zákon upravuje platenie, vyberanie a vymáhanie úhrady za služby verejnosti poskytované Rozhlasom a televíziou Slovenska v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (ďalej len "úhrada").

20. Podľa § 2 zákona č. 340/2012 Z. z. účelom úhrady je finančné zabezpečenie služieb verejnosti v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania poskytovaných Rozhlasom a televíziou Slovenska.

21. Podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ úhrady (ďalej len "platiteľ") je fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome.

22. Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z. vyberateľom úhrady a príjemcom úhrady je Rozhlas a televízia Slovenska.

23. Podľa § 6 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. (1) platiteľ podľa § 3 písm. a) platí úhradu 4,64 eura za každý aj začatý kalendárny mesiac. Platiteľ podľa § 3 písm. a), ktorý je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, ak vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže vyberateľovi úhrady podľa § 9 ods. 6 písm. c). (2) Nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto podľa odseku 1 vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom platiteľ podľa § 3 písm. a) oznámil a preukázal vznik skutočnosti podľa odseku 1.

24. Podľa § 7 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. (1) povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom. (2) Úhrada sa platí mesačne; úhradu za príslušný kalendárny mesiac je platiteľ povinný zaplatiť do posledného dňa príslušného kalendárneho mesiaca.

25. Podľa § 9 ods. 6 písm. a), b) a c) zákona č. 340/2012 Z. z. platiteľ je povinný písomne oznámiť vyberateľovi úhrady do 30 dní odo dňa, keď došlo k skutočnosti a) vznik, zmenu alebo zánik povinnosti platiť úhradu a zároveň túto skutočnosť preukázať, b) vznik alebo zánik oslobodenia od povinnosti platiť úhradu podľa § 5 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať, c) vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 a zároveň túto skutočnosť preukázať.

26. Podľa § 10 ods. 1, 2, 3 a 5 zákona č. 340/2012 Z. z. (1) platiteľ, ktorý nezaplatí úhradu podľa § 7, je v omeškaní so zaplatením úhrady. (2) Ak vyberateľ úhrady zistí, že platiteľ je v omeškaní so zaplatením úhrady, je povinný ho písomne vyzvať do 60 dní od zistenia tejto skutočnosti na zaplatenie tejto úhrady a na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady. (3) Ak platiteľ podľa § 3 písm. a) nezaplatí úhradu a poštové sadzby v lehote do 30 dní od doručenia výzvy podľa odseku 2, platiteľ je povinný zaplatiť vyberateľovi úhrady aj pokutu 17 eur. (5) Nárok na zaplatenie úhrady, s ktorou je platiteľ v omeškaní, pokuty podľa odsekov 3 a 4 a poštových sadziab je povinný vyberateľ úhrady uplatniť na súde.

27. Podľa § 11 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. výzva vyberateľa úhrady podľa tohto zákona sa platiteľovi doručuje na adresu na doručovanie písomností uvedenú v písomnom oznámení podľa § 9

ods. 7. Ak tejto adresy niet, výzva sa doručuje na adresu trvalého pobytu, sídla alebo miesta podnikania platiteľa. (2) Ak nebol platiteľ zastihnutý na adrese podľa odseku 1, uloží sa výzva na pošte a platiteľ sa vhodným spôsobom upovedomí o jej uložení na pošte. Výzva sa považuje za doručенú prevzatím výzvy platiteľom, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady po uplynutí odbernej lehoty, vrátením výzvy vyberateľovi úhrady ako nedoručiteľnej alebo bezdôvodným odmietnutím prevzatia výzvy platiteľom.

28. Podľa § 13 ods. 1, 2 zákona č. 340/2012 Z. z. (1) výber a vymáhanie úhrady, ktorú bol platiteľ podľa zákona č. 68/2008 Z. z. o úhrade za služby verejnosti poskytované Slovenskou televíziou a Slovenským rozhlasom a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 532/2010 Z. z. povinný zaplatiť do 31. decembra 2012, ako aj vymáhanie iných pohľadávok, ktoré vznikli na základe nezaplatenia tejto úhrady, vykonáva od 1. januára 2013 Rozhlas a televízia Slovenska. (2) Na výber a vymáhanie úhrady a iných pohľadávok podľa odseku 1 sa vzťahujú tento zákon.

29. V prejednávanvej veci nebolo sporné, že žalobca je verejnoprávna inštitúcia, zriadená zákonom č. 532/2010 Z. z., ktorej jedným zo spôsobov financovania je aj prijímanie úhrad za služby verejnosti v oblasti vysielania poskytované žalobcom podľa osobitného predpisu, ktorým je zákon č. 340/2012 Z. z. (§ 20 ods. 1 písm. a) zákona č. 534/2010 Z. z.), t. j. žalobca je vyberateľom a príjemcom úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového vysielania a televízneho vysielania (§ 4 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z.).

30. Každá fyzická osoba, ktorá je evidovaná dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti v odbernom mieste, pre spotrebu v byte alebo v rodinnom dome (t. j. platiteľ úhrady), je povinná platiť žalobcovi ako vyberateľovi a príjemcovi úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom v oblasti rozhlasového a televízneho vysielania, a to v sume 4,64 Eur za každý aj začatý kalendárny, keď povinnosť platiť úhradu vzniká od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom sa osoba stala platiteľom, a zaniká posledný deň kalendárneho mesiaca, v ktorom osoba prestala byť platiteľom (§ 7 zákona č. 340/2012 Z. z.). Platenie úhrad za služby verejnosti poskytované žalobcom sa neviaže ani na pobyt platiteľa úhrady na adrese odberného miesta elektriny, ani na vlastníctvo rozhlasového alebo televízneho prijímača a pre vznik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom nie je podstatné ani to, či platiteľ úhrady tieto služby skutočne využíva, t. j. vznik povinnosti platiť úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom sa viaže len na evidenciu v zozname odberateľov elektriny. V prípade, že platiteľ úhrady podľa § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. je evidovaný dodávateľom elektriny v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti vo viacerých odberných miestach, platí úhradu len za jedno odberné miesto, avšak len za podmienky, že vznik tejto skutočnosti oznámi a preukáže žalobcovi podľa § 9 ods. 6 písm. c) zákona č. 340/2012 Z. z., pričom v tom prípade by mu nárok na platenie úhrady len za jedno odberné miesto vznikol od prvého dňa kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom oznámil a preukázal vznik takejto skutočnosti.

31. V danom konaní nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný bol príslušným dodávateľom elektriny evidovaný v evidencii odberateľov elektriny v domácnosti ako odberateľ elektriny v domácnosti, a to na dvoch odberných miestach (odberné miesto: Z. XX, C. C. s evidenčným číslom: 9018063056, a odberné miesto: K. XX, C. C. s evidenčným číslom: 9010480613), keď potom v zmysle § 3 písm. a) zákona č. 340/2012 Z. z. sa považuje za platiteľa úhrady. Rovnako nebolo medzi stranami sporné, že žalovaný žalobcovi v žalobcom kontrolovanom období (od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2017) neoznámil a teda ani mu nepreukázal vznik nároku platiť úhradu len za jedno odberné miesto podľa § 6 ods. 1 zákona č. 340/2012 Z. z., tak ako mu to ukladá § 9 ods. 6 písm. c) zákona č. 340/2012 Z. z., a to i napriek tomu, že zo strany žalobcu bol na túto povinnosť upozornený oznámením zo dňa 05. 11. 2013, keď k predmetnému oznámeniu bola dokonca pripojená aj návratka, v ktorej stačilo označiť konkrétny dôvod, pre ktorý nevznikla platiteľovi úhrady povinnosť platiť žalobcovi úhradu za druhé odberné miesto. S poukazom na uvedené súd teda dáva za pravdu žalobcovi, že žalovaný je až do oznámenia a preukázania skutočnosti povinný platiť žalobcovi úhradu za obe odberné miesta. Možno tak zhrnúť, že vznik, zmena a zánik povinnosti platiť úhrady v nižšej alebo žiadnej sume sa viaže k splneniu povinností podľa § 9 ods. 6 písm. a, b) a c), keď uvedené je expresis verbis upravené aj v § 5 ods. 1 a 2 a v § 6 ods. 1 a 2 zákona č. 340/2012 Z. z.

32. Obrane žalovaného, že žalobcovi platil tzv. koncesionárske poplatky pod iným evidenčným číslom (9010480613) tak nemožno priznať úspech, keď úhrady žalovaného pod evidenčným číslom

9010480613 sa viažu k odbernému miestu K. XX, C. C., keď predmetom tohto konania sú dlžné úhrady viažuce sa k odbernému miestu Z. XX, C. C. (VS: 9018063056). Žalovaný síce správne usudzuje, že úhrady za služby verejnosti poskytované žalobcom podľa zákona č. 340/2012 Z. z. sa majú v prípade viacerých odberných miest hradiť zo zákona len raz, avšak uvedené platí výlučne len za splnenia si povinnosti upravenej v § 9 ods. 6 písm. c) zákona č. 340/2012 Z. z.

33. Z vykonaného dokazovania tak súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná, avšak iba v časti o zaplatenie sumy 189,32 Eur (t.j. úhrada v sume 172,32 Eur + zmluvná pokuta v sume 17,00 Eur), ktorá suma zodpovedá zákonnému nároku podľa § 6 ods. 1, 2 a § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z., nakoľko žalovaný zákonom určené úhrady v rozhodnom období (01. 01. 2012 do 31. 12. 2017) nezaplatil, čo vyplývalo z prehľadu predpisov a platieb, ako ani nepreukázal splnenie povinnosti v zmysle § 9 ods. 6 zákona č. 340/2012 Z. z.

34. Súd pri určení dlžných úhrad vychádzal zo žaloby, z obsahu ktorej vyplýva, že žalobca si voči žalovanému uplatňuje úhradu poplatkov v zmysle zákona č. 340/2012 Z. z. za kontrolované obdobie od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2017. Zo sumáru predpisov a platieb k VS: č. 9018063056 je zrejmé, že v kontrolovanom období od 01. 01. 2012 do 31. 12. 2017 suma predpisov činila 334,08 Eur (72 mesiacov x 4,64 Eur), a suma platieb zo strany žalovaného činila 157,76 Eur. Dlh žalovaného na úhradách za služby verejnosti tak v rozhodnom období je vo výške 176,32 Eur (334,08 Eur - 157,76 Eur), čo predstavuje 38 omeškaných mesačných splátok, a nie 41, ako v žalobe uviedol žalobca. Súd preto považoval žalobu v časti istiny (t. j. 190,24 Eur) prevyšujúcej uvedenú sumu, t.j. v časti 13,92 Eur za nedôvodnú.

35. Keďže sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením úhrad za služby verejnosti, vzniklo žalobcovi v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 340/2012 Z. z. aj právo na pokutu vo výške 17,00 Eur. Žalovaný bol žalobcom vyzvaný na zaplatenie tejto pokuty, pokutu však napriek písomnej výzve nezaplatil.

36. Žalobca vyzval v súlade so zákonom žalovaného na zaplatenie dlžných úhrad a pokuty, pričom v súvislosti so zaslaním písomnej výzvy vznikli žalobcovi náklady vo výške 1,45 Eur, predstavujúce vynaložené poštovné. Výška týchto nákladov bola preukázaná potvrdením Slovenskej pošty, a.s. a doručenkou preukazujúcou odoslanie výzvy žalovanému. Nárok na zaplatenie poštových sadziab súvisiacich s odoslaním výzvy na zaplatenie úhrady vyplýva žalobcovi z ust. § 10 ods. 2 zákona č. 340/2012 Z. z.

37. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 193,32 Eur, ktorá pozostáva z úhrad za služby verejnosti vo výške 176,32 Eur a z pokuty vo výške 17,00 Eur a náhradu nákladov spojených s vymáhaním pohľadávky (poštovné) vo výške 1,45 Eur a v prevyšujúcej časti súd žalobu zamietol.

38. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 CSP. V konaní bol úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Úspech žalobcu predstavuje v percentuálnom vyjadrení 93,33 % (z pôvodne uplatnenej sumy 208,69 Eur /207,24 Eur + 1,45 Eur/), úspech žalovaného predstavuje 6,67 %. Čistý úspech žalobcu potom predstavuje 86,66 % (93,33 % - 6,67 %). V súlade s ust. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP). Z tohto dôvodu určil súd začiatok lehoty na plnenie podľa § 232 ods. 2 CSP od právoplatnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie o určení výšky náhrady trov konania žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.