

Súd: Okresný súd Bratislava V
Spisová značka: 3T/42/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1519010393
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. René Štepánik
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2020:1519010393.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava V v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. René Štepánikom a prísediacich Anny Hodžovej a Kataríny Kostkovej na hlavnom pojednávaní dňa 23.06.2020 v Bratislave

rozhodol:

Podľa § 285 písm. a) Tr. por. súd obžalovaného Q. W., nar. XX.XX.XXXX v K. , bytom K. X, K. spod obžaloby okresného prokurátora Bratislava V. z 27.05.2019 pre skutky obžalobou právne kvalifikované

v bode 1., ako zločin krádeže podľa § 21 z ods. 1, ods. 4, písm. a) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistenom čase od 20:00 hod. dňa 27.04.2014 do 08:45 hod dňa 28.04.2014 z parkoviska pred obytným domom na Röntgenovej ulici číslo 1184/20, Bratislava - Petržalka, nezisteným spôsobom odcudzil osobné motorové vozidlo značky AUDI Q5, EČV: A farby čierna metalíza, VIN: G rok výroby 2012, pričom spolu s vozidlom odcudzil peňaženku v ktorej sa nachádzala hotovosť 300 Eur, rôzne zľavové a zákaznícke kartičky, dve platobné karty vydané VÚB bankou, občiansky preukaz, vodičský preukaz, kartička poisťovne Dôvera - všetky na meno V. K., čím spôsobil poškodenému V. K., užívateľovi vozidla na základe lízingovej zmluvy, krádežou peňaženky s obsahom škodu vo výške 300 Eur a poškodenej spoločnosti Lease Plan Slovakia, s.r.o. so sídlom Ševčenkova 34, Bratislava-Petržalka, IČO: 44 558 970, škodu odcudzením vozidla vo výške 27.304,- Eur

v bode 2., ako zločin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. a) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

2.) Obvinený Q. W. s ďalším doposiaľ nezisteným páchatelom, v čase približne o 01:08 hod. dňa 22.11.2016 z parkovacieho miesta nachádzajúceho sa pred rodinným domom na Lónyaiovej ulici číslo 1040/7 Bratislava - Rusovce, doposiaľ presne nezisteným spôsobom po vzájomnej dohode odcudzili osobne motorové vozidlo továrenskej značky TOYOTA LAND CRUISER 150, EČV: A farby čierna metalíza, VIN: Q čím poškodenej spoločnosti Toyota Financial Services Slovakia s.r.o., so sídlom Gagarinov 7/7C, Bratislava - Ružinov, IČO: 35 915 404 spôsobil celkovú škodu odcudzením motorového vozidla vo výške 43.624 Eur

o s l o b o d z u j e,

pretože nebolo dokázané, že skutky páchal obžalovaný.

Podľa § 288 ods. 3 Tr. por. súd poškodených Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 a V. H., nar. dňa XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX/X, A. , s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného Q. W., svedkov Mgr. V. K., V. H., prečítaním výpovede svedkyne JUDr. K. V. z prípravného konania, prečítaním znaleckých posudkov Kriminalistického a expertízneho ústavu Policajného zboru SR znalca Ing. Korbela , prečítaním a oboznámením spisového materiálu

Obžalovaný Q. W. spáchanie skutkov poprel. Nevedel kde sa v dňoch skutkov nachádzal. Predmetné vozidlá nemal zapožičané. V tých vozidlách podľa jeho vedomia nesedel. Nevedel vysvetliť, ako sa našla jeho DNA vo vozidlách.

Svedok Mgr. V. K. uviedol, že po tom čo mu bolo vozidlo odcudzené (skutok 1), našiel za stieračom svojho druhého vozidla odkaz, že za poplatok 5.000 Eur môže dostať vozidlo späť. Vybral z kasy 5.000 Eur, vložil ich za stierač vozidla, neskôr za stieračom našiel kľúč a označenie miesta, kde sa vozidlo nachádza. Vozidlo bolo pred krádežou servisované v servisoch . Svedok o krádeži informoval na sociálnych sieťach. Po zmene výpovede na polícii odkaz , ktorý našiel za stieračom polícii neodovzdal. Svedok nevedel odôvodniť prečo neinformoval políciu na zložení 5 000 Eur. Škodu 5.000 Eur si neuplatňuje, pretože pre stres , ktorý so situáciou zažil chce aby to bolo uzavreté.

Svedok V. H. (skutok 2) kontaktoval po zistení, že bolo vozidlo odcudzené, políciu. Na kamerovom zázname od suseda videl, že k autu prišli dvaja páchatelia , jeden z nich auto otvoril, nastúpil a odišiel s autom preč. O dva dni mu volali z polície , že auto našli. Auto bolo vyčistené, vymenená v ňom bola riadiaca jednotka , kastlík pred spolujazdcom bol vytrhnutý.

Z prečítanej výpovede svedkyne S. V., sú zrejme okolnosti uplatnenia a náhrady škôd poisťovňou Allianz - Slovenská poisťovňa

Zo znaleckých posudkov Kriminalisticko expertízneho ústavu PZ SR a informácie o zhode mimo iné vyplýva, že vo vozidlách bola zistená, aj DNA Q. W. v oboch vozidlách, pričom podkladom pre zistenie zhode boli závery znaleckých posudkov KEÚPZ a DNA Q. W., odobraté v trestnej veci , kde bol obžalovaný Q. W. Okresným súdom Bratislava III. v konaní 46T 118/2019 rozsudkom z 05.06.2020 uznaný vinným prečinom neoprávneného používania cudzieho motorového vozidla podľa § 216 ods. 1, ods. 2 písm. c.) Tr. zák. (vo veci podané odvolanie obžalovaným).

Zo znaleckého posudku znalca Ing. Korbela sú zrejme zostatkové hodnoty vozidiel v čase skutkov

Z príkazu na prehliadku tela a obdobné úkony Okresného riaditeľstva PZ v Senci z 20.10. 2017 ČVS:ORP 149/1-VYS- SC - 2017 (trestná vec Okresného súdu Bratislava III 46T 118/2019) je evidentné, že tento príkaz bol vydaný 20.10.2017 pre potrebu odobratia vzoriek bukalných výterov sliznice ústnej dutiny a odobratie daktyloskopických odtlačkov Q. W., pretože Q. W. odmietol dobrovoľne poskytnúť vzorku DNA.

Zo zápisnice o prehliadke tela č. I. 445 vyplýva, že vyšetrovateľ dňa 24.10.2017 doručil Q. W. po jeho výsluchu príkaz na prehliadku tela (predtým citovaný z 20.10.2017), na základe ktorého sa Q. W. podrobil prehliadke tela

Po vykonanom dokazovaní a vyhodnotení dôkazov dospel súd k týmto záverom:

Jediný dôkaz smerujúci k opodstatneniu podania obžaloby voči osobe obžalovaného Q. W. je stopa DNA nájdená vo vozidlách.

Podľa § 119 ods.2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa Tr. poriadku a podľa osobitného zákona. Takým dôkazným prostriedkom je prehliadka tela a obdobné úkony podľa § 155 Tr. por. Podľa ods. 3 , tohto ustanovenia, osoba podozrivá zo spáchania trestného činu a obvinený sú povinní strpieť odobratie daktyloskopických odtlačkov, ktoré vykoná policajt, a odobratie vzorky na účel analýzy deoxyribonukleovej kyseliny... V prípade, že podozrivá osoba alebo obvinený po márnej výzve odmietne dobrovoľne strpieť úkony uvedené v tomto odseku, môžu byť tieto vykonané proti ich vôli na základe príkazu podľa ods. 4.

Citované uskutočnenie § 155 Tr. por. sa vzťahuje na odobratie DNA Q. W. vo veci 46T 118/2017 s následným prevzatím takto získaného dôkazu na porovnanie DNA nájdených vozidlách, vo veci 3T 42/2019.

K zákonnosti získania dôkazu podľa § 155 Tr. por. súd uvádza:

Ustanovenie § 155 ods. 3 Tr. por. striktno stanovuje, že najskôr musí byť podozrivý/obvinený vyzvaný na dobrovoľné poskytnutie DNA materiálu odberom, a až v prípade odmietnutia môže sa postupovať vydaním príkazu podľa odseku 4 § 155 Tr. por. . V konkrétnom prípade takýto postup zachovaný nebol. Príkaz podľa § 155 ods. 4. Tr. por. bol vydaný dňa 20.07. 2017, teda predtým ako bol k možnosti dobrovoľného odovzdania DNA vyzvaný dňa 24.10.2017 Q. W., ako to vyplýva zo zápisnice z 24.10.2017, a to ešte z dôvodu, ako je citované v odôvodnení príkazu, že príkaz podľa § 155 ods. 4 Tr. por. vydáva vyšetrovateľ 20.10.2017, lebo obvinený Q. W. odmietol dobrovoľne poskytnúť vzorku DNA, teda tú vzorku o ktorej mu bolo oznámené 24.10.2017 (teda 4 dni po vydaní príkazu podľa § 155 ods. 4 Tr. por), že je potrebné, aby sa jej odobratiu podrobil. „Maličkosť absencie postupu podľa § 155 ods. 3 Tr. por. výzva na dobrovoľné podrobenie sa získaniu DNA obvineného v zápisnici 24.10.2017 je už len korunou na zákonnosti postupu vyšetrovateľa pri získaní DNA Q. W. zákonným postupom - teda podľa § 155jods. 3 Tr. por a pri odmietnutí až následne postupom podľa § 155 ods. 4 Tr. por. Táto nezákonnosť vyšetrovateľa odobratia vzorky DNA Q. W. následne činí použitie tohto získaného dôkazu právne nulitným a nepoužiteľným následne v konaní 46T/118/2017 (bez toho aby súd zasahoval do rozhodnutia v uvedenej veci a teda prenesene nepoužiteľným ako porovnávací materiál aj vo veci 3T/42/2019, čo činí preukazovanie stôp DNA Q. W. v autách uvedených v obžalobe za právne nepoužiteľné, teda neexistujúce. Pri absencii akéhokoľvek iného dôkazu, ktorý by dával do súvisu spáchanie v obžalobe uvedených skutkov s osobou obžalovaného Q. W., tak niet dôkazu na podporu obžaloby, čo viedlo súd k jednoznačnému o oslobodení obžalovaného Q. W. spod obžaloby podľa § 285 písm. c) Tr. por. - nebola dokázané, že skutok spáchal obžalovaný.

Pri oslobodení obžalovaného spod obžaloby, súd v zmysle § 288 ods. 3. Tr. por. súd poškodených (zo zákona) odkázal s nárokmi na náhradu škôd na civilný proces.

Nad rámec uvedeného súd uvádza:

Uvedený výklad porušenia ustanovenia § 155 ods. 3., ods. 4 Tr. por. vyšetrovateľom vo veci 46T/118/2017 a následný postup teórie plodu otráveného stromu, nie je formálnym uplatnením práva, ale dôsledným aplikovaním ustanovenia § 119 Tr. por. o použiteľnosti len dôkazov získaných zákonným spôsobom. Opačný výklad by potom umožňoval vytvárať databázy z príležitostných zistení (napríklad medicínskych vyšetrení) a údaje porovnávať so zaistenými stopami na mieste činu, čo by bola rovnaká nezákonnosť (až protiústavnosť), ako nezákonne získaný dôkaz v rozpore s ustanovením § 155 Tr. por.

Ad absurdum súd podotýka, že i keby bol dôkaz podľa § 155 Tr. por. získaný zákonne a použiteľný, jeho (možný) záver ako osamotený dôkaz bez ďalších dôkazov by nemohol minimálne v zmysle tézy in dubio pro reo - v pochybnostiach v prospech veci (obžalovaného), viesť k uznaniu viny obžalovaného, pretože je x možností, ako sa DNA osoby môže dostať na vec, ktorá bola odcudzená bez toho, aby túto vec táto osoba odcudzila (môže ísť o prenos stopy DNA, oprava vozidla bez vedenia, že ho niekto odcudzil a iné).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Bratislava V k sp. zn. 3T/42/2019.