

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 8Cb/10/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119225326
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2020:6119225326.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v spore žalobcu: Q. W. K., A..P..U., T.: XX XXX XXX, O. XXXX/XA, XXX XX Z. G. E., zastúpeného: AZARIOVÁ & RUŽBAŠÁN Law firm s.r.o., IČO: 47 237 406, Kmeťova 26, 040 01 Košice - Staré Mesto, proti žalovanému: C. O., Q..A., Z. T. W., T.: XX XXX XXX, Š. X, XXX XX K., zastúpenému: JUDr. Felix Neupauer, advokát, IČO: 37 928 422, so sídlom Dvořákovo nábřeží 8/A, 811 02 Bratislava, o zaplatenie 112,05 € s prísl., t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 112,05 €, úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 112,05 € od 6.4.2018 do zaplatenia a to všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 100% s tým, že o konkrétnej výške trov konania rozhodne súd samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 112,05 € s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 11.08.2017 došlo k škodovej udalosti, pri ktorej bola spôsobená škoda na motorovom vozidle P. E., N.: Z., ktoré v čase škodovej udalosti patrilo Z. O., bydliskom A.. B. XXXX/XX, XXX XX Z. G. E. (ďalej aj ako „poškodený“). Predmetnú škodovú udalosť spôsobil vodič iného motorového vozidla, ktorého vlastníkom A. C., mal v čase škodovej udalosti uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla u žalovaného, t.j. v poisťovni C. O., Q..A.. Z. T. W.. Predmetná škodová udalosť bola žalovanému ohlásená dňa 11.08.2017 a ten ju zaregistroval pod číslom poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX. Vzhľadom na vzniknutú situáciu si poškodený, t.j. M.. Z. O. dal svoje poškodené motorové vozidlo opraviť v servise Q. W. K., A..P..U., t.j. u žalobcu. Náklady na opravu tohto poškodeného motorového vozidla boli vo výške 370,51 € s DPH. Táto suma bola následne uplatnená u žalovaného faktúrou č. XXXXX. Žalobcovi bolo Oznámením o poistnom plnení zo dňa 22.03.2018 oznámené, že dňa 21.03.2018 bolo ukončené šetrenie poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX a bol mu predložený výpočet výšky plnenia. Podľa vyjadrenia likvidátora: „Poistné plnenie priznané podľa kalkulácie A.. Pre nezmluvný a neaurorizovaný servis NH priznaná 16,67€ bez DPH, rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou a kalkuláciou technika spoločnosti A. je v lakovaní, prácach a normohodine.“ Fakturovaná suma za opravu motorového vozidla poškodeného v dôsledku poistnej udalosti č. XXXXXXXXXXXX, predstavovala sumu vo výške 370,51 € s DPH. Suma priznaná a uhradená žalovaným však bola iba do výšky 228,46 €. Celková nepriznaná je vo výške 142,05 €. Rozdiel medzi faktúrou a kalkuláciou, ktorý žiada zaplatiť je 112,05 €. Neuznaná suma vo výške 142,05 € bola vlastníkom motorového vozidla t.j. M.. Z. O.M., postúpená na žalobcu, a to Zmluvou o postúpení časti pohľadávky zo dňa 27.03.2018.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal dňa 15.02.2019 platobný rozkaz
9Up/126/2019, voči ktorému podal žalovaný v zákonom stanovenej lehote odpor.

sp. zn.

3. Podľa § 177 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd nariadi na prejednanie veci samej pojednávanie.

4. V zmysle § 177 ods. 2 CSP pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak

a) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur,

b) strany s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo

c) to ustanovuje tento zákon.

5. Podľa § 274 CSP na pojednávaní rozhodne súd o žalobe podľa § 137 písm. a) na návrh žalobcu rozsudkom pre zmeškanie, ktorým žalobe vyhovie, ak

a) sa žalovaný nedostavil na pojednávanie vo veci, hoci bol naň riadne a včas predvolaný a v predvolaní na pojednávanie bol žalovaný poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a

b) žalovaný neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami.

6. Podľa § 275 CSP odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

7. V zmysle § 788 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

8. Ako vyplýva z ust. § 789 ods. 2 Občianskeho zákonníka osobitný predpis môže ustanoviť fyzickej osobe alebo právnickej osobe povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu (povinné zmluvné poistenie).

9. Podľa § 4 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“) poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,

b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou veci,

c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,

d) ušlého zisku.

10. V zmysle § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla a o zmene a doplnení niektorých zákonov náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať.

11. Ako vyplýva z ust. § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

12. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

13. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný

platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, účinného v rozhodnom čase, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Súd o žalobe rozhodol podľa § 274 CSP, nakoľko boli kumulatívne splnené podmienky na vydanie rozsudku pre zmeškanie. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní dňa 23.06.2020 navrhol vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovaného a zároveň boli splnené podmienky v zmysle § 274 CSP. Žalovaný sa nedostavil na pojednávanie, na ktoré bol riadne a včas predvolaný, pričom bol riadne poučený o následku nedostavenia sa vrátane možnosti vydania rozsudku pre zmeškanie a zároveň neospravedlnil svoju neprítomnosť včas a vážnymi okolnosťami. Neprítomnosť na pojednávaní žalovaný ospravedlnil pracovnými povinnosťami a pracovnou vyťaženosťou ako aj z dôvodu hospodárnosti, pričom uvedené dôvody bližšie nekonkretizoval a nepredložil ani žiadny dôkaz preukazujúci veľkú pracovnú zaneprázdnenosť neumožňujúcu účasť na nariadenom pojednávaní. Uvedené dôvody preto podľa názoru súdu nemožno považovať za vážne okolnosti neúčasti právneho zástupcu žalovaného, prípadne žalovaného na nariadenom termíne pojednávania.

16. „Hoci zákon taxatívne nevymenováva, čo je možné považovať na ospravedlniteľný dôvod neúčasti na nariadenom pojednávaní, resp. čo je možné považovať za vážnu okolnosť neúčasti na nariadenom pojednávaní, je už rozhodovacou činnosťou všeobecných súdov ustálené, že sa má jednať o okolnosť objektívnej povahy, ktorá je náhla, neočakávaná, nepredvídaná, brániaca v možnosti účasti na nariadenom pojednávaní. Za ospravedlniteľný dôvod, resp. za vážnu okolnosť neprítomnosti na pojednávaní možno považovať len závažné prekážky, ktoré sú preukázané a ktoré bránia žalovanému sa dostaviť na nariadené pojednávanie. Existenciu takejto vážnej okolnosti je pritom povinný tvrdiť a preukázať žalovaný, resp. jeho právny zástupca.“ (uznesenie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 14Cob/54/2019 zo dňa 19.09.2019).

17. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/99/2019 zo dňa 26.06.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Žiline sp. zn. 13Cob/113/2019 zo dňa 06.08.2019, rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 7Co/180/2018 zo dňa 21.01.2019 a rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 14Co/6/2019 zo dňa 04.06.2019.

18. Odôvodnenie rozsudku pre zmeškanie žalovaného obsahuje v zmysle § 275 CSP stručnú identifikáciu procesného nároku a právny dôvod vydania rozsudku pre zmeškanie.

19. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

20. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

21. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

22. Keďže žalobca bol v konaní úspešný v celom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov konania vo výške 100 %. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté, v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku pre zmeškanie nie je prípustné odvolanie okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.