

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3Tos/114/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2120010631
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2020:2120010631.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci odsúdeného M. V., v konaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 11.05.2020 pod sp. zn. 6PP/40/2020, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23.06.2020 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného M. V., nar. XX.XX.XXXX, z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 415 ods.1 Trestného poriadku s poukazom na § 66 ods. 1 písm. b), § 66 ods. 2 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného M. V. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý vykonával v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou na základe rozsudku Okresného súdu Malacky zo dňa 07.11.2016, sp. zn. 1T/23/2016, pre spáchanie zločinu podľa § 216 ods.3 Tr. zák., vo výmere 12 mesiacov, s predpokladaným koncom výkonu trestu dňa 12.07.2020.

Okresný súd svoje rozhodnutie zdôvodnil tým, že z hodnotenia odsúdeného riaditeľom ÚVTOS v spojení s vyjadrením zástupcu ÚVTOS na verejnom zasadnutí vyplynulo, že odsúdený počas výkonu trestu neplní stanovené ciele programu zaobchádzania, keďže je u neho evidovaných viacero negatívnych poznatkov o jeho správaní vo výkone trestu a navyše má evidovaný aj jeden disciplinárny trest bez žiadnej odmeny. Riaditeľ ÚVTOS v závere hodnotenia odsúdeného neodporučil podmiennečne prepustiť. Na základe týchto skutočností dospel okresný súd k záveru, že odsúdený svojim správaním a plnením svojich povinností nepreukázal žiadne polepšenie, čím nesplnil hneď prvú z materiálnych podmienok stanovených v § 66 ods. 1 Tr. zák., a preto splnenie druhej materiálnej podmienky v podobe úvah o vedení riadneho života ani neskúmal a žiadosť odsúdeného ako neopodstatnenú bez ďalšieho zamietol.

Proti tomuto uzneseniu podal ihneď po jeho vyhlásení sťažnosť odsúdený, ktorú prostredníctvom obhajkyne dôvodil (na č.l. 29-30) tým, že považuje rozhodnutie okresného súdu za nezákonné z dôvodu, že hoci boli v jeho prípade splnené všetky zákonné podmienky pre podmiennečné prepustenie, prvostupňový súd ho napriek tomu podmiennečne nepustil. V jeho prípade ide totižto o jediné odsúdenie, ktoré mu bolo uložené s podmiennečným odkladom a nariadený výkon trestu výlučne pre nespokojnosť s probačným a mediačným úradníkom. Negatívne hodnotenie jeho osoby z ÚVTOS považuje za tendenčné a neobjektívne, keď disciplinárne previnenie spočívalo výhradne v tom, že povedal referentovi, aby sa k nemu choval ako k človekovi a nie ako k psovi, čo nepovažuje za tak vážne previnenie, aby bolo spôsobilé celkovo negatívne ohodnotiť jeho osobu. V konečnom dôsledku konajúci súd ani nie je viazaný závermi riaditeľa a toto má výhradne odporúčací charakter. Vzhľadom na vyššie uvedené ako i fakt, že koniec výkonu trestu má mať dňa 12.07.2020 a má vytvorené všetky podmienky

na návrat na slobodu navrhol, aby sťažnostný súd napadnuté uznesenie zrušil a jeho podmiennečne prepustil na slobodu.

Krajský súd ako nadriadený súd okresnému súdu podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Podľa § 66 ods. 1 Trestného zákona súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a

a) ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

b) ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody,

c) ak ide o osobu odsúdenú za zločin, ktorá nebola pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody po výkone polovice uloženého nepodmiennečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmiennečného trestu odňatia slobody; súd zároveň nariadi kontrolu technickými prostriedkami.

Podľa § 66 ods. 2 Trestného zákona Pri rozhodovaní o podmiennečnom prepustení súd prihliadne aj na povahu spáchaného trestného činu a na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z citovaných ustanovení vyplýva, že súd môže odsúdeného podmiennečne prepustiť z výkonu trestu po splnení jednak formálnej podmienky a to zákonom stanovenej doby výkonu trestu, a jednak po splnení dvoch materiálnych podmienok, ktorými sú plnenie povinností a správanie odsúdeného, ktorými preukázal polepšenie a tiež skutočnosť, že sa od odsúdeného môže očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život.

Na základe vykonaného dokazovania je možné konštatovať, že okresný súd dospel po vyhodnotení relevantných skutočností k správneému záveru, že u odsúdeného bola splnená formálna podmienka na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody - vykonal potrebnú časť z výmery uloženého trestu, avšak nebola splnená už prvá materiálna podmienka v tej podobe, že odsúdený svojím správaním vo výkone trestu odňatia slobody nepreukázal žiadne výrazné polepšenie, ktoré by odzrkadľovalo naplnenie procesu jeho polepšenia a resocializácie.

Polepšením sa v resocializačnej rovine totižto rozumie vývojový proces vnútornej premeny osobnosti odsúdeného, ktorá sa navonok prejavuje práve v jeho chovaní a správaní v podmienkach výkonu trestu. V súvislosti s rozhodovaním o prípadnom podmiennečnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody plnenie tejto podmienky preukazuje príslušný ústav na výkon trestu v hodnotení odsúdeného (§ 62 zák. č. 475/2005 Z.z. o výkone trestu odňatia slobody). S ohľadom na povahu a účel tohto právneho inštitútu je odôvodneným úsudok, že o takomto polepšení môže okrem iného svedčiť, ak odsúdený riadne a zodpovedne plní povinnosti, ktoré vo výkone trestu pre neho vyplývajú z právnych predpisov, ak dodržiava ústavný poriadok a stanovený režim, plní pokyny príslušníkov Zboru väzenskej a justičnej stráže, dodržiava zásady slušného správania, iniciatívne spolupracuje a plní program zaobchádzania, dodržiava povinnosti a zákazy obsiahnuté v zákone o výkone trestu odňatia slobody a vo vyhláske, ktorou sa vydáva Poriadok výkonu trestu a pod.

Sťažnostný súd má tiež za to, že odsúdený M. V. svojím správaním vo výkone trestu nepreukázal žiadne výraznejšie polepšenie (doposiaľ nezískal žiadnu disciplinárnu odmenu, jeho správanie bolo skôr negatívne o čom svedčí aj vykázany disciplinárny trest a celkové negatívne poznatky o jeho osobe za porušovanie stanovených pravidiel a disciplíny), odsúdený sa podľa názoru tunajšieho súdu ani formálnym spôsobom neprispôsobil režimu výkonu trestu odňatia slobody a preto je potrebné na neho aj naďalej pôsobiť špecifickými formami a metódami vlastnými podmienkam vo výkone trestu odňatia

slobody, ktoré sú nevyhnutné pre dovŕšenie jeho nápravy. V danom prípade je irelevantné, že odsúdený vykonáva trest odňatia slobody v podmienkach ZVJS celkovo po prvý krát, ale je rozhodujúce, že tento výkon trestu u neho neplní doposiaľ svoj účel a preto nie je možné, aby mu bola poskytnutá zákonná „odmena“ vo forme podmiennečného prepustenia.

Z týchto dôvodov potom aj krajský súd mal za to, že u odsúdeného nie sú splnené podmienky pre jeho podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 66 Trestného zákona, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.