

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 27Em/1/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6420200128  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Juhás  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2020:6420200128.2

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa maloletého dieťaťa: M. W., I.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpeného opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom, dieťa matky: B. G., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. N. XXX a otca: V. W., I.. XX.XX.XXXX, G. Z. Y. O. XXX, o návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

### rozhodol:

- I. Návrh otca na nariadenie výkonu rozhodnutia z a m i e t a .
- II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 14. 01. 2020 bol Okresnému súdu Žiar nad Hronom (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd“) doručený návrh otca maloletého M. (ďalej len „maloletý“ alebo „syn“) na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých v časti úpravy styku s maloletým. Rozsudkom okresného súdu č. k.: 5P/4/2019-165 z 10. 06. 2019, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť 28. 06. 2019, súd upravil styk otca tak, že je oprávnený sa s maloletým stretávať každý nepárny víkend v mesiaci v čase od piatku od 17:00 hod. do nedele do 17:00 hod., každý nepárny kalendárny rok v čase od 24. 12. od 18:00 hod. do 28. 12. do 17:00 hod., každý párný kalendárny rok v čase od 31. 12. od 18:00 hod. do nasledujúceho roka do 01. 01. do 17:00 hod., každý párný kalendárny rok v čase Veľkonočných sviatkov od Veľkonočného piatku od 17:00 hod. do Veľkonočného pondelka do 17:00 hod., každý kalendárny rok v čase letných prázdnin od 15. 07. od 9:00 hod. do 31. 07. do 18:00 hod., pričom matka je povinná maloletého na stretnutia riadne a včas pripraviť a odovzdať ho otcovi v čase určenom pred jej bytom. Návrh bol zdôvodnený tým, že matka mu neumožňuje styk s maloletým v rozsahu, ako bol upravený rozsudkom okresného súdu č. k.: 5P/4/2019-165 z 10. 06. 2019. Matka maloletého si neplní svoju povinnosť vyplývajúcu z rozsudku a maloletého na styk s otcom nepripravuje. Napriek tomu, že on ako otec maloletého sa riadne a načas dostavuje do miesta trvalého bydliska matky za účelom styku s maloletým synom, pritom styk sa od augusta ani raz neuskutočnil. Vždy dopredu pošle matke maloletého sms správu, že si príde po syna. Matka však dieťa na styk s otcom nepripraví a k styku otca s dieťaťom od augusta 2019 do súčasnej doby ešte ani raz nedošlo. Dňa 27. 09. 2019 privolal na miesto aj policajnú hliadku za účelom zabezpečenia styku s maloletým synom a tiež podal aj trestné oznámenie pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia, ktoré však bolo uznesením sp. zn. ČVS:ORP-400/1-VYS-ZH-2019 z 03. 11. 2019 odmietnuté s tým, že doposiaľ nevyužil všetky zákonné opatrenia v civilnom procese smerujúce k výkonu rozhodnutia.

2. Súdu bolo 11. 02. 2020 doručené vyjadrenie matky, v ktorom uviedla, že nijako nebráni styku otca so synom. Maloletého odmietla dať otcovi 2x, a to 27. 09. 2019, kedy si otec po dieťa nebol dlhšie a matka bola pozvaná na svadbu jej sesternice a 11. 10. 2019, kedy so synom bola na ošetrovaní, lebo bol chorý, o čom priložila aj doklad. Naopak matka uviedla, že otec nedodrжал ústnu dohodu o dĺžke trvania cez letné prázdniny 2019. Spolu s otcom sa dohodli, že 1 týždeň syn pobudne u neho v mesiaci júl a 1 týždeň v mesiaci august, ale syna si nechal celé 2 týždne v mesiaci júl, hoci matka mala zabezpečenú rodinnú dovolenku. Keď sa syn vracal od otca, bol hysterický, plakal a odmietal ju ako matku aj jej partnera, tento

stav matka musela riešiť cez detského psychológa. Otec sa v minulosti liečil z drogovej závislosti, avšak túto liečbu nedokončil. Podľa jej vyjadrenia asi naďalej berie drogy. Otec začal nepravidelne chodiť po syna, pričom syn ho čakal, ale on neprišiel ani nedal vedieť. Tak sa matka dohodla so starou matkou maloletého, že po maloletého budú chodiť oni, pravidelne si pre vnuka chodia.

3. Dňa 14. 04. 2020 bol otec maloletého vyzvaný, aby sa písomne vyjadril v lehote 10 dní k vyjadreniu matky. Výzva bola otcovi doručená 20. 04. 2020, pričom v stanovenej lehote sa nevyjadril.

4. Súd za účelom zistenia, či zo strany matky dochádza k plneniu povinnosti uloženej vykonateľným rozhodnutím, požiadal Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej ako „ÚPSVaR“) výzvou z 27. 01. 2020, o šetrenie rodinných pomerov a poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a preverení týchto dôvodov. Správa bola súdu doručená 10. 02. 2020, z ktorej obsahu vyplýva, že bolo vykonané šetrenie, výsledkom ktorého bolo zistenie, že byt v ktorom matka býva, je kompletne zariadený príslušným nábytkom. Matka pri šetrení uviedla, že otec sa nepodieľa na výchove okrem vyživovacej povinnosti. Tiež uviedla, že otec si nechodil vždy pre syna, buď pre syna prišla otcova matka alebo otcova sestra. Otcova matka Z. W. sa o vnuka zaujíma a má s ním veľmi dobrý vzťah. Otec sa so synom stretáva u svojich rodičov. Matka uviedla, že nie je pravdou, že mu syna nedáva. Tvrdí, že nebráni styku otca so synom, má len obavy, aby znovu nemal také stavy správania a plaču ako v minulosti. Otec sa môže so synom stretávať každý druhý víkend od piatku do nedele. Matka nemieni brániť v styku otca so synom. Samotná stará matka maloletého sa vyjadrila, že nemá dôveru k otcovi, nakoľko sa stalo, že v minulosti požíval omamné látky a šval syna proti jeho matke. S bývalou nevestou je stará matka v pravidelnom kontakte a dáva jej vnuka podľa rozsudku. Stará matka uviedla, že chce aby to tak bolo aj naďalej, nakoľko v synovi nemá dôveru. Prízvukovala tiež, že chce aby sa jej syn ako otec dieťaťa stretával s ním zatiaľ u nich v domácnosti, nie u neho. Sociálne šetrenie bolo vykonané aj u otca maloletého, ktorý bol v tom čase nezamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce. Otec uviedol, že na podanom návrhu trvá v celom rozsahu, nakoľko naposledy bol s maloletým synom asi počas Vianoc 2019, kedy ho jeho matka pustila za synom k nim domov. Otec priznal, že v minulosti požíval omamné látky, avšak asi od júla 2019 ich nepožíva. V závere uviedol, že so synom sa stretáva len u svojich rodičov. Na výživu syna platí pravidelne sumu 150 €. Priateľkini rodičia jeho a jeho priateľku kontrolujú, či nepožívajú omamné látky.

5. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZKR“), záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

6. Podľa čl. 4 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“), súd aplikuje a interpretuje právo rovnako vo vzťahu ku všetkým účastníkom konania. Ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme a ak je to vhodné, informuje dieťa o všetkých podstatných otázkach týkajúcich sa priebehu konania a veci samej. Ak je účastníkom konania osoba so zdravotným postihnutím, zabezpečí súd účinný prístup k spravodlivosti na rovnakom základe s ostatnými účastníkmi konania.

7. Podľa § 370 ods. 1 CMP, podľa tejto časti sa postupuje pri výkone rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.

8. Podľa § 376 ods. 1 a 2 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia. Súd môže nariadiť výkon rozhodnutia aj bez návrhu.

9. Podľa § 377 ods. 1 CMP, proti uzneseniu o nariadení výkonu rozhodnutia a proti uzneseniu o zamietnutí návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia je odvolanie prípustné.

10. Podľa § 380 CMP, pred uskutočnením výkonu rozhodnutia môže súd požiadať príslušný orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, prípadne príslušný orgán obce o poskytnutie súčinnosti pri zisťovaní informácií o dôvodoch nepodrobenia sa rozhodnutiu a o poskytnutie súčinnosti pri preverení týchto dôvodov.

11. Podľa § 3 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 207/2016 Z. z., ktorou sa ustanovujú podrobnosti výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých (ďalej len „vyhláška“), súd po podaní návrhu na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 zákona) alebo po začatí konania, ktoré sa začína bez návrhu (§ 376 ods. 2 zákona), pred vydaním uznesenia o nariadení výkonu rozhodnutia zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu.

12. Podľa § 3 ods. 2 vyhlášky, pri zisťovaní existencie ospravedlniteľných dôvodov podľa odseku 1 súd zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého.

13. Nová právna úprava vyplývajúca z CMP týkajúca sa výkonu rozhodnutia vo veciach maloletých v spojení s vyhláškou precizuje postup súdu v rámci vykonávacieho konania a zdôrazňuje ochranu maloletého dieťaťa pred ujmom, ktorá by mohla vzniknúť núteným výkonom rozhodnutia, ukladá súdu povinnosť zohľadňovať nielen správanie sa povinného pri plnení povinností, ale aj správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Je povinnosťou súdu zistiť, či pre neplnenie povinností vyplývajúcich z rozhodnutia existujú ospravedlniteľné dôvody. Novokoncipované ustanovenia štvrtej časti CMP dôsledne sledujú dve fázy konania o výkon rozhodnutia vo veciach maloletých.

14. V prvej fáze súd rozhoduje o nariadení výkonu rozhodnutia, pričom v súlade s § 3 citovanej vyhlášky zisťuje, či sa povinný podrobuje rozhodnutiu a či existujú ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa povinný nemôže podrobovať rozhodnutiu. V tomto smere zohľadňuje najmä správanie sa povinného pri plnení povinností a správanie sa oprávneného pri realizácii práv vyplývajúcich z rozhodnutia, ako aj správanie sa a názor maloletého. Ak zistí, že možno existujúce ospravedlniteľné dôvody odstrániť a plnenie rozhodnutia dosiahnuť účasťou na sociálnom, psychologickom alebo inom odbornom poradenstve, môže nariadiť neodkladným opatrením povinnosť podrobiť sa uvedenému poradenstvu. Dôvody, pre ktoré súd zamietne návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, vyplývajú buď z existencie ospravedlniteľných dôvodov alebo zo zistenia, že dobrovoľne dochádza k plneniu povinnosti vyplývajúcej z vykonateľného rozhodnutia. Nevyhnutným predpokladom pre nariadenie výkonu rozhodnutia je vždy nepochybné zistenie, že povinný dobrovoľne neplní povinnosti uložené vykonateľným exekučným titulom. V opačnom prípade, teda pri plnení exekučného titulu nemôže byť výkon rozhodnutia nariadený a súd návrh zamietne. Ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré sa výkon rozhodnutia nerealizuje, spočívajú predovšetkým v objektívnych prekážkach (choroba mal. dieťaťa, pobyt dieťaťa v zahraničí a pod.), ale môže ísť a o prekážky subjektívneho charakteru najmä na strane dieťaťa.

15. Súd po preskúmaní návrhu otca maloletého a ostatných vyjadrení účastníkov konania, písomných podaní dospel k záveru, že za danej situácie nie je dôvod na nariadenie výkonu súdneho rozhodnutia, pretože sa nepreukázalo, že by matka bránila vo výkone rozhodnutia, naopak bolo preukázané, že sa jedná o ospravedlniteľné dôvody, pre ktoré styk neprebíha v takom rozsahu, ako je upravený vykonateľným rozhodnutím a jednak sám otec buď porušuje rozsah styku alebo svoje právo styku s maloletým nevyužíva. Otec na vyjadrenie matky, ani správu ÚPSVaR nereagoval, čím súd považoval zistené skutočnosti za nesporné. Ak má matka maloletého obavy zo správania sa otca a tieto negatívne skúsenosti potvrdila aj matka otca, nemal súd dôvod pochybovať o ich relevancii a zároveň nesprávny prístup otca k maloletému považoval za ospravedlniteľný dôvod, pre ktorý sa styk neuskutočňuje v rozsahu stanovenom vykonateľným rozhodnutím. Rodičia sú pre maloletého najpodstatnejšími osobami v jeho živote, a preto stretnutie rodiča s dieťaťom má prebiehať bez stresovej záťaže. Okresný súd v rámci skúmania dôvodov nepodrobenia sa predmetnému rozsudku zistil ospravedlniteľné dôvody, ktoré bránia styku otca s maloletým v stanovenom rozsahu. Z týchto ospravedlniteľných dôvodov súd nepristúpil k nariadeniu výkonu rozhodnutia, a preto návrh zamietol.

16. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

17. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Okresný súd preto nepriznal žiadnemu z účastníkov nárok na náhradu trov konania, pretože v konaní neboli preukázané také okolnosti prípadu (§ 55 CMP), aby sa javilo spravodlivé priznať nárok na náhradu trov konania niektorému z účastníkov konania.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, ďalej len „CSP“) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.