

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 15C/13/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3120203721
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Chudovská
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2020:3120203721.2

Uznesenie

Okresný súd Trenčín, v právnej veci žalobcu: Z. Z., t.č. v W. a W. Z. nám. 1, P., proti žalovaným: 1/ R. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. - F. XXX, 2/ U. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. - N. XX, o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie žalobcu podané na tunajšom súde 18.05.2020 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 15.06.2020 **o d m i e t a** .

Žalovaným 1/ a 2/ súd náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 18.05.2020 bolo na tunajší súd podané podanie žalobcu, v ktorom uviedol, že žiada o odškodnenie za ušlú mzdu a PN za dobu trvania jeho väzby od 18.02.2020 do 10.03.2020 a od 21.03.2020 do zatiaľ ešte vo väzbe od manželky a svokra v plnej výške. Uviedol, že nemá žiaden príjem, manželka, ktorá ho do väzby dostala, žiada výživné na deti 160,- eur, ktoré nemá, ale ktoré na slobode zarábala. Uvedené podanie bolo neúplné a nejasné, nakoľko z neho nebolo jednoznačne zrejmé, voči komu smeruje, čoho sa ním žalobca domáha a na základe akých skutočností, teda absentovalo jednoznačné označenie žalovaného, zrozumiteľný a vykonateľný žalobný petit (návrh rozhodnutia) a zrozumiteľné skutkové vymedzenie nároku. K podaniu neboli pripojené ani žiadne dôkazy a tieto neboli ani označené. Súd preto žalobcu uznesením č.k. 15C/13/2020-4 zo dňa 21.05.2020 vyzval v zmysle ust. § 129 ods. 1 a 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) na odstránenie väd jeho podania nasledovne:

- označením žalovaného, teda toho, proti komu podanie (žaloba) smeruje, pričom súd žalobcu poučil, ako má byť označený žalovaný v prípade, ak ním je fyzická osoba, právnická osoba, štát alebo štátny orgán,

- zrozumiteľným odôvodnením a opísaním rozhodujúcich skutočností tak, aby súdu bolo zrejmé, z akého dôvodu žalobca podáva žalobu a jasným vymedzením toho, čoho sa žalobca domáha, pričom súd žalobcu poučil, že je potrebné vymedziť, čoho konkrétne sa žalobca žalobou domáha, teda uloženie akej konkrétnej povinnosti a voči komu má byť predmetom konania; s tým, že ak sa má konanie týkať náhrady škody, musí byť zo žaloby zrejmé, v čom spočíva náhrada škody (aká ujma žalobcovi vznikla), túto škodu je potrebné vymedziť a presne špecifikovať tak, aby bolo zrejmé, z čoho náhrada škody pozostáva (z akých prípadných čiastkových nárokov) a ak sa vyžaduje peňažná náhrada škody je potrebné uviesť, v akej konkrétnej výške a od koho ju žalobca požaduje uhradiť. Žalobu potrebné zrozumiteľne a jasne odôvodniť tak, aby bolo z obsahu žaloby jasné, na základe akých skutkových okolností žalobca žalobu podáva a čím ju odôvodňuje,

- pripojením dôkazov na preukázanie svojich tvrdení; tie dôkazy, ktoré žalobca nemôže pripojiť bez svojej viny, je potrebné aspoň označiť.

2. Predmetné uznesenie, ktorým bol žalobca vyzvaný na odstránenie väd podania, bolo žalobcovi doručené do vlastných rúk dňa 05.06.2020. Na toto uznesenie žalobca reagoval podaním doručeným súdu dňa 15.06.2020, kde uviedol, kto má byť v tomto konaní žalovaný, tieto osoby označil menom, priezviskom, dátumom narodenia a bydliskom. Ďalej k skutkovému vymedzeniu uviedol, že manželka na neho podala 4 krát trestné oznámenie, ktoré považuje za účelové. Uviedol, že ho vzali do väzby od 18.02.2020 do 10.03.2020 až doposiaľ a na trestnom oznámení sa podľa žalobcu podieľal aj jeho svokor. Z tohto dôvodu prišiel o príjem, pretože v čase, keď bol vzatý do väzby, bol na PN, ktorú mu ihneď zrušili. PNku poberal od 11.11.2019 v sume cca 540,- eur. Preto žiada, aby súd žalovaných zaviazal, aby mu zaplatili od 18.02.2020 až do prepustenia z väzby sumu vo výške cca 540,- eur mesačne a nahradili mu trovy konania. Iné skutočnosti neuviedol, žiadne dôkazy žalobca neoznačil ani nepriložil.

3. Podľa ust. § 123 CSP, (1) Podanie je úkon určený súdu. (2) Podanie vo veci samej je najmä žaloba, vzájomná žaloba, zmena žaloby, späťvzatie žaloby, odpor, odvolanie, dovolanie, a ak to z povahy veci vyplýva, aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia.

4. Podľa ust. § 127 ods. 1 CSP, Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, (a) ktorému súdu je určené, (b) kto ho robí, (c) ktorej veci sa týka, (d) čo sa ním sleduje a (e) podpis.

5. Podľa ust. § 132 CSP, (1) V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. (2) Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy. (3) Žalobca k žalobe pripojí dôkazy, ktorých povaha to pripúšťa, okrem tých, ktoré nemôže bez svojej viny pripojiť.

6. Podľa § 129 CSP: (1) Ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. (2) V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. (3) Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať. (4) Ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobca odstránil vadu spočívajúcu v označení žalovaných, v tejto časti je podanie žalobcu bez väd.

8. Vo svojich podaniach však žalobca neuvádza riadny žalobný návrh (žalobný petit), teda nie je z neho zrejmé, čoho konkrétne sa žalobca domáha. V podaní doručenom súdu dňa 18.05.2020 uvádzal, že sa domáhal odškodnenia za ušlú PN za dobu trvania väzby za obdobie od 18.02.2020 do 10.03.2020 a následne od 21.03.2020 do „zatiaľ ešte vo väzbe“, pričom výšku odškodnenia neuviedol. V doplnení podania uviedol iné časové obdobie, za ktoré žiada priznať peňažné plnenie, a síce od 18.02.2020 až do prepustenia z väzby. Z uvedeného porovnania vzhľadom na rozdielne časové obdobia nie je zrejmé, za aké konkrétne časové obdobie teda svoj nárok žiada a tiež toto obdobie nie je konkrétne ohraničené tak, aby bolo možné dobu trvania uplatneného nároku presne zistiť a nie je možné teda vyvodiť dobu trvania tohto nároku. Čo je ale podstatnejšie, nie je vôbec zrejmé, priznanie akej konkrétnej sumy žalobca požaduje, nakoľko vo svojom prvom podaní žiadnu sumu neuviedol a v jeho doplnení uvádza, že žiada priznať sumu cca 540,- eur mesačne. Z takto vymedzeného žalobného petitu nemožno ustáliť výšku žalovaného nároku, pričom túto je nutné uviesť úplne presne konkrétnou sumou a nie približne. Pokiaľ žalobca žalovanú sumu vymedzuje ako cca 540,- eur mesačne, je zrejmé, že táto suma nie je určená presne, ale len odhadom. Je nutné presne vedieť, aký nárok a v akej výške má byť predmetom konania a je povinnosťou žalobcu žalobný návrh presne vymedziť tak, aby súd nad akékoľvek pochybnosti vedel, čo chcel žalobca urobiť predmetom konania a čoho a voči komu sa domáha. Súd môže priznať len také právo a uložiť len takú povinnosť, aká je vymedzená žalobou a nemôže „hádať“ výšku nároku a približné vymedzenie jej výšky preto nie je prípustné. Je to jednak z toho dôvodu, že súd nemôže prekročiť návrh žalobcu, ale predmet konania musí byť ustálený celkom presne aj z dôvodu, že i protistrana musí vedieť, aký predmet žaloba voči nej smerujúca má a voči akému nároku v akej konkrétnej výške sa má brániť.

Okrem toho zo žaloby ani celkom jednoznačne nevyplýva, či zaplatenia takto neurčito vymedzenej sumy sa žalobca domáha voči obom žalovaným spoločne a nerozdielne, alebo či žiada, aby súd zaviazal každého z označených žalovaných na zaplatenie sumy osobitne, prípadne každého len v určitej časti tejto sumy. Pokiaľ uvedené skutočnosti z podania žalobcu jednoznačne nevyplývajú, podanie je neúplné a má takú vadu, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať.

9. Skutkové vymedzenie žaloby tiež podľa názoru súdu nie je úplné, nakoľko žalobca poukazuje iba na to, že z dôvodu účelového trestného oznámenia žalovaných sa žalobca ocitol vo väzbe (vzhľadom na rozdielne uvádzané obdobia ani nevedno presne určiť dobu pobytu vo väzbe), v období, keď bol vzatý do väzby poberal PN (možno sa len domnievať, že žalobca mal na mysli nemocenskú dávku) v sume cca 540,- eur, ktorú mu hneď zrušili, a preto podáva túto žalobu voči žalovaným. Iné skutočnosti neuviedol. S poukazom na uvedené, ani skutkové vymedzenie nie je úplné tak, aby vymedzovalo relevantné skutkové tvrdenia, z ktorých žalobca vyvodzuje porušenie svojho subjektívneho práva. Žalobca pre perfektnosť žaloby musí uviesť základné skutočnosti, ktoré súd musí mať k dispozícii, aby mohol posúdiť, o čom a na akom podklade má rozhodnúť a aby bolo možné určiť skutkový dej podradiť pod konkrétnu právnu normu. Tieto skutočnosti slúžia k individualizácii nároku a musia byť vymedzené v takom rozsahu a takým spôsobom, aby bolo možné určiť dôvody podania žaloby, identifikovať nárok a aby mal súd jasno v tom, aké skutočnosti žalobcu viedli k podaniu žaloby a čím žalobca odôvodňuje opodstatnenosť svojho nároku. K podaniu neboli doručené ani žiadne dôkazy, listiny, ktoré by prípadne (hoci to nezabavuje žalobcu povinnosti riadne vylíčiť svoje skutkové tvrdenia) pomohli nárok bližšie individualizovať a ktoré by neúplne vylíčené skutkové tvrdenia aspoň čiastočne vyjasnili. Skutkové vymedzenie žaloby predostreté žalobcom však vyššie načrtnuté kritériá vzhľadom na kusé uvedenie skutkových tvrdení nespĺňa.

10. Bez toho, aby bolo nepochybné zrejmé, čoho presne a konkrétne sa žalobca domáha a na akom jednoznačnom skutkovom základe, nemožno považovať podanie žalobcu za žalobu so všetkými náležitosťami v zmysle cit. ustanovení CSP. Súd žalobcu pritom výslovne poučil, aké sú nároky na žalobný návrh, na odôvodnenie žaloby, ako podanie treba doplniť. Podľa názoru súdu vyššie popísané nedostatky podania žalobcu sú takou vadou, pre ktorú nemožno v konaní pokračovať. Z týchto dôvodov súd, pri konštatovaní splnenia podmienok na odmietnutie podania v zmysle ustanovenia § 129 CSP, rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a podanie odmietol.

11. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Preto je nutné o trovách konania rozhodnúť analogicky podľa ustanovenia § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. Predmetné ustanovenie upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, lebo v tomto prípade konanie končí bez toho, aby súd rozhodoval o veci samej, a to v dôsledku procesného zavinenia tej strany, ktorá nedoplnila podanie. Táto strana - v tomto prípade žalobca by bol preto povinný nahradiť žalovaným trovy konania. V tejto súvislosti však treba uviesť, že žalovaným doposiaľ podľa obsahu spisu v konaní žiadne trovy nevznikli. Preto im súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.