

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 11C/26/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120276338
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Stanislava Salajová
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2020:6120276338.2

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v právnej veci žalobcu: O.. R. U., F.. XX. XX. XXXX, T. Ž. H. X, XXX XX T. T., vrátenie finančných prostriedkov, o nejasnom a nezrozumiteľnom podaní žalobcu vo veci samej zo dňa 17. 03. 2020, takto

rozhodol:

I. Súd podanie žalobcu o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Dňa 20. 03. 2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu vo veci samej, ktorým navrhol, aby Okresný súd Banská Bystrica: „zaviazal ex. Ďuricu podľa § 33 ex. por. vrátiť s prísl. spolu s Agrostavom ukradnuté peniaze aj vyplatené z not. zápisnice a odškodnil podľa odovzdaného fakturačného hárku vyšetrovateľke E.j OR-PZ ZH škodu zo zrušenia výroby vo fi. Drevovýroba a píla, vrátil U. a Aliancii s.r.o. majetok a list vlastníctva A. XXXX a zaviazal fi. HAMMER s.r.o., ktorá o podvodoch vedela, napriek tomu v tom s Agrostavom išla, zaplatiť nájom za užívanie majetku Aliancie s.r.o. a O.. U.. Zaviazat' ex. D. P. vyplatiť O.. U. 30 000,- Sk, t.j. 995,80 Eur s prísl. Za blokáciu a následné zmiznutie peňazí z účtu v Slov. spor. Od roku 2004 ex. Ď. a ex. A. K., nám. SNP 30 ZV blokáciu účtu v Slov. spor. na dotácie pretože O.. U. je aj sam. hosp. roľ. znemožňujú práce na poli, hoci podľa § 115 3/ ex. por. z exekúcie sú vylúčené.“

2. Súd uznesením sp. zn. 11C/26/2020-5 zo dňa 01. 06. 2020 vyzval žalobcu, aby svoje podanie zo dňa 17. 03. 2020 opravil a doplnil tak, aby podanie obsahovalo presné označenie žalobcu a žalovaného, pravdivé a úplne opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na preukázanie tvrdení žalobcu a žalobný návrh (petit) tak, aby bol jasný, konkrétny a zrozumiteľný a aby súdne rozhodnutie vydané na základe neho bolo vykonateľné. Súd v odôvodnení uznesenia vysvetlil žalobcovi, že je potrebné bližšie špecifikovanie výšky finančných prostriedkov a osôb, od ktorých sa žalobca domáha vrátenia finančných prostriedkov, špecifikácia hnutel'ného a nehnuteľného majetku, ktorého sa žalobca domáha tak, aby bol petit určitý a aby súdne rozhodnutie vydané na základe neho bolo vykonateľné. Súčasne súd žalobcu poučil, že v prípade, ak v uvedenej lehote nebude súdu zaslané doplnené podanie tak, aby mohol súd v konaní pokračovať, podanie odmietne.

3. Dňa 15. 06. 2020 bolo súdu doručené podanie žalobcu zo dňa 11. 06. 2020, v ktorom uviedol, že začatím tohto konania o odškodnení zastavil Okresný súd exekučné konanie EX 1153/08 exekútora Ďuricu a tiež v konaní 14C/21/2020 zastavil súd exekučné konanie EX 5604/08 exekútora Ďuricu, ktoré boli vykonávané napriek neexistencii exekučného titulu, t. j. trestným činom zneužívania a falšovania, pozmeňovania verejnej listiny. Nakoľko dlh bol vymyslený v Agrostave a verejná listina bola pozmenená, sú s dôkazmi od roku 2001 informovaní exekútori, sudcovia, policajti, prokurátori. Súd a exekútori trestným konaním vytvorili krádeže a detenčné držby peňazí a majetku, ktoré žalobca žiada vrátiť s príslušenstvom.

4. Podľa § 132 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“), v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán,

pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

5. Podľa § 129 ods. 1, ods. 2 a ods. 3 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť. Ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Súd na základe vyššie citovaných právnych ustanovení podanie žalobcu vo veci samej odmietol, pretože ani po doplnení zo dňa 11. 06. 2020 nie je petit žaloby určitý, zrozumiteľný a vykonateľný, a pre uvedený nedostatok nie je možné v konaní pokračovať. Z podania žalobcu ani po doplnení nie je zrejmé čoho sa konkrétne domáha, pričom súd je žalobným návrhom viazaný okrem § 216 ods. 2 CSP. Zároveň žalobca neodstránil nedostatočné označenie žalovaného, resp. žalovaných. Na základe uvedených nedostatkov nie je možné v konaní pokračovať, preto súd podľa § 129 ods. 3 CSP podanie odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresnom súde Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.