

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 9C/77/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112220862
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Moravčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2020:4112220862.9

Uznesenie

Okresný súd Nitra, v spore žalobcu: 1. Bc. K. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, U. K., 2. C. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, U. K., (ako právni nástupcovia po S. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledne bytom S. XX, U. K.), proti žalovaným: 1. Bc. K. I., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, U. K., 2. C. Jenis, nar. XX.XX.XXXX, bytom Q. 9, U. K., 3. K. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. XX, 4. D. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. XX, U. K., o zrušenie a vyporiadanie spoluvlastníctva, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou na súd dňa 22.08.2012, podal pôvodný žalobca (S. S.) proti pôvodným žalovaným v 1. až 3. rade (K. S., C. S. a K. K.) žalobu o zrušenie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, a to k stavbe - rodinný dom so súp. č. XXXX, postavenej na parc. č. XXXX, evidovanej na LV č. XXXX pre kat. úz. U. K..
2. V priebehu konania zomrela pôvodná žalovaná K. K., rod. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, z dôvodu čoho súd pokračoval v konaní s jej dedičmi, ako žalovanými v 3. a 4. rade. Uznesením zo dňa 12.09.2013, č. k. 9C/77/2012-66, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania veci, vedenej na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 12C/159/2013. Predmetom konania bolo riešenie otázky vlastníckeho práva k tej istej nehnuteľnosti, ktorá je predmetom tohto sporu. Uznesenie o prerušení konania nadobudlo právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 20.11.2013.
3. Súd zistil, že medzičasom zomrel i žalobca - S. S., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, posledne bytom Q. 9, U. K., pričom z uznesenia vydaného Okresným súdom Nitra pod sp. zn. 36D/123/2019-117 vyplýva, že dedičom po neb. Jozefovi S. (pôvodný žalobca) sa stali práve žalovaní v 1. a 2. rade - Bc. K. Suchá, rod. S. a C. S., ktorí inak v tomto spore vystupujú aj ako žalovaní v 1. a 2. rade. Uvedené vyplýva aj z výpisu z LV č. XXXX pre kat. úz. U. K..
4. Vzhľadom na to súd vyzval právnych nástupcov žalobcu, aby súdu oznámili, či trvajú na podanej žalobe.
5. Právni nástupcovia žalobcu doručili súdu dňa 18.06.2020 podanie, v ktorom uviedli, že na podanej žalobe netrvajú a žiadajú o zastavenie konania.
6. Podľa § 584 Občianskeho zákonníka, ak akýmkoľvek spôsobom splynie právo s povinnosťou (záväzkom) v jednej osobe, zanikne právo i povinnosť (záväzok), ak zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

8. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie.

10. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

11. Späťvzatie žaloby je dispozitívnym procesným úkonom žalobcu, z ktorého obsahu jednoznačne vyplýva prejav vôle žalobcu, že na prejednaní svojej žaloby nemá záujem.

12. Zo strany žalobcov prišlo k späťvzatiu žaloby v celom rozsahu späť a zároveň tým, že došlo z dôvodu smrti pôvodného žalobcu k splynutiu práva s povinnosťou v jednej osobe, súd konanie zastavil. Súhlas žalovaných k tomuto späťvzatiu potrebný nebol.

13. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

14. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

15. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

16. Vzhľadom k tomu, že k zastaveniu sporového konania prišlo v dôsledku späťvzatia žaloby, súd pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania skúmal procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách. V tomto prípade došlo k späťvzatiu žaloby z dôvodu, že došlo k splynutiu práva a povinnosti a žalovaní v 1. a 2. rade sa stali podielovými spoluvlastníkmi spornej nehnuteľnosti, každý z nich v podiele 1. Z uvedeného dôvodu súd dospel k záveru, že zastavenie konania nezavinili ani žalobcovia a ani žalovaní. K späťvzatiu žaloby viedli žalobcov objektívne dôvody, na ktorý pôvodný žalobca a ani žalovaní nemali dosah, čím odpadol predmet žaloby. Vzhľadom na to je v danom prípade opodstatnený záver, že stranám sa nárok na náhradu trov predmetného konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde Nitra.

V odvolaní sa popri jeho všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).