

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 7P/30/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6620202157  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2020:6620202157.2

## Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: F. L.otoš, narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom ako rodičia, v súčasnosti umiestnený v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: otec H. L., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom Mikušovce 10, štátny občan SR a matka E. P., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom Mikušovce 10, štátna občianka SR, v konaní o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec o nariadenie ústavnej starostlivosti a nariadenia neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

II. Súd **n a r i a ě u j e** u maloletého F. L., nar. XX.XX.XXXX dočasne ústavnú starostlivosť v Reedukačnom Centre Mlynky - Biele Vody od 01.07.2020.

II. Súd návrh na platenie výživného **z a m i e t a**.

### o d ō v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ - Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Lučenec sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.05.2020 domáhal, aby súd zmenil uznesenie tunajšieho súdu č.k. 12P/18/2020-14 zo dňa 04.03.2020, ktorým bolo nariadené nad maloletým výchovné opatrenie v Reedukačnom centre Mlynky- Biele Vody uložené do 30.06.2020 tak, že nariadi ústavnú starostlivosť nad maloletým, ktorá sa bude vykonávať v tom istom zariadení. Zároveň navrhovateľ navrhol, aby tunajší súd zaviazal platením výživného rodičov maloletého F. L..

2. Následne Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec (ďalej len „Úrad práce“) podal na Okresný súd Lučenec dňa 16.06.2020 návrh na vydanie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1, 2 zákona 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“) a to uložením ústavnej starostlivosti podľa § 54 Zákona 36/2005 Z. z. o rodine maloletému F. L., nar. XX.XX.XXXX. V návrhu žiadali, aby súd zaviazal platením výživného rodičov maloletého F. L.. Návrh odôvodnili tým, že uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 11P/45/2019-13 zo dňa 19.08.2019, bolo nad maloletým nariadené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody na dobu 6 mesiacov od umiestnenia. Maloletý bol dňa 16.09.2019 umiestnený v Reedukačnom centre. Dňa 04.03.2020 bolo uznesením č.k. 12P/18/2020-14 nariadené neodkladným opatrením opakované uloženie výchovného opatrenia - pobyt maloletého F. v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody, do konca školského roka 2019/2020, t.j. 30.06.2020. Úrad práce podal návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti dňa 20.05.2020 a nakoľko toto konanie nebude ukončené k 30.06.2020 preto z dôvodu plynulého prechodu z výchovného opatrenia do ústavnej starostlivosti je v záujme maloletého toto zabezpečiť neodkladným opatrením. Úrad práce eviduje v súčasnosti maloletého v evidencii s poruchami správania od 14.07.2015 z dôvodu trestného stíhania za trestný čin krádeže. Bol riešený na Okresnom úrade v Lučenci, odbore všeobecnej vnútornej správy za priestupok úmyselného narušenia občianskeho spolunažívania. Nad výchovou maloletého ako aj jeho ďalších súrodencov Okresný súd v Lučenci č.k. 17P/81/2014-17 zo dňa 13.01.2015 nariadil výchovné opatrenie - dohľad, ktorý sa vykonával v domácnosti rodičov. Orgán

sociálnoprávnej ochrany a sociálnej kurately pravidelne monitoruje rodinu maloletého. V domácnosti sú vykonávané sociálne šetrenia z dôvodu zanedbávania hygieny, starostlivosti o maloleté deti a z dôvodu ohrozovania mravnej výchovy. Dňa 06.02.2020 Úrad práce vykonal návštevu Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody. Sociálna pracovníčka a psychologička zariadenia hodnotili maloletého Kristiána s tým, že v zariadení sa adaptoval pomerne rýchlo, s rodičmi je v telefonickom kontakte a z vianočných prázdnin 2019, ktoré mu boli udelené sa vrátil v stanovenom termíne. Autoritu pedagógov rešpektuje. Pri zariadení navštevuje 6. ročník Základnej školy avšak v škole dosahuje slabší priemer. Je v starostlivosti detského psychiatra a pravidelne užíva psychiatrické lieky. Do činností ktoré organizuje zariadenie sa zapája. Rád počúva hudbu a rád kreslí. Počas vykonanej návštevy bola vyžiadaná záverečná správa ohľadne maloletého Kristiána z dôvodu, že dňa 16.03.2020 sa maloletému má ukončiť uložené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre - Mlynky Biele Vody. Počas vykonanej návštevy bol vykonaný pohovor aj s maloletým ktorý uviedol, že v zariadení sa necíti dobre, nakoľko mu chýba rodina. V zariadení má kamarátov, nie je mu ubližované a má dostatok stravy. Uviedol, že sa teší z dôvodu, že sa mu končí uložené výchovné opatrenie. V správe Psychiatrického oddelenia Rimavská Sobota, sa konštatuje, že z ich hľadiska je prognóza maloletého skôr nepriaznivá, evidujú disharmonický osobnostný vývin, nedostatočne internalizovaný etické a spoločenské normy správania maloletého je v sociálnych situáciách výrazne maladaptívne a doporučujú umiestniť mal. F. L. do reedukačného centra. Maloletý doporučenú medikamentóznú liečbu neužíva, je psychiatrickým pacientom a matka jeho výchovu nezvláda, nedodržiava liečebný režim odporučený odborníkom. Rodina bola opakovane oboznámená s dôsledkami vyplývajúcimi zo zanedbania starostlivosti o mal. deti ustanovených v zákone o rodine č. 36/2005 a zákone o SPODaSK č. 305/2005. Rodičia nedostatočne plnia stanovené ciele vyplývajúce z plánu výkonu výchovného opatrenia a prejavujú iba malú snahu o zmenu ich sociálnej situácie. Ďalej Úrad práce uviedol, že rodičia maloletého F. boli Trestným rozkazom sp. zn. 22T/65/2018-76 zo dňa 16.05.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.05.2018 uznaní vinnými za prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže. Za uvedený prečin boli rodičia maloletého F. odsúdení na trest odňatia slobody v trvaní dvoch mesiacov. Súd obžalovaným výkon trestu podmienene odložil a určil im skúšobnú dobu v trvaní jedného roka každému samostatne. Matka maloletého F., E. P., nar. XX.XX.XXXX, je nezamestnaná, poberá prídavok na deti v sume 49,90 € mesačne. V domácnosti žije s druhom H. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je zamestnaný v KAM-RENT s.r.o. Lučenec. S nimi v domácnosti žijú ešte ich ďalšie mal. deti H. L., nar. XX.XX.XXXX, a H. L., nar. XX.XX.XXXX, ktorí navštevujú ŠZŠ internátnu vo O.. Maloleté deti majú do školy nepravidelnú školskú dochádzku. ÚPSVaR Lučenec v súlade s ustanovením § 59 ods. 3 zákona č. 305/2005 Z.z. o sociálnoprávnej ochrane detí a sociálnej kurately a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov a v súlade s § 12 vyhlášky MPSVR SR č. 103/2018 Z.z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia Zákona č. 305/2005 Z.z. odporučil mal. Martinovi L. a H. L. vykonávanie opatrení ambulantnou a terénnou formou v Centre pre deti a rodiny Lučenec, Ž. XXXX/XX, XXX XX Z. z dôvodu, že rodičia nezvládajú výchovu svojich detí a ohrozujú ich mravnú výchovu. Rodina býva v jednoizbovom prenajatom byte, ktorý pozostáva z jednej izby, kuchyne, bez sociálneho zariadenia. Hygiena v domácnosti je na veľmi nízkej úrovni. U rodičov absentuje tvorba denného režimu s pevnými pravidlami pre maloletého. Postoj rodičov k plneniu povinnej školskej dochádzky je benevolentný. Rodičia sú vo výchove nezodpovední a ľahostajní. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody zo dňa 06.02.2020 vyplýva, že v podmienkach plnej štruktúry je správanie maloletého optimálne, korigovateľné bežnými pedagogickými postupmi. Dokáže pri dôslednom výchovnom vedení akceptovať pravidlá, dodržiavať spoločenské aj sociálne normy. Vhodné je odsledovať jeho správanie počas domácich prázdnin, kde je jeho správanie vo voľnejších podmienkach, s prenesením centra kontroly na neho a jeho rodičov. Ako vhodným sa javí predĺženie pobytu v reedukačnom centre do konca šk. roka 2019/2020, s následným vyhodnotením efektivity procesu reedukácie. Úrad práce požiadal dňa 06.05.2020 reedukačné centrum o poskytnutie súčinnosti vo veci maloletého, ohľadom odporúčania nakoľko opakované uložené výchovné maloletému má byť ukončené dňa 30.06.2020. Na základe vyžadanej správy Reedukačné centrum Mlynky - Biele Vody zaslalo úradu práce správu dňa 12.05.2020, kde v závere odporúčajú mal. F. L.Š. ďalej pokračovať v procese reedukácie v podmienkach zariadenia, nakoľko pri matkinej výchovnej benevolencii a nedôslednosti je vysoké riziko zlyhania vo voľnejších, domácich podmienkach.

3. Podľa čl. 5 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZR“): Záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä

a) úroveň starostlivosti o dieťa,

- b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava,
- c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa,
- d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa,
- e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou,
- f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa,
- g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny,
- h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami,
- j) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

4. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“): Na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 367 ods. 1 CMP: Neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

6. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“): Pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP: Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 328 ods. 1 CSP: Ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods. 1 CSP: Súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

10. Podľa § 333 CSP: Neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

11. Podľa § 336 ods. 1, 2 CSP: (1) Ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami. (2) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

12. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.

13. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča, b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť.

14. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

15. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť alebo pestúnska starostlivosť má prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, alebo do pestúnskej starostlivosti.

16. Podľa § 54 ods. 2 Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak výchova maloletého dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená a iné výchovné opatrenia nevedli k náprave alebo ak rodičia nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa z iných vážnych dôvodov a maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti. Za vážne ohrozenie, alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

17. Podľa § 54 ods. 4 Zákona o rodine, súd môže výnimočne nariadiť ústavnú starostlivosť aj vtedy, ak jej nariadeniu nepredchádzali iné výchovné opatrenia. Výnimočnosť prípadu a neúčelnosť iného výchovného opatrenia musí byť preukázaná.

18. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o nariadení ústavnej starostlivosti súd vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na citové väzby maloletého dieťaťa k súrodencom a na ich zachovanie.

19. Súd z predložených listinných dôkazov mal osvedčené, že maloletý F. sa narodil 14.11.2005, býva u rodičov, jeho matkou je E. P., nar. XX.XX.XXXX a otec H. L., nar. XX.XX.XXXX, obidvaja bytom H.Š. XX, Z. (zistené z Lustrácie Registra obyvateľov na č.l.14). Bývajú v jednoizbovom prenajatom byte aj s ďalšími dvoma súrodencami (osvedčené z Návrhu na vydanie neodkladného opatrenia č.l. 3). Matka maloletého dieťaťa nie je vedená ako zamestnanec na území Slovenskej republiky (osvedčené z lustrácie Sociálnej poisťovni na č.l. 10). Otec maloletého je zamestnancom spoločnosti KAM Rent, s.r.o. od 07.09.2017 (osvedčené z lustrácie Sociálnej poisťovni na č.l. 15). Súd má osvedčené, že rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 17P/81/2014-17 zo dňa 13.01.2015 súd určil nad výchovou maloletého F. ako aj jeho súrodencov maloletého H. L., nar. XX.XX.XXXX a H. L., nar. XX.XX.XXXX dohľad. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 11P/45/2019-13 zo dňa 19.08.2019, bolo maloletému uložené výchovné opatrenie - pobyt v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody najdlhšie na dobu 6 mesiacov. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 12P/18/2020-14 zo dňa 04.03.2020 bolo maloletému uložené opakované výchovné opatrenie v Reedukačnom centre do konca školského roka 2019/2020, t.j. do 30.06.2020. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu má súd preukázané, že rodičia maloletého Trestným rozkazom č.k. 22T/65/2018-76 zo dňa 16.05.2018 spáchali prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods. 1 písm. b) Trestného zákona. Boli odsúdení na trest odňatia slobody v zmysle § 211 ods. 1 Trestného zákona v trvaní 2 rokov a zároveň súd obžalovaným výkon trestu podmienene odložil a určil skúšobnú dobu v trvaní 1 roka, každému samostatne. Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody súd mal osvedčené, že je potrebné pokračovať v procese reedukácie v podmienkach reedukačného centra, nakoľko v domácich podmienkach hrozí vysoké riziko zlyhania vo voľnejších domácich podmienkach.

20. Súd na základe osvedčených skutočností mal zato, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol podaný dôvodne, keď bola osvedčená naliehavá potreba úpravy pomerov maloletého dieťaťa. Súd poukazuje na skutočnosť, že preskúmal návrh spolu s doručenými prílohami ako aj obsah pripojeného spisu č.k. 12P/18/2020, č.k. 22T/65/2018 a má za to, že navrhovateľ v návrhu dostatočným a podrobným spôsobom opísal skutkový stav, ktorý sa zhoduje aj s pripojenými listinnými dôkazmi. Súd dodáva, že základnou podstatou neodkladného opatrenia v tomto konkrétnom prípade je skutočnosť, že maloletý sa aktuálne v zariadení Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody nachádza len na výchovné opatrenie do konca školského roka 2019/2020, to znamená že lehota uplynie 30.06.2020.

21. Podľa názoru súdu bolo v konaní dostatočným spôsobom preukázané, že výchova maloletého bola vážne narušená, aktuálne je umiestnený v Reedukačnom centre na výchovné opatrenie, pobyt v zariadení, mu prospieva. Zotrvanie maloletého v súčasnom Reedukačnom centre je pre jeho ďalší psychický a sociálny vývin výslovne žiaduce. V danom prípade je potrebné chrániť práva a oprávnené záujmy maloletého dieťaťa, ktoré sú prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa okrem iného, zohľadňuje úroveň starostlivosti o dieťaťa, bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana a prípadné ohrozenie vývinu dieťaťa.

22. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že vzhľadom na vzniknutú situáciu je v záujme maloletého dočasné zverenie do ústavnej starostlivosti v zariadení od 01.07.2020, v ktorom sa v súčasnosti už aj nachádza, a to až do rozhodnutia vo veci samej. O trovách konania a o povinnosti

rodičov platíť výživné bude rozhodnuté vo veci samej, nakoľko súd musí preskúmať ich možnosti a schopnosti, čo presahuje rámec osvedčených skutočností v konaní o neodkladnom opatrení, preto v tejto časti návrh zamietol.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Filákovská cesta 287, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.