

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 31Nt/13/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8123011100  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Harangozo  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2024:8123011100.1

## Uznesenie

Okresný súd Prešov, predsedom senátu JUDr. Radoslavom Harangozom, dňa 7. marca 2024 v Prešove, takto

### rozhodol:

Podľa § 470 ods. 1 Trestného poriadku s použitím § 92 ods. 1 písm. b) Trestného zákona súd zahladzuje odsúdenie A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D. – E. XXX, uložené mu:

rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a iné zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná 01.08.2001 do 31.10.2001), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 07.05.2002, sp. zn. 4T/180/01 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 30.01.2002 do 30.06.2002), pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu majúc za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 v trvaní 20 mesiacov je dostatočný.

rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 19.11.2002, sp. zn. 4T/57/02 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 28.09.2002 do 31.08.2003), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do I. nápravno-výchovnej skupiny.

rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 21.01.2004, sp. zn. 5T/159/03 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 01.12.2003 do 31.07.2004), za čo mu bol o. i. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do I. nápravno-výchovnej skupiny.

rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 07.12.2004, sp. zn. 6T/90/04 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 01.08.2004 do 31.12.2004), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením do II. nápravno-výchovnej skupiny.

rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 06.02.2010, sp. zn. 0T/5/10 v spojení s uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.05.2012, sp. zn. 0T/5/10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.08.2012, sp. zn. 2Tos/23/2012 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

rozhodnutím Okresného súdu Prešov zo dňa 04.10.2011, sp. zn. 41T/42/2011 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

## o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.06.2023 bolo tunajšiemu súdu doručené podanie A. B., ktorým žiadal súd o zahľadenie všetkých odsúdení, z dôvodu nemožnosti zamestnania sa.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračovacieho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. b) a iné zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná 01.08.2001 do 31.10.2001), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 07.05.2002, sp. zn. 4T/180/01 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1, ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 30.01.2002 do 30.06.2002), pričom súd upustil od uloženia ďalšieho trestu majúc za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 v trvaní 20 mesiacov je dostatočný.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 19.11.2002, sp. zn. 4T/57/02 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokusu trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 28.09.2002 do 31.08.2003), za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov so zaradením pre jeho výkon do I. nápravno výchovnej skupiny.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 11.06.2003, sp. zn. 8Pp 103/03 bol A. B. podmienene prepustený z výkonu trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 19.11.2002, sp. zn. 4T/57/02 a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov.

Uznesením Okresného súdu Košice I zo dňa 28.04.2005, sp. zn. 8Pp 103/03 súd rozhodol, že A. B. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia neosvedčil a zvyšok trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 06.09.2001, sp. zn. 2T/42/01 a trestu odňatia slobody uloženého mu rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 19.11.2002, sp. zn. 4T/57/02 vykoná.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Prešove zo dňa 21.01.2004, sp. zn. 5T/159/03 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania trestného činu porušovania domovej slobody podľa § 238 ods. 1 zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 01.12.2003 do 31.07.2004), za čo mu bol o. i. uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov so zaradením do I. nápravno výchovnej skupiny.

Rozsudkom Okresného súdu v Prešove zo dňa 07.12.2004, sp. zn. 6T/90/04 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania pokračujúceho trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) zákona č. 140/1961 Zb. Trestný zákon (časová verzia predpisu účinná od 01.08.2004 do 31.12.2004), za čo mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov so zaradením do II. nápravno výchovnej skupiny.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.02.2010, sp. zn. 0T/5/10 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol o. i. uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorého výkon bol podmienene odložený a bola mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky.

Uznesením Okresného súdu Prešov zo dňa 15.05.2012, sp. zn. 0T/5/10 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove zo dňa 14.08.2012, sp. zn. 2Tos/23/2012 súd rozhodol, že A. B. sa v skúšobnej dobe podmienene odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 06.02.2010, sp. zn. 0T/5/10 neosvedčil a trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov vykoná, pričom pre jeho výkon ho zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 04.10.2011, sp. zn. 41T/42/2011 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) a iné, za čo mu bol uložený úhrnný

trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 12.04.2016, sp. zn. 5T/3/2016 bol A. B. uznaný vinným zo spáchania prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 22 mesiacov, ktorého výkon bol podmiennečne odložený a bol mu určená skúšobná doba v trvaní 2 roky. Predmetného trestného činu sa mal A. B. dopustiť dňa 23.06.2015.

Zo záznamu z čl. 5T/3/2016-167 zo dňa 19.06.2019 súd zistil, že A. B. sa v zmysle § 50 ods. 5 Trestného zákona osvedčil.

Podľa § 470 ods. 1 Tr. poriadku, o zahľadení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 ods. 1 Tr. zákona, súd môže zahľadiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej

- a) desať rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci päť rokov,
- b) päť rokov, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody prevyšujúci jeden rok,
- c) tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 92 ods. 4 Tr. zákona, doba uvedená v odseku 1 sa v prípade, že sa u podmiennečne prepusteného a podmiennečne prepusteného s dohľadom má za to, že trest bol vykonaný dňom, keď odsúdený bol podmiennečne prepustený, spravuje dĺžkou skutočného výkonu trestu. Ak bol trest zmiernený rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky, spravuje sa dĺžkou trestu takto zmierneného.

Po preskúmaní žiadosti odsúdeného, odpisu registra trestov, správy o povesti obce Jarovnice, správy o povesti OO PZ Jarovnice, výpisu z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov, súd zistil nasledovné.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. V prvom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený, v druhom až ôsmom prípade ide o odsúdenie, ktoré žiada zahľadiť a v deviatom prípade sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený.

Zo správy o povesti obce Jarovnice vyplýva, že odsúdený sa zdržiava na adrese D. – E. XX bez prihlásenia, býva v rodinnom dome u dcéry, ktorá je jeho vlastníčkou. A. B. sa je evidovaný na ÚPSVaR ako UoZ. Príjem v rodine odsúdeného spočíva z príjmu jeho manželky, ktorá je zamestnaná v ZŠ a MŠ. Odsúdený je už druhé volebné obdobie poslancom. V správe je zároveň uvedené, že odsúdený „mal problémy v roku 2018 za bitku, pričom odvtedy bez problémov.“ Súd vychádzajúc z lustrácii a obsahov pripojených spisov zistil, že „bitkou v roku 2018“ je myslené odsúdenie A. B. trestným rozkazom Okresného súdu Prešov zo dňa 12.04.2016, sp. zn. 5T/3/2016 za spáchanie prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné.

Zo správy o povesti OO PZ Jarovnice vyplýva, okrem vyššie uvedeného zo správy obce Jarovnice, že A. B. nie je agresívnej povahy, nemá sklony k nadmernému požívaniu alkoholických nápojov, omamných, psychotropných alebo iných návykových látok.

Z výsledku lustrácie v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplýva, že odsúdený sa v rozhodnej dobe dopustil štyroch priestupkov, a to prvého dňa 21.03.2019, kedy nerešpektoval vodorovné dopravné značenie, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 20 Eur. Druhého priestupku sa dopustil dňa 14.05.2019, kedy ako vodič motorového vozidla prekročil ustanovenú rýchlosť, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30 Eur. Tretieho priestupku sa dopustil dňa 05.12.2019, kedy dostal pokutu 10 Eur za zlý technický stav motorového vozidla. Štvrtého priestupku sa odsúdený dopustil dňa 18.02.2020, kedy sa plne nevenoval vedeniu vozidla a nesledoval situáciu v cestnej premávke, v dôsledku čoho došlo ku škodovej udalosti, za čo mu bola uložená pokuta 20 Eur.

Účelom inštitútu zahľadenia odsúdenia je umožniť, aby sa pri splnení určitých podmienok odstránili nepriaznivé dôsledky odsúdenia, ktoré trvajú aj po výkone trestu a ktoré by mohli odsúdenému sťažovať

jeho uplatnenie v ďalšom živote. Zahladienie odsúdenia vždy predpokladá, že trest uložený v rámci odsúdenia o zahladienie ktorého ide, bol už vykonaný alebo odpustený alebo jeho výkon bol premičaný.

S poukazom na § 92 ods. 1 písm. b) Tr. zákona, pri skúmaní podmienok na zahladienie odsúdenia možno odsúdeného predpokladať, že lehota na zahladienie odsúdenia začala plynúť dňom posledného spáchania trestného činu za ktorý bol odsúdený, pričom to bolo v konaní 5T/3/2016 tunajšieho súdu. Odsúdený sa dopustil prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona a iné dňa 23.06.2015.

V prejednávanej trestnej veci je predpokladom zahladienia odsúdenia nepretržité vedenie riadneho života odsúdeným po dobu najmenej päť rokov po skončení výkonu trestu. Rozhodná doba začala plynúť dňom posledného spáchania trestného činu za ktorý bol odsúdený a uplynula dňa 23.06.2020.

Zákonnou podmienkou pre zahladienie odsúdenia je vedenie riadneho života odsúdeným nepretržite najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom.

Z podkladov vyplynulo, že odsúdený v rozhodnej dobe nespáchal žiaden trestný čin, no dopustil sa štyroch priestupkov, pričom však súd pri posudzovaní vedenia riadneho života v rozhodnej dobe vychádzal z toho, že priestupky, ktorých sa odsúdený dopustil, nie sú druhovo zhodné s trestnou činnosťou, pre ktorú bol odsúdený. Zároveň vo všetkých štyroch prípadoch ide o menej závažné priestupky na úseku dopravy, čo preukazujú aj výšky pokút, ktoré boli odsúdenému za ich dopustenie sa uložené, a to od 10 až do 30 Eur. Súd pri rozhodovaní zohľadnil aj pomerne dlhú rozhodnú dobu a pozitívne hodnotenie z miesta bydliska ako aj príslušného OO PZ a zároveň aj tú skutočnosť, že odsúdený sa ani po uplynutí rozhodnej doby, nedopustil žiadneho trestného činu a teda naďalej vedie riadny život.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) pracovných dní od jeho oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Prešov. Sťažnosť má odkladný účinok.