

Súd: Mestský súd Košice  
Spisová značka: K2-22C/47/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7222212723  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 03. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Malegová  
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2024:7222212723.9

## Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B., narodená XX.XX.XXXX, bytom C. X, D., zastúpená Weis & Partners, s.r.o., Priemyselná 1/A, Bratislava, IČO: 47 234 776, proti žalovanému: Nemocnica AGEL Košice-Šaca, a.s., so sídlom Lúčna 57, Košice, IČO: 36 168 165, zastúpený Chrenek, Toman, Kotrba advokátní kancelár spol. s.r.o., so sídlom Těšnov 1/1059, Praha, 110 00, Česká republika, IČO: 285 05 913, konajúca prostredníctvom organizačnej zložky Chrenek, Toman, Kotrba advokátska kancelária spol. s.r.o., organizačná zložka, so sídlom Palisády 56, Bratislava, IČO: 53 650 441, o porušení zásady rovnakého zaobchádzania a o ochrane pred diskrimináciou, takto

### rozhodol:

I. Konanie **zastavuje**.

II. Žalovaný má nárok na náhradu trov konania proti žalobkyňi v rozsahu 100%.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou, doručenou súdu dňa 27.12.2022, domáhala:

I. Vyslovenia, že odporca svojim konaním diskriminoval navrhovateľku z dôvodu jej rodinného stavu, z dôvodu iného zmysľania a z dôvodu iného postavenia, čím porušil zásadu rovnakého zaobchádzania.

II. Uloženia povinnosti odporcovi zdržať sa konania, ktoré by ju diskriminovalo a porušovalo zásadu rovnakého zaobchádzania, spočívajúceho v presadzovaní iného prístupu voči nej pri uplatňovaní jej zamestnaneckých práv než aký uplatňuje vo vzťahu k ostatným svojim zamestnancom, v kladení neodôvodnených prekážok pri čerpaní dovolenky a podávaní žiadostí o pracovné voľno voči navrhovateľke, v ignorovaní šikany v pracovnom prostredí a neprijímaním žiadnych účinných opatrení smerujúcich k zamedzeniu šikanovania zamestnancov na pracovisku počas pracovnej doby, v nerešpektovaní iného zmysľania navrhovateľky vo vzťahu k účinnosti alebo neúčinnosti a bezpečnosti alebo nebezpečnosti očkovania proti ochoreniu COVID-19.

III. Uloženia povinnosti odporcovi neprihliadať na list navrhovateľky zo dňa 17.11.2022 označený ako „Výpoveď z pracovného pomeru“.

IV. Určenia, že pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa trvá.

V. Uloženia povinnosti odporcovi zhotovovať pravidelný týždenný rozvrh práce, ktorý sa týka výkonu práce navrhovateľky, tak, aby v rámci jeho prípravy a zhotovovania si odporca vopred vyžiadal vyjadrenie navrhovateľky a po zhotovení takéhoto pravidelného týždenného rozvrhu práce je odporca povinný vopred oznámiť obsah takéhoto zhotoveného pravidelného týždenného rozvrhu práce navrhovateľke a to najneskôr 1 pracovný deň pred účinnosťou takéhoto zhotoveného pravidelného týždenného rozvrhu práce a to až do dovtedy, pokiaľ trvá pracovný pomer založený pracovnou zmluvou zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa.

VI. Uloženia povinnosti odporcovi na svoje trovy zverejniť výrokovú časť tohto rozsudku na svojom webovom sídle a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to po dobu najmenej 6 mesiacov od jeho zverejnenia s anonymizovaním osobných dát.

VII. Zároveň navrhovateľka žiadala plnú náhradu trov konania.

2. Spolu so žalobou žalobkyňa podala návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala:

I. Uloženie povinnosti odporcovi pridelovať navrhovateľke prácu v súlade s pracovnou zmluvou zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa a to aj po 31.01.2023 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

II. Uloženie povinnosti odporcovi strpieť riadny výkon práce navrhovateľky v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa a to aj po 31.01.2023, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

III. Uloženie povinnosti odporcovi neprihliadať na list navrhovateľky zo dňa 17.11.2022 označený ako „Výpoveď z pracovného pomeru“ a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

IV. Uloženie povinnosti odporcovi prihliadať na navrhovateľku ako na svojho zamestnanca v zmysle pracovnej zmluvy zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa a to aj po 31.01.2023, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

V. Uloženie povinnosti odporcovi riadne a včas uhrádzať k rukám navrhovateľky mzdu za výkon práce navrhovateľky v súlade s pracovnou zmluvou zo dňa 27.08.2020 v znení jej neskorších dodatkov uzavretou medzi navrhovateľkou na strane zamestnanca a odporcom na strane zamestnávateľa a to aj po 31.01.2023 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

VI. Uloženie povinnosti odporcovi zhotovovať pravidelný týždenný rozvrh práce, ktorý sa týka výkonu práce navrhovateľky, tak, aby v rámci jeho prípravy a zhotovovania si odporca vopred vyžiadal vyjadrenie navrhovateľky a po zhotovení takéhoto pravidelného týždenného rozvrhu práce je odporca povinný vopred oznámiť obsah takéhoto zhotoveného pravidelného týždenného rozvrhu práce navrhovateľke a to najneskôr 1 pracovný deň pred účinnosťou takéhoto zhotoveného pravidelného týždenného rozvrhu práce, a to aj po 31.01.2023 a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej

3. Bývalý Okresný súd Košice II uznesením zo dňa 13.1.2023, č. k. 22C/47/2022 – 35 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Krajský súd v Košiciach uznesenie Okresného súdu Košice II zo dňa 13.1.2023, č. k. 22C/47/2022 – 35 v spojení s opravným uznesením zo dňa 2.3.2022, č. k. 22C/47/2022 – 84 potvrdil.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 19.4.2023, žalobkyňa súdu doručila čiastočné späťvzatie žaloby a zmenu žaloby v zmysle ktorej žiadala, aby súd rozhodol:

I. Žalovaný svojim konaním diskriminoval žalobcu z dôvodu rodinného stavu, z dôvodu iného zmýšľania a z dôvodu iného postavenia, čím porušil zásadu rovnakého zaobchádzania.

II. Žalovaný je povinný do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku doručiť žalobcovi písomné ospravedlnenie podpísané štatutárnym orgánom žalovaného s nasledovným obsahom: „Nemocnica AGEL Košice-Šaca a.s. sa týmto ospravedľuje pani A. B. za to, že v jej neprospech porušila zásadu rovnakého zaobchádzania, ktoré spočívalo v presadzovaní iného prístupu voči A. B. pri uplatňovaní jej zamestnaneckých práv než aký uplatňovala vo vzťahu k ostatným svojim zamestnancom a to v podobe kladenia neodôvodnených prekážok pri čerpaní dovolenky, pri podávaní žiadostí o pracovné voľno zo strany A. B., v svojvoľnom a v oneskorenom určovaní rozvrhu práce pre A. B., v ignorovaní šikany na pracovnom prostredí zo strany niektorých našich zamestnancov voči A. B., neprijímaním účinných opatrení smerujúcich k zamedzeniu šikanovania zamestnancov na pracovisku počas pracovnej doby, a v nerešpektovaní iného zmýšľania A. B. vo vzťahu k účinnosti alebo neúčinnosti a bezpečnosti alebo nebezpečnosti očkovania proti ochoreniu COVID-19“.

III. Žalovaný je povinný do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 15.000,- € z titulu primeraného finančného zadosťučinenia“.

IV. Žalovaný je povinný na svoje trovy zverejniť výrokovú časť tohto rozsudku na svojom webovom sídle a to do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a to po dobu najmenej 6 mesiacov od jeho zverejnenia s anonymizovaním osobných dát.

V. Žalobcovi sa priznáva voči žalovanému náhrada trov konania v rozsahu 100%. O výške náhrady trov konania, vrátane náhrady trov právneho zastúpenia, bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 3.3.2024, žalobkyňa vzala žalobu celom rozsahu späť z dôvodu, že jej nebola poskytnutá včasná a účinná súdna ochrana, nakoľko jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol právoplatne zamietnutý. Medzičasom bola nútená si nájsť novú prácu a odsťahovať sa z Košíc. Ani akékoľvek súdne rozhodnutie v tejto veci by už za súčasného stavu nezmenilo správanie jej spolupracujúcich kolegov u žalovaného, ktorí jej zásadným spôsobom zneprijemňovali život formou šikany a schválnosti až do tak pre ňu neúnosnej miery, že podala neslobodne výpoveď z pracovného pomeru žalovaného. Ďalej uviedla, že si nemyslí, že zavinila zastavenie konania, nakoľko späťvzatie žaloby bolo podmienené vyššie uvedenými skutočnosťami hodných osobitného zreteľa.

6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

8. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Na základe späťvzatia žaloby v celom rozsahu súd v súlade s citovanými ustanoveniami zákona konanie zastavil. Súhlas žalovaného so späťvzatím súd nezisťoval, nakoľko k späťvzatiu došlo skôr než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a preto ani na prípadný nesúhlas by súd nemohol prihliadať v zmysle § 146 ods. 1 CSP.

10. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 256 ods. 1 CSP. V danom prípade zodpovednosť za zastavenie konania nesie žalobkyňa tým, že bez uvedenia relevantného dôvodu zobrala žalobu späť, a teda procesne zavinila zastavenie konania. Tvrdenie, že jej nebola súdom poskytnutá včasná a účinná ochrana, nakoľko jej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol právoplatne zamietnutý nemožno považovať za relevantný. Na základe uvedeného je zrejmé, že žalovaný svojim správaním v konaní zastavenie konania nezavinil. Zároveň súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 257 CSP, ktoré by odôvodňovali iné rozhodnutie o nároku na náhradu trov konania, teda nestotožnil sa so záverom uvedeným žalobkyňou. Žalovanému tak v súlade s citovaným ustanovením zákona vzniklo právo na náhradu trov konania.

12. V súlade s § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti výroku o zastavení konania a o trovách konania možno podať odvolanie na Mestský súd Košice do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch písomných vyhotoveniach (§ 357 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).