

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5Tos/65/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6918010073
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Novák, LL.M.
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2020:6918010073.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Štefana Nováka, LL.M. a sudcov JUDr. Jána Deáka a JUDr. Martina Ľuptáka, PhD., v trestnej veci odsúdeného Q. I., pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., na neverejnom zasadnutí dňa 23. júna 2020, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 14.05.2020, takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného Q. I. zamieta.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 14.05.2020 samosudkyňa Okresného súdu Rimavská Sobota podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. rozhodla, že odsúdený Q. I. sa v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 14.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/132/2018 zo dňa 17.10.2018 v trvaní 12 mesiacov vykoná. Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák. s použitím § 48 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák. bol odsúdený na výkon trestu zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu podal odsúdený priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí zo dňa 14.05.2020 sťažnosť, ktorú zdôvodnil prostredníctvom svojej obhajkyne podaním doručeným okresnému súdu dňa 28.05.2020. V sťažnosti poukázal na stanovisko Najvyššieho súdu SR č. 44 uverejnené v Zbierke stanovísk NS a súdov SR 4/2013, týkajúce sa možnosti ponechania podmienenečného odsúdenia v platnosti a súčasne primeraného predĺženia skúšobnej doby, ktoré je možné urobiť len v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia. Pokiaľ ide o trestný čin, za ktorý bol odsúdený v trestnom konaní sp. zn. 3T/19/2018 a ktorý má podľa napadnutého uznesenia vykonať, poukázal na jeho závažnosť a následky v podobe spôsobenej škody vo výške 106,90 eur, ktorú poškodeným zaplatil už v priebehu trestného konania. Pokiaľ v skúšobnej dobe spáchal ďalší trestný čin, za tento bol potrestaný uložením trestu odňatia slobody vo výmere 18 mesiacov nepodmienečne, ktorý v súčasnosti vykonáva. Aj v tomto trestnom konaní nahradil poškodenému celú uplatnenú škodu. Odsúdený považoval za porušenie jeho práva na obhajobu, keď okresný súd nevykonal dôkaz oboznámením sa s jeho hodnotením vo výkone trestu, t.j. stanoviskom k jeho správaniu a prevýchove. Dal do pozornosti súdu, že po výkone trestu vo veci sp. zn. 3T/31/2018 sa zamestnal, teda viedol riadny život pracujúceho človeka, čo možno považovať za mimoriadne pomery alebo výnimočné okolnosti prípadu v zmysle § 39 ods. 1 Tr. zák. Výnimočnou okolnosťou v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. sú jeho rodinné pomery, keďže dňa 02.04.2019 sa mu narodilo dieťa, ktorá skutočnosť ho zmenila. V tomto smere poukázal na ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., podľa ktorého trest má postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Matka dieťaťa poberá len rodičovský príspevok, pričom s finančným zabezpečením a starostlivosťou o dieťa jej nemá kto pomôcť. Z týchto dôvodov navrhol, aby krajský súd napadnuté uznesenie zrušil a sám rozhodol o predĺžení skúšobnej doby podmienenečného odsúdenia s ustanovením

probačného dohľadu nad jeho osobou, resp. aby vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Podľa § 192 ods. 1 Tr. por., pri rozhodovaní o sťažnosti preskúma nadriadený orgán správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia. Po postupe v zmysle tohto ustanovenia krajský súd dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nebola dôvodne podaná.

Odsúdený Ondrej Veverka bol rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota sp. zn. 3T/19/2018 zo dňa 14.06.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/132/2018 zo dňa 17.10.2018 uznaný vinným z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. vo forme spolupáchateľstva § 20 Tr. zák., za čo bol odsúdený k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov, pričom mu bol výkon trestu podmiennečne odložený na skúšobnú dobu 2 rokov. Uložením uvedeného trestu súd sledoval, či odsúdený počas pobytu na slobode spôsobom svojho života preukáže, že je schopný žiť riadnym životom. Rozsudok prvostupňového súdu nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 17.10.2018 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/132/2018, pričom táto udalosť bola určujúca pre začatie plynutia skúšobnej doby. Skúšobná doba uplynula dňom 18.10.2019, a to na základe uznesenia Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 21.12.2018, ktorým bola do skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia započítaná skúšobná doba od 11.10.2017 do 11.10.2018, vykonaná odsúdeným v zrušenej trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/108/2017.

Ako krajský súd zistil, počas plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia bol sťažovateľ Ondrej Veverka odsúdený rozsudkom Okresného súdu Brezno sp. zn. 3T/54/2019 zo dňa 11.07.2019, právoplatným v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/85/2019 (4To) zo dňa 19.09.2019, uznaný vinným z ďalších úmyselných trestných činov, právne kvalifikovaných ako prečin útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a) Tr. zák. a prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pričom uvedených prečinov sa dopustil dňa 01.01.2019, teda v súdom skúšanom období pre účely posúdenia podmienok upravených v ust. § 50 ods. 4 Tr. zák.

Podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. veta prvá, ak odsúdený viedol v skúšobnej dobe riadny život a splnil povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom alebo zaplatiť dlh alebo zameškané výživné, ak boli uložené, súd vysloví, že sa osvedčil; inak rozhodne, že sa trest odňatia slobody vykoná.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že odsúdený počas skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia nevedol riadny život, keď počas jej plynutia spáchal ďalšie úmyselné trestné činy, za ktoré aj bol právoplatne odsúdený. Namiesto toho, aby sa v určenej skúšobnej dobe správal v súlade so spoločenskými normami, naďalej neprestal páchať protiprávne činy, čo viedlo k jeho ďalšiemu odsúdeniu. Sťažnostné námietky obhajoby, že odsúdený pred spáchaním trestného činu v skúšobnej dobe pracoval, resp. riadne splnil súdom uloženú povinnosť nahradiť škodu spôsobenú trestným činom, nie sú spôsobilé zvrátiť právne posúdenie hodnotených skutočností. Predovšetkým ďalšie odsúdenie v skúšobnej dobe je dôkazom toho, že podmiennečné odsúdenie u odsúdeného nesplnilo svoj účel a odsúdený tak vlastným zavinením vytvoril zákonné podmienky pre nariadenie výkonu trestu odňatia slobody v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. Preto bolo potrebné stotožniť sa s právnym záverom okresného súdu, že ide o hrubé porušenie pravidiel na strane odsúdeného, ktoré odôvodňuje vyslovenie záveru, že v skúšobnej dobe nevedol riadny život a premena podmiennečného trestu na nepodmiennečný trest je v jeho prípade opodstatnená.

S poukazom na takto zistený skutkový stav okresný súd správne rozhodol, keď odsúdenému nariadil vykonať podmiennečne odložený trest v trvaní 12 mesiacov. Nepochybil, keď ho pre výkon tohto trestu zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, pretože v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Pokiaľ sa odsúdený domáhal ponechania podmiennečného odsúdenia v platnosti a predĺženia skúšobnej doby, k takémuto kroku v zmysle § 50 ods. 4 Tr. zák. možno pristúpiť len vtedy, keď skúšobná doba plynie. V danom prípade však skúšobná doba uplynula dňom 18.10.2019, po započítaní skúšobnej doby vykonanej odsúdeným v zrušenej trestnej veci Okresného súdu Brezno sp. zn. 1T/108/2017. Nad rámec

uvedeného, krajský súd nevzhladol výnimočné okolnosti prípadu, pre ktoré by prichádzal do úvahy tento postup súdu. Výnimočnou okolnosťou rozhodne nie je situácia v rodine odsúdeného, pretože svoje životné postoje a hodnoty si odsúdený mal uvedomiť už v čase, keď páchal trestnú činnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por., nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak nie je dôvodná.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti preto senát Krajského súdu v Banskej Bystrici rozhodol tak, že sťažnosť odsúdeného Q. I. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.