

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 7Csp/51/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6719203023
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 06. 2020
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Konáriková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2020:6719203023.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Konárikovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpeného advokátom JUDr. Jánom Šoltésom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, IČO: 37 927 795, adresa na doručovanie písomností: P.O.BOX 205, 810 00 Bratislava, proti žalovanej: C. T., L.. XX.XX.XXXX, J. XXX XX B. XXX, o zaplatenie 2.236,69 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 1.866,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.866,41 € od 21.05.2019 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd konanie sčasti o zaplatenie sumy 370,28 € z a s t a v u j e .

III. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu I. inštancie o výške náhrady trov konania.

odôvodnenie:

1. Právny predchodca žalobcu sa žalobou doručenu okresnému súdu dňa 27.06.2019 domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy vo výške 2.236,69 € s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníčkou bola dňa 21.05.2015 uzatvorená zmluva o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s., na základe ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanej kreditnú kartu, ku ktorej viedol účet č. XXXXXXXXXX. Žalovanej bol poskytnutý úver s dohodnutým úrokom vo výške 22,80 % ročne z čerpanej sumy. Ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala žalovaná schválený úverový rámec vo výške 900 € a bola povinná žalobcovi platiť štandardnú mesačnú splátku vo výške 30 €. V zmysle zmluvne dohodnutých podmienok správca účtu po skončení príslušného mesiaca vystaví a odošle klientovi informáciu z informačného systému banky o obratoch, ktorá obsahuje okrem iných údajov aj rozpis transakcií, rozpis všetkých poplatkov a úrokov spojených so správou a používaním kreditnej karty a čerpaním a splácaním poskytnutého úverového rámca, výšku povinnej splátky, účet, v prospech ktorého má byť povinná splátka uhradená a dátum splatnosti tejto splátky. Klient automaticky potvrdzuje informáciu o obratoch, ak do 15 dní odo dňa vystavenia nedoručí správcovi písomnú reklamáciu. Dlžný zostatok je celkový debetný zostatok na kartovom účte po započítaní transakcií, úrokov a poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátane kompenzácie poistného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná si nespĺnila svoje povinnosti vyplývajúce jej zo zmluvy, a to ani napriek viacerým výzvam zo strany právneho predchodcu žalobcu. Právny predchodca žalobcu vystavil ku dňu 19.05.2019 výpis z bankovej knihy s konečným stavom ku dňu 30.04.2019 obsahujúci súhrn debetných položiek, a to istiny, poplatkov, sankčného úroku, a štandardného úroku s prihliadnutím na vykonané úhrady žalovanej s konečným zostatkom na úhradu vo výške 2.236,69 €.

2. Okresný súd uznesením č. k. 7Csp/51/2019-50 zo dňa 13.08.2019 pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu zo spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s., IČO: 31 320 155 na žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154.

3. Žalobca v elektronickom podaní, ktoré bolo doručené okresnému súdu dňa 29.11.2019 doplnil skutkové tvrdenia tak, že žalovaná ku dňu vystavenia výpisu z kartového účtu mala schválený úverový rámec vo výške 900,- € so zmluvným úrokom vo výške 22,80 % ročne so štandardnou splátkou vo výške 30,- € mesačne. Žalovaná začala čerpať úverový rámec od 30.05.2015, ako vyplýva z predloženého položkovitého výpisu z kartového účtu žalovanej v časti debetných transakcií. Právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej osobitný typ spotrebiteľského úveru, a to revolvingový úver. Žalovaná z účtu čerpala debetné transakcie, a to 30.05.2015 sumu 10,- €, 30.05.2015 sumu 150,- €, 30.05.2015 sumu 150,- €, 30.05.2015 sumu 150,- €, 30.05.2015 sumu 150,- €, 30.05.2015 sumu 100,- €, 30.05.2015 sumu 40,- €, 30.05.2015 sumu 150,- €, 14.09.2015 sumu 20,- €, 14.09.2015 sumu 10,- €. Plnenie žalovanej v prospech kartového účtu predstavuje sumu 252,32 €, ktorá je podrobne rozpisaná vo výpisoch z kartového účtu žalovanej v časti kreditných transakcií s popisom transakcie úhrada. Žalovaná vykonala úhrady dňa 09.06.2015 12,32 €, 13.07.2015 30,- €, 10.08.2015 30,- €, 08.09.2015 30,- €, 12.10.2015 30,- €, 13.11.2015 30,- €, 08.12.2015 30,- €, 09.12.2016 30,- €, 04.04.2016 30,- €. Pokiaľ ide o sumu uplatnenú v žalobe 2.236,69 €, táto predstavuje debetný stav na kartovom účte po zúčtovaní transakcií, úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty, vrátene kompenzácie poisťného plateného bankou v súvislosti s poistením. Žalovaná suma pozostáva z istiny vo výške 862,68 €, poplatkov vo výške 162,49 €, štandardného úroku vo výške 1.003,73 €, sankčného úroku vo výške 207,79 €. Štandardná úroková sadzba je úroková sadzba uvedená v cenníku, zverejnená na internetovej stránke banky alebo inak oznámená v lehotách v súlade so zmluvou a platnými právnymi predpismi. Štandardná úroková sadzba bola stanovená podľa zmluvy a cenníka vo výške 22,80 % ročne. Sankčná úroková sadzba predstavuje úrok z omeškania, ktorý sa stanovuje podľa Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. Žalobca zobral žalobu v časti o zaplatenie sumy vo výške 370,28 (poplatky a sankčný úrok) s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhol, aby súd v tejto časti konanie zastavil. Vo zvyšnej časti zotrval na žalobe. Navrhol, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť sumu vo výške 1.866,41 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1.866,41 € od 21.05.2019 do zaplatenia.

4. Žaloba s prílohami, poučením strany sporu a uznesením, ktorým súd vyzval žalovanú, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia písomne vyjadrila k žalobe, uviedla vo vyjadrení rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu, pripojila listiny, na ktoré sa odvoláva a označila dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, boli žalovanej doručené dňa 18.12.2019. Žalovaná sa k žalobe žiadnym spôsobom nevyjadrila.

5. Súd vytýčil termín pojednávania na deň 22.06.2020. Právny zástupca žalobcu ospravedlniť svoju a žalobcovu neúčast' na pojednávaní a súhlasil s tým, aby súd vo veci konal a rozhodol v ich neprítomnosti. Žalovaná sa pojednávania nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila, hoci mala predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Z uvedených dôvodov súd vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu a žalovanej.

6. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v súdnom spise a zistil nasledovný skutkový stav:

7. Zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Quatro zo dňa 21. mája 2015 súd zistil, že právny predchodca žalobcu ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili zmluvu č. 49016898, predmetom ktorej sa veriteľ zaviazal dlžníkovi poskytnúť bezúčelový spotrebiteľský revolvingový úver s vykonávaním platobných operácií z úveru prostredníctvom kreditnej platobnej karty. Zmluvné strany dohodli úverový rámec vo výške 900,- €, štandardnú mesačnú splátku 30,- € splatnú mesačne k 15. dňu v kalendárnom mesiaci, štandardnú úrokovú sadzbu vo výške 22,80 %, RPMN vo výške 25,13 % s tým, že výška štandardnej úrokovej sadzby je variabilná, určuje ju banka zverejnením v cenníku. Banka je oprávnená výšku štandardnej úrokovej sadzby jednostranne meniť za podmienok stanovených v bode 8 zmluvy a v obchodných podmienkach. Zmluvné strany dohodli dobu trvania zmluvy na dobu neurčitú, a termín konečnej splatnosti v deň zániku zmluvy alebo v deň vyhlásenia okamžitej splatnosti pohľadávky.

8. Z obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou, a.s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s. z čl.

II. z bodu 1 a 2 súd zistil, že zmluva sa uzatvára na základe žiadosti klienta. Prijatím a schválením žiadosti zo strany banky sa žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci so správcom. Pokiaľ nie je v zmluve výslovne uvedené inak, zmluva sa stáva platnou a účinnou dňom jej podpísania zo strany banky. Z čl. V. bod 35 obchodných podmienok súd zistil, že ak klient nezrealizuje úhradu povinnej splátky, správca ho vyzve na jej vyrovnanie. Banka je povinná informovať klienta o tom, že nedošlo k splateniu povinnej splátky v lehote jej splatnosti písomne alebo formou krátkej textovej správy. V prípade, ak banka eviduje voči klientovi pohľadávku po lehote splatnosti, ktorú klient neuhradil ani v zmysle výzvy, má právo dočasne alebo natrvalo obmedziť realizáciu transakcií držiteľa karty na všetkých kartových účtoch vedených na meno klienta. Ak klient napriek výzve nezaplatí povinnú splátku v stanovenej lehote, banka má právo využiť jeden alebo viacero z nasledovných prostriedkov, a to vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný, domáhať sa vrátenia a ukončiť platnosť karty, vymáhať pohľadávku mimosúdne alebo súdnou cestou. Banka má právo vymáhať od klienta všetky náklady spojené s uplatnením a vymáhaním pohľadávky, postúpiť pohľadávku tretej osobe. Banka je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok žiadať od klienta zaplatenie celej pohľadávky banky, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť) ak je klient v omeškaní s úhradou jednej povinnej splátky alebo čiastočného plnenia jednej povinnej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace.

9. Z výpisu z pôžičkovej karty Quatro za zúčtovacie obdobie od 30.05.2015 do 30.04.2019 vyplýva, že žalovaná začala čerpať finančné prostriedky prostredníctvom pôžičkovej karty Quatro dňa 30.05.2015.

10. Podľa predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro žalovanej, čerpala žalovaná v období od 30.05.2015 do 28.02.2019 prostredníctvom pôžičkovej karty rôzne sumy celkovo vrátane úrokov, poplatkov spojených so správou a používaním karty 2.236,69 €. Žalovanej boli účtované úroky a poplatky, neskôr i úroky z omeškania a náklady na vymáhanie, pričom položky boli pripisované ako debetné transakcie v prospech účtu žalovanej.

11. Podľa predloženého výpisu z pôžičkovej karty Quatro žalovaná uhradila právnenmu predchodcovi žalobcu spolu sumu 252,32 €. Žalovaná splátky uhrádzala pravidelne od júla 2015 do decembra 2015 v sume 30,- € mesačne, od januára 2016 sa dostala do omeškania so zaplatením splátok, realizovala úhradu dňa 09.02.2016 v sume 30,- € a 04.04.2016 v sume 30,- €.

12. Z písomného oznámenia zo dňa 02.06.2016 súd zistil, že správca právneho predchodcu žalobcu žalovanú vyzval na zaplatenie nedoplatku na splátkach ku kreditnej karte Quatro č. 0049016898 vo výške 90,- € a zároveň ju upozornil, že ak do 09.06.2016 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci apríl 2016, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť.

13. Z písomného oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 06.07.2016, ktoré adresoval správca právneho predchodcu žalobcu žalovanej súd zistil, že z dôvodu, že žalovaná dlžné splátky v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke riadne a včas neuhradila, veriteľ jej oznámil splatnosť dluhu z kreditnej karty č. 0049016898 v celom rozsahu a vyzval ju na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 1.091,76 €. Zároveň ju upozornil, že dlžná suma z dôvodu denného úročenia zákonným úrokom bude narastať v prípade, ak svoj dlh neuhradí.

14. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. - Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

15. Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona nemožno poskytnúť finančnými prostriedkami v hotovosti.

16. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v

čase uzatvorenia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

17. Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka 18) musí obsahovať tieto náležitosti:

druh spotrebiteľského úveru, obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobie, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, odplatu podľa osobitných predpisov, ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere, upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia, právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16, spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23, priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota

ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

19. Podľa § 369 ods. 2 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak výška úrokov z omeškania nebola dohodnutá, dlžník je povinný platiť úroky z omeškania v sadzbe, ktorú ustanoví vláda Slovenskej republiky nariadením.

20. Podľa § 369 ods. 3 Obchodného zákonníka, v znení platnom a účinnom v čase uzatvorenia zmluvy, ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva.

21. Podľa § 517 ods. 2 zákona č. 40/1964 - Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

22. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

23. Podľa § 151 ods. 1 Civilného sporového poriadku skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Keďže žalovaná v danej veci nepoprela žiadne zo skutkových tvrdení žalobcu, súd z nich pri rozhodovaní vo veci vychádzal.

24. Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalovaná uzatvorila s právnym predchodcom žalobcu zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa zaviazala splatiť v mesačných splátkach. Zmluvu posúdil súd ako zmluvu o úvere podľa § 497 Obchodného zákonníka a zároveň ako spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 Občianskeho zákonníka, keďže ju právny predchodca žalobcu uzatvoril v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a žalovaná mala postavenie spotrebiteľa (fyzická osoba nekonajúca v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti). Na základe tohto záveru musí mať zmluva náležitosti podľa Obchodného zákonníka a Zákona o spotrebiteľských úveroch a podlieha režimu ochrany spotrebiteľa podľa § 52 a nasledovných Občianskeho zákonníka. Zmluva, ktorú uzatvoril právny predchodca žalobcu so žalovanou má písomnú formu, obsahuje všetky zákonom vyžadované náležitosti, ktoré pri takomto typu úveru bolo možné uviesť, súdom neboli zistené žiadne neprijateľné podmienky, ktoré by spôsobovali neplatnosť ustanovení, na základe ktorých sa žalobca domáha náhrady dlžných súm. Žalobca preukázal, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácala, na základe čoho došlo k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru a žalovaná bola povinná uhradiť celý zostatok úveru, čo žalovaná neurobila. Žalobca sa pôvodne voči žalovanej domáhal zaplatenia sumy vo výške 2.236,69 €, avšak elektronickým podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.11.2019 zobral žalobu v časti o zaplatenie 370,28 €, t. j. poplatkov a sankčného úroku späť a v tejto časti žiadal, aby súd konanie zastavil. Vo zvyšnej časti zotrval na nároku uplatnenom voči žalovanej a žiadal, aby súd žalovanú zaviazal zaplatiť sumu vo výške 1.866,41 € spolu so zákonným úrokom z omeškania. Pretože súd má za to, že žaloba je v tejto časti dôvodná, zaviazal žalovanú zaplatiť dlžnú sumu úveru žalobcovi. Žalobca v konaní preukázal, že žalovanej boli poskytnuté peňažné prostriedky, ktoré sa žalovaná zaviazala splatiť za podmienok dohodnutých v zmluve spolu s úrokmi v dohodnutej výške. Žalovaná porušila svoje zmluvné povinnosti a úver riadne a včas nesplácala. Pretože žalovaná svoj záväzok riadne a včas nesplnila, dostala sa do omeškania a žalobcovi vzniklo právo na úroky z omeškania v súlade s citovanými ustanoveniami zákona vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania dlžníka s plnením záväzku. Súd zaviazal žalovanú na zaplatenie zákonného úroku z omeškania z dlžnej sumy

dňom nasledujúcim po vystavení výpisu z bankovej knihy s konečným stavom debetných položiek ku dňu 30.04.2019.

25. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

26. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

27. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

28. Podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

29. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení s tým, že žalobca bol v konaní úspešný v rozsahu 83 % (čo do istiny 1.866,41 €), úspech žalovanej predstavuje 17 % (späťvzatie žaloby v časti o zaplatenie sumy 370,28 € bez odôvodnenia, čím žalobca procesne zaviniel zastavenie konania v tejto časti). Z uvedených dôvodov súd vychádzajúc zo zásady pomeru úspechu v konaní uložil žalovanej povinnosť nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 66 %. O konkrétnej výške trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v potrebnom počte vyhotovení (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku - CSP).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 363, § 364 CSP).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť vyhotovené v písomnej forme, podpísané a v prípade doručenia podania do prebiehajúceho konania s uvedením spisovej značky (§ 127 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov).